

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30537

гр. София, 31.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 39 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ Гражданско дело № 20221110166220 по описа за 2022 година

Делото е образувано по искова молба на И. Д. К. срещу С. С. Ц..

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба.

С исковата молба и отговора на исковата молба са представени документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

С исковата молба и отговора на исковата молба страните са поискали да бъде допусната съдебно-техническа експертиза с поставени в исковата молба и отговора на исковата молба задачи, което е допустимо, относимо и необходимо за изясняване на делото от фактическа страна, поради което исканата експертиза следва да бъде допусната.

Следва да бъдат допуснати двама свидетели на ищеца при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба.

По отношение на искането на ответника за допускане на един свидетел при режим на довеждане на страната следва да се дадат указания да посочи фактите и обстоятелствата, които се ще установяват с така поискания свидетел.

По отношение на искането за осигуряване на достъп за извършване на ремонт в имота на ответницата от ищеца, предявено в условията на евентуалност с негаторния иск по чл. 109 ЗС, съдът намира следното:

Разпоредбата на чл. 80 ЗЗД регламентира един от способите за защита на кредитора при неизпълнение на договорни задължения. Когато длъжникът не изпълнява едно свое задължение, кредиторът има право да поиска от съда да му разреши да извърши това действие вместо него или да отстрани това, което е било направено в нарушение на задължението за бездействие. Предпоставка за предявяване на този иск е наличие на договор между страните, по който длъжникът не е изпълнил изцяло или отчасти

задължението си по него в уговорения срок.

Задължението за премахване на последиците от неоснователните действия, с които се нарушава правото на собственост, респ. преустановяване на неоснователното нездействие, няма договорен характер. То се поражда за ответника от влизане в сила на осъдителното решение по чл. 109 ЗС. С оглед на това е недопустимо обективно съединяване на негативния иск по чл. 109 ЗС за премахване последиците от нарушенията на правото на собственост с иск по чл. 80 ЗЗД, какъвто е настоящият случай. Осъдителното решение по чл. 109 ЗС подлежи на принудително изпълнение по реда на глава V от ГПК. След образуване на изпълнителното производство съдебният изпълнител е длъжен да покани длъжника да изпълни доброволно задължението си в двуседмичен срок и при неизпълнение на това задължение по искане на вискателя може да оправомощи последния да извърши действието за сметка на длъжника /Определение № 395 от 29.07.2011 г. на ВКС по ч. гр. д. № 671/2009 г., I г. о., ГК; Определение № 279 от 1.07.2020 г. на ВКС по ч. гр. д. № 1549/2020 г., III г. о., ГК/. С оглед на гореизложеното предявения в условията на евентуалност иск по чл. 80 от ЗЗД се явява недопустим и производството по делото в тази му част следва да бъде прекратено.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 130 ГПК производството по гр. д. № 66220/2022 г. по описа на СРС, 39 състав **в частта** по предявения в условията на евентуалност от И. Д. К. срещу С. С. Ц. осъдителен иск по чл. 80, ал. 1 от ЗЗД за осигуряване на достъп на ищцата за извършване на ремонт от същата в имота на ответницата, а именно имот с идентификатор 68134.902.740.1.9, представляващ ап. № А-7, находящо се в гр. София, бул. „***

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **09.10.2023 г. от 14:15 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис и от отговора на исковата молба и приложенията.

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства с исковата молба и отговора на исковата молба.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба и в отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението по съдебно-техническата експертиза в размер на 500 лв., от които 300 лв., вносим от ищеца и 200 лв., вносим от ответника в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА като вещо лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза Н. Ц. К..

ДОПУСКА на ищеца събирането на гласни доказателствени средства

чрез разпит на двама свидетели в режим на довеждане за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да посочи фактите и обстоятелствата, които се ще установяват с така поискания свидетел.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са обективно и кумулативно съединени осъдителни искове от И. Д. К. срещу С. С. Ц. с правно основание чл. 109 ЗС и чл. 45, ал.1 ЗЗД, с искане ответникът да бъде осъден да преустанови неоснователното увреждане на собственото на ищеца жилище № А-5, находящо се в гр. София, бул. „***с идентификатор 68134.902.740.1.7 като извърши ремонт на повредена ВиК инсталация в собствения си имот с идентификатор 68134.902.740.1.9, представляващ ап. № А-7, находящо се в гр. София, бул. „*** както за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 2000 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в стойността на разходите за ремонт, в т.ч. труд и материали, на увредените стени в собственото на ищеца жилище.

Ищецът твърди, че е собственик на жилище № А-5, находящо се на в гр. София, бул. „***с идентификатор 68134.902.740.1.7, като през 2014 г. поради теч в банята на имот с идентификатор 68134.902.740.1.9, представляващ ап. № А-7, находящо се в гр. София, бул. „*** ползван от ответника, цялата носеща стена в преддверието на собствения на ищеца апартамент става мокра и избИ. мухъл. Поддържа, че причината за теча е сифонът на ваната в банята на ап. 7. Сочи, че и други собственици са имали проблеми с течове и въпреки неколкократните разговори с ответницата, последната не е предприела действия по остраняването на проблема. В исковата молба се сочи, че през 2016 г. е положена нова мазилка на носещата стена в жилището на ищеца, но през 2022 г. отново се появява теч, увреждащ съседните стени, като причината е сифона на ваната в банята на ап. 7. Соци, че по тези стени минава ел. инсталация и течът става опасен за здравето на живущите в ап. 5. Поддържа, че е претърпяла и имуществени вреди, а именно направените разходи за ремонт на увредените стени. Моли съда да уважи исковите. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба. Не оспорва, че е ползвател на ап.7, находящ се в гр. София, бул. „*** Оспорва като неоснователни твърденията за наличието на течове и настъпили вреди в жилището на ищеца. Евентуално, поддържа, че дори и да има течове причината за тях не е поведението на ответника, а направеното преустройство на покривната конструкция. Моли съда да отхвърли исковите. Претендира разноски.

В доказателствена тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 109 ЗС е да докаже, че е собственик на жилище № А-5, находящо се в гр. София,

бул. „***“ с идентификатор 68134.902.740.1.7; че ответникът е собственик на имот с идентификатор 68134.902.740.1.9, представляващ жилище № А-7, находящо се в гр. София, бул. „***“ че са налице течове, произтичащи от повреда във ВиК инсталацията в имота на ответника и с бездействието си, изразяващо се в неотстраняване на причините за появата им, се ограничава, смуцава или пречатства възможността на ищеца да използва пълноценно имота си според неговото предназначение и да упражнява правото си на собственост.

В доказателствена тежест на ответника е да установи твърденията от него обстоятелства.

В доказателствена тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД е да докаже наличието на елементите от фактическия състав на неправомерното увреждане, а именно противоправно поведение, вина, вреда и размер, и причинно-следствена връзка между деянието и вредата, като с оглед конкретните твърдения носи тежестта да установи, че е налице противоправно поведение на ответника, което се изразява в бездействието ѝ да поддържа апартамента си в изправно състояние, вследствие на което е настъпил теч и вредите от него в жилището на ищеца, както и размерът на тези вреди.

В доказателствена тежест на ответника при установяване на горните обстоятелства е да докаже възраженията си, в т.ч. че течовете се дължат на преустройство на покрива.

УКАЗВА на ищеца на основание чл. 146, ал. 2 от ГПК, че не сочи доказателства, че недвижим имот с идентификатор 68134.902.740.1.9, представляващ ап. № А-7, находящо се в гр. София, бул. „***“ е собственост на ответника.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощени за целта процесуални представители, за които следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при

условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

Определението в частта, в която е прекратено производството може да бъде обжалвано с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните, а в останалата си част не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____