

# РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. София, 10.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в закрито заседание на четвърти януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Теодора Кръстева

Членове: Ивайло Младенов  
Светлин Михайлов

като разгледа докладваното от Светлин Михайлов Въззивно търговско дело № 20211001001141 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.258 от ГПК, вр.чл.25, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по повод постъпил въззивна жалба от „ТЕЦ-Бобов дол“ АД, с която обжалва решение № 5 от 07.10.2021 г., постановено по т.д. № 47/21 г. по описа на Кюстендилски окръжен съд, с което е потвърден отказ №20210816143335/17.08.2021 г. на длъжностно лице по регистрация към Търговския регистър, Агенция по вписванията, постановен по заявление №20210816143335/16.08.2021 г. с искане за вписване по партидата на „Глобал енерджи дистрибушън“ ООД прекратяване членството на съдружника „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД в търговското дружество, осъществено по реда на чл.125, ал.2 от ТЗ.

В жалбата се твърди, че постановеното решение е неправилно и незаконосъобразно. Инвокират се доводи за неправилност на изводите на съда по отношение на възможността напускащия съдружник да бъде заявител в производството. В жалбата се твърди, че макар в Търговския закон да липсва изрична разпоредба, сходна с тази на чл. 141, ал. 5 от ТЗ, по аналогия с нея в полза на напусналия съдружник следва да се признае ограничена процесуална легитимация да поиска вписването на промяна в обстоятелствата по партидата на дружеството с ограничена отговорност в търговския регистър, а именно заличаването му като съдружник, поради прекратяване на членственото правоотношение по реда на чл. 125, ал. 2 от ТЗ, ако съответният дружествен орган е бездействал в рамките на срока по чл. 6, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ. Поддържа се, че след като по делото е установено спазването на процедурата на чл. 125, ал. 2 от ТЗ и на дружеството е било надлежно връчено предизвестие на съдружника за прекратяване на членственото му правоотношение, което е настъпило автоматично с изтичането на законоустановения срок, следва да се приеме, че той е надлежно легитимиран заявител в регистърното производство относно собственото си

заличаване като такъв, съгласно чл. 15, ал. 1, т. 3 от ЗТРРЮЛНЦ. Изложено е, че заявяването на това обстоятелство за вписване от самия съдружник е естествено продължение на упражненото от него потестативно право по чл. 125, ал. 2 от ТЗ. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното решение и вместо него постанови ново, с което да отмени отказа на длъжностното лице, като неправилен и незаконосъобразен.

Ответникът по жалбата Агенция по вписванията редовно уведомен оспорва жалбата. Твърди, че атакуваното решение е правилно и законосъобразно. Моли съда да потвърди същото като претендира и разноски.

Съдът след като се съобрази с доводите, изложени в жалбата и като взе предвид, представените по делото писмени, съобразно разпоредбата на чл.235 от ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

***От фактическа страна:***

Не се спори между страните, а се установява и от доказателствата по делото, че с решение № 5 от 07.10.2021 г., постановено по т.д. № 47/21 г. по описа на Кюстендилски окръжен съд, е потвърден отказ №20210816143335/17.08.2021 г. на длъжностно лице по регистрация към Търговския регистър, Агенция по вписванията, постановен по заявление №20210816143335/16.08.2021 г. с искане за вписване по партидата на „Глобал енерджи дистрибушън“ ООД прекратяване членството на съдружника „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД в търговското дружество, осъществено по реда на чл.125, ал.2 от ТЗ.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че със заявление е заявено за вписване в ТР по партидата на „Глобал енерджи дистрибушън“ ООД заличаване на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД като съдружник поради прекратяване на участието му в дружеството, на основание чл.125, ал.2 от ТЗ.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че на 17.08.2021 г. е постановен от ДЛР при АВ отказ по повод заявление №20210816143335/16.08.2021 г. с искане за вписване прекратяване членството на съдружник, осъществено по реда на чл.125, ал.2 от ТЗ. Видно от същият длъжностното лице е приело, че заявлението не е коректно/изчерпателно попълнено, тъй като при заявяване за вписване едновременно обстоятелства за заличаване и обстоятелства за вписване по едно основно поле, следва да се посочат първо обстоятелствата, които подлежат на заличаване със съответното отбелязване в полето за заличаване, след което да се посочат обстоятелствата, чието вписване се заявява. Длъжностното лице е приело, че исканото отбелязване не е заявено от оправомощено лице, което предопределя недопустимостта на заявеното искане.

***От правна страна:***

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 25, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ отказът подлежи на обжалване пред окръжния съд по седалището на търговеца или клона на чуждестранен търговец в 7-дневен срок от връчването му. Решението на съда подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му пред съответния апелативен съд. В настоящият случай, видно от доказателствата по делото жалбата срещу постановеното решение е подадена в установените срокове и от упълномощено лице, поради което същата е процесуално

допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна по следните съображения:

Видно от обстоятелствената част на подадената жалба са инвокирани твърдения за незаконосъобразност, свързани с изводите на съда по отношение на липсата на представителна власт на съдружника за заявяване за вписване на обстоятелствата в Търговския регистър. Наведените доводи за незаконосъобразност съдът в настоящия си състав намира за неоснователни по следните съображения:

Константна и непротиворечива е съдебната практика в смисъл, че в хипотезата на чл. 125, ал. 2 от ТЗ прекратяването на участието в дружеството е регламентирано като безусловно потестативно право, което съдружникът упражнява с едностранно волеизявление във формата на писмено предизвестие, което поражда прекратителното си действие с изтичането на срока, определен в диспозитивната законова норма, или на по-дълъг срок, ако такъв е предвиден в дружествения договор. Настъпването на последиците от упражняването на това право не е обусловено от приемането на решение на общото събрание за освобождаване на съдружника, нито от уреждането на имуществените отношения по чл. 127 във връзка с чл. 125, ал. 3 от ТЗ между напускащия съдружник и дружеството и от съдбата на неговите дружествени дялове чрез поемането им от оставащите съдружници или чрез намаляване на капитала на дружеството с тяхната стойност. По делото е безспорно, че с действията си съдружникът С. Д. е осъществил фактическия състав на чл. 125, ал. 3 от ТЗ, като е прекратил членственото си правоотношение по този ред. С оглед мотивите на обжалвания отказ и инвокираните в жалбата оплаквания за неправилност на първоинстанционното решение, с което е потвърден, спорен е въпросът дали съдружникът притежава самостоятелна активна легитимация на заявител в регистърното производство за вписване на заличаването си като такъв по партидата на дружеството в търговския регистър. По този ключов за изхода на спора въпрос, настоящият състав намира следното:

Нормата на чл. 15, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ определя лимитативно (*numerus clausus*) кръга на лицата, активно легитимирани да заявяват подлежащи на вписване, заличаване или обявяване в търговския регистър обстоятелства, а това са само търговецът, прокуристът и други бланкетно посочени в т. 3 лица, но само в изрично предвидените от закона случаи, както и адвокат с изрично пълномощно, издадено от споменатите лица, съставено съгласно изискванията на Закона за адвокатурата за представителство пред агенцията.

Според, ал. 6 на същия член, при промяна в органите или в представителството на дружеството заявяването на тези обстоятелства за вписване се извършва от новоизбрания орган или представител по реда по, ал. 1 и 5. В Търговския закон не е предвидена възможност прекратилият участието си в дружеството съдружник сам да заяви за вписване това обстоятелство в търговския регистър. Настъпилата промяна в персоналния субстрат на дружеството следва да бъде заявена от органите, които осъществяват неговото представителство. Предвид лимитативното определяне на кръга на активно легитимираните в регистърното производство лица (*numerus clausus*), неговото разширяване чрез *analogia legis* е недопустимо. Доколкото препраща към изчерпателно уредените в закона случаи, нормата на чл. 15, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ следва да се тълкува ограничително, защото прилагането по аналогия за неуредени такива би представлявало недопустимо разширяване

по тълкувателен път на нейния предметен обхват, противно на волята на законодателя. Затова нормата на чл. 15, ал. 1, т. 3 от ЗТРРЮЛНЦ не е основание за разширяване кръга на заявителите в регистърното производство, тъй като препраща към изрично предвидените от закона случаи, какъвто е уредената в нормата на чл. 141, ал. 5, изр. трето от ТЗ субсидиарна легитимация на управителя като заявител в регистърното производство, сам да заяви за вписване заличаването си от търговския регистър при бездействие на търговеца да стори това в законоустановения 1-месечен срок, както и предвиденото в чл. 233, ал. 5 от ТЗ правомощие на член на съвета на директорите на акционерно дружество да поиска да бъде заличен от търговския регистър, независимо дали на негово място е избрано друго лице, ако в 6-месечен срок след получаване на писменото му уведомление дружеството не заяви за вписване освобождаването му. Самостоятелната легитимация на тези лица в регистърното производство произтича от изричната законова регламентация, съобразно препращащата норма на чл. 15, ал. 1, т. 3 от ЗТРРЮЛНЦ, поради което не може да се приложи по аналогия по отношение на съдружника, прекратил членството си по реда на чл. 125, ал. 2 от ТЗ, който не е изрично оправомощен да сезира регистърния орган с искане за заличаването си по партидата на дружеството. Съгласно чл. 46, ал. 2 от Закона за нормативните актове, предпоставка за правоприлагането по аналогия е наличието на непълнота в акта, изразяваща се в липсата на формирана воля на органа, който го е приел относно регламентацията на определени случаи, които са сходни с изрично уредени такива, при условие, че аналогията е допустима с оглед целта на акта. В случая такава непълнота не е налице, доколкото в нормата на чл. 15, ал. 1, т. 3 от ЗТРРЮЛНЦ чрез правната техника на препращането по несъмнен начин е обективизирана волята на законодателя, че извън посочените в предходните две точки на същата алинея субекти, легитимирани в регистърното производство заявители са само онези субекти, които са изрично предвидени в закон, при това само по отношение на обстоятелствата, които са оправомощени да заявят за вписване. Затова е неоснователен доводът на жалбоподателя, че в случая следва да се приложи по аналогия нормата на чл. 141, ал. 5 от ТЗ, която легитимира управителя, да заяви за вписване заличаването си от търговския регистър при бездействие на дружеството, каквато възможност не е предвидена в полза на съдружника, прекратил членството си с едностранно изявление, доколкото предвид нормата на чл. 15, ал. 1, т. 3 от ЗТРРЮЛНЦ не е налице непълнота, подлежаща на отстраняване по реда на чл. 46, ал. 2 от ЗНА.

С оглед на изложеното, настоящият състав намира, че атакуваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да се потвърди.

По отношение на направеното изявление за присъждане на разноси в полза на Агенцията по вписванията в настоящето производство, настоящият състав намира, че същото е неоснователно. Съгласно разпоредбата на чл. 81 от ГПК с всеки акт, с който се слага край на делото, съдът се произнася по дължимите в производството разноси. Производството по вписване на обстоятелства/обявяване на документи в ТРРЮЛНЦ е охранително по своя характер, предвид на което същото на основание чл. 530 ГПК се урежда от правилата на глава Четиридесет и девета ГПК, доколкото в специален закон не е

предвидено друго. С нормата на чл. 541 ГПК е дадена специална уредба по отношение на разноските в охранителните производства, като е предвидено сторените от молителя разноски да остават за негова сметка. Липсва, както в глава Четиридесет и девета ГПК, така и в специалния закон - ЗТРРЮЛНЦ, предвидена възможност на органа Агенция по вписванията, който е компетентен да се произнесе в охранителното производство по подадени заявления за вписване на обстоятелства или обявяване на документи в ТРРЮЛНЦ, да бъдат присъждани разноски при неоснователност на сезиралото го заявление, както и при неоснователност на жалбата срещу постановен от длъжностно лице по регистрация отказ да бъде извършено исканото вписване или обявяване. Последното не може да бъде извлечено и от нормата на чл. 25, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ, която единствено препраща към уредбата на ГПК, или в приложимата и част за процесното охранително производство - глава Четиридесет и девета ГПК, съобразно която уредба разноски не се присъждат нито в полза, нито в тежест на компетентния да се произнесе по молбата за съдействие орган, включително и в производството по обжалване на постановен отказ по молбата. Неприложима е разпоредбата на чл. 78 ГПК, доколкото видно от диспозицията на последната, нормата урежда дължимите разноски на ищец и ответник - страни в спорния исков процес, а и е дерогирана от специалните правила на охранителното производство - чл. 541 ГПК. В последния смисъл досежно характера на производството по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ като охранително такова е и постоянната практика на ВКС, обективизирана в определение 226/09.12.2020 г. по т.д. 1 986/20 г. по описа на ВКС, ТК, I TO.

Водим от гореизложеното Софийски апелативен съд

## РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 5 от 07.10.2021 г., постановено по т.д. № 47/21 г. по описа на Кюстендилски окръжен съд, с което е потвърден отказ №20210816143335/17.08.2021 г. на длъжностно лице по регистрация към Търговския регистър, Агенция по вписванията, постановен по заявление №20210816143335/16.08.2021 г. с искане за вписване по партидата на „Глобал енерджи дистрибушън“ ООД прекратяване членството на съдружника „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД в търговското дружество, осъществено по реда на чл.125, ал.2 от ТЗ.

**Решението** не подлежи на касационно обжалване, на основание чл.25, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_