

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17104

гр. София, 12.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 88 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КИРИЛ СТ. ПЕТРОВ

като разгледа докладваното от КИРИЛ СТ. ПЕТРОВ Гражданско дело № 20221110161199 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал.1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими.

Ще се допусне ССЧЕ по въпроси поставени в ИМ, както и по поставените от ответника КУМЕР ООД въпроси № 1 и № 2 в отговора на ИМ.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото, съгласно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в **исковата молба**, както и **на първите два въпроса**, формулирани в отговора на КУМЕР ООД /единствено вещото лице **да не отговаря** на въпроса как е формирана цената на ел. енергия доставяне на КУМЕР ООД от доставчик/.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **340 лева, вносим, както следва: 220 лв. от ищеца и 120 лв. от ответника КУМЕР ООД** по сметка на СРС в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Юлия Нитова, която да се призове след внасяне на депозита.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 146, във връзка с чл. 140, ал. 3 ГПК, те могат да вземат становище по изготвения проектодоклад и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАПЪТВА страните към медиация или други способи за доброволно уреждане на спора. **ПРИКАНВА** страните към **СПОГОДБА**, като им указва, че постигнатото по общо съгласие разрешение на повдигнатия пред съда спор, е по - добро и от най - доброто съдебно решение, а и спестява на страните половината от разносните за държавна такса, тъй като половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА на страните, че съобразно чл. 238 ГПК срещу тях може да бъде постановено

неприсъствено решение по искане на другата страна и при следните предпоставки: за ответника – ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; за ищеца – ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на **25.09.2023 г. от 13:40 ч.**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение. На ищеца да се изпратят преписи и от двата отговора на ИМ – отговорите **на всеки един от ответниците**.

Вещото лице да се призове след депозит.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД, както следва:

Постъпила е искова молба от Министерство на регионалното развитие и благоустройство, представлявано от министъра на регионалното развитие и благоустройство срещу „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ:ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД и „КУМЕР“ ООД.

Ищецът твърди, че между него и „КУМЕР“ ООД е сключен Договор № РД-02-29-294/23.12.2019 г. с предмет „Доставка на електрическа енергия средно напрежение и ниско напрежение по свободно договорени цени за нуждите на изпълнение на договор“. Изпълнителят по сключения договор е следвало да предостави гаранция в размер на 5% от стойността по чл. 6, ал. 2 от Договора, без ДДС, а именно – 27 000 лв. В изпълнение на договора „КУМЕР“ ООД е сключило със „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ:ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД застрахователна полица BG 0501 19 000001037 по застраховка „Гаранции“. Сключеният договор между „КУМЕР“ ООД и "ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ:ЖИВОТ И ЗДРАВЕ" АД представлявал договор в полза на трето лице, като ползващото се лице е МРРБ, което е приело направената в Полицата уговорка в негова полза, което правело неотменима уговорката.

До изтичане срока на договора не бил изразходен предвиденият в чл. 6, ал. 2 финансов ресурс. „КУМЕР“ ООД преустановило изпълнението на задълженията си по договора като се позовавало на обективна невъзможност за изпълнение. Ищецът намира, че липсва обективна невъзможност за неизпълнение, поради което и преустановяване доставката на ел. енергия било нарушаване на чл. 13, ал. 2, т. 5 от Договора. Наличието на частично изпълнение водило да начисляване на неустойка в размер на 20 % от съответното неизпълнение на основание чл. 22 от Договора. Заявява се, че е направил искане за изплащане на застрахователно обезщетение поради възникване на застрахователно събитие на 28.01.2022 г. – частичното/пълното неизпълнение по договора, представлявало покрит застрахователен риск. Поддържа, че за застрахователя е възникнало неотменимото задължение а изплащане на предявената сума съгласно т. 38.2, във връзка с т. 45 от Общите условия по застраховка „Гаранции“. С писмо с Вх. № 70-00-578(12)/10.03.2022 г. на директора на дирекция „Ликвидация“ на "ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ:ЖИВОТ И ЗДРАВЕ" АД, е отказано плащане на обезщетение по щета 050122000011-01 по Застрахователната полица, позовавайки се на т. 19.7 от Общите условия по застраховка „Гаранции“. Оспорва наличието на стопанска непоносимост по смисъла на чл. 307 ТЗ. Посочва, че застрахователят може да прави само проверка от външна страна на застрахователната претенция. Застрахователят бил изпаднал в забава за периода 15 дни след датата на получаване от страна на застрахователя на допълнителна информация и документи относно възникналото неизпълнение.

Моли за осъждане на „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО

ДАЛЛБОГГ:ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД да му заплати следните суми: сумата от 16 201 лв. - представляваща обезщетение по щета 050122000011-01 по застрахователна полица BG 0501 19 000001037 по застраховка „Гаранции“, ведно със законна лихва от дата завеждане на ИМ – 11.11.2022 г. до окончателното изплащане, сумата от 1 071,07 - представляваща лихва за забава върху сумата в размер на 16 201 лв. за периода от 18.03.2022 г. до 10.11.2022 г., а при отхвърляне на претенциите изцяло насочва иск срещу евентуалния ответник „КУМЕР“ ООД за осъждането на „КУМЕР“ ООД да му заплати сумата от 16 201 лв. - представляваща неустойка за частично неизпълнение на поетите в Договор № РД-02-29-294/23.12.2019 г. с предмет „Доставка на електрическа енергия средно напрежение и ниско напрежение по свободно договорени цени за нуждите на изпълнение на договор“, ведно със законна лихва от дата завеждане на ИМ – 11.11.2022 г. до окончателното изплащане.

Претендира разноски. Сочи банкова сметка по чл. 127, ал. 4 ГПК – IBAN BG86 BNBG 9661 3000 1663 01.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът “ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ:ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД е депозирал писмен отговор. Намира иска за допустим, но по същество оспорва, както главния иск, така и иска за законна лихва като неоснователни. Оспорва твърдението за вина на "ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ:ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД. Заявява, че отказът за изплащане на застрахователно обезщетение е основателен поради наличие на стопанска непоносимост съгласно т. 19.7 от ОУ на Договора. Оспорва изцяло иска за законна лихва като неоснователен. Възражава за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В срока по чл.131 ГПК ответникът „КУМЕР“ ООД е депозирал писмен отговор. Оспорва предявените иски по основание и размер. Заявява, че евентуалният ответник е прекратил договора съобразно т. 29.4 от последния.

Предявени са иски с правна квалификация:

Срещу главния ответник – обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 405, ал. 1 КЗ във връзка с чл. 398 КЗ и чл. 86 ЗЗД;

Срещу евентуалния ответник – чл. 92, ал. 1 ЗЗД;

На основание чл. 153, вр. с чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК - като признати и ненуждаещи се от доказване следва да се отделят обстоятелствата:

- между Министерство на регионалното развитие и благоустройство и „Кумер“ ООД, ЕИК 200907117 е сключен Договор № РД-02-29-294/23.12.2019 г. с предмет „Доставка на електрическа енергия средно напрежение и ниско напрежение по свободно договорени цени за нуждите на изпълнение на договор“;

- „Кумер“ ООД е сключил със "Застрахователно акционерно дружество Даллбогг:Живот и здраве“ АД, ЕИК 200299615 е налице застрахователна полица BG 0501 19 000001037 по застраховка „Гаранции“, по която застраховка ищецът е трето ползващо се лице;

- „Застрахователно акционерно дружество Даллбогг:Живот и здраве“ АД, е поканено и е отказало изплащане на застрахователно обезщетение на Министерство на регионалното развитие и благоустройство;

Доказателствена тежест по исковете срещу *главния ответник*;

По исковете с правно основание чл. 405, ал.1 КЗ във връзка с чл. 398 КЗ и чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже 1. наличието на валиден договор за имуществена застраховка, сключен между застрахователя и застрахования, по която е налична уговорка в полза на ищеца; 2. приемане на уговорката от третото ползващо се лице; 3. настъпването в периода на осигуреното застрахователно покритие на събитие, попадащо в обхвата на покрития от застрахователя риск; 4. изправност на застрахованото лице по отношение на задълженията

му за заплащане на застрахователна премия; 5. Изпадането на длъжника в забава и 6. размера на претенциите.

При установява на горните обстоятелства, в тежест на ответника е да докаже, че е платил, респ. да докаже възраженията си в отговора на исковата молба, наличието на основание за отказ изплащане на обезщетение по т. 19.7 от ОУ;

Доказателствена тежест по иска срещу *евентуалния ответник*;

В тежест на ищеца по иска с правно основание чл.92 ЗЗД при условията на пълно и главно доказване ищецът следва да установи сключения между страните Договор № РД-02-29-294/23.12.2019 г., валидно уговорена клауза за неустойка, както и наличието на предпоставки за изискуемост на вземането и неговия размер.

При установява на горните обстоятелства, в тежест на ответника е да докаже, че е платил, респ. да докаже възраженията си в отговора на исковата молба за прекратяване на договора на основание т.29.4 поради настъпване на доказана обективна невъзможност за изпълнение;

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____