

ПРОТОКОЛ

№ 41

гр. Благоевград, 17.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети януари
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Красимир Аршинков

Членове: Атанас Маскръчки
 Диана Узунова

при участието на секретаря Мариела Палова
и прокурора Г. В. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Аршинков Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20231200601247 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 13:40 часа се явиха:

Жалбоподателят С. П., с мярка за неотклонение „Домашен арест“ и поставена
електронна гривна, редовно призован, не се явява.

За него в залата се явява адв.Ю., редовно упълномощена пред въззивната
инстанция от по-рано.

За Окръжна прокуратура, редовно призована, се явява прокурор М..

ПРОКУРОРЪТ: Доколкото не се касае за тежко престъпление, няма пречка за
гледане на делото, поради неявяване на въззиваемото лице. Да се даде ход на
делото.

АДВ.Ю.: Подзащитният ми не се явява, защото още в понеделник е звънял на

пробационния инспектор да организира явяването му в с.з., но му е казано, че е сменен и нищо не е предприето, за да може да излезе и да бъде освободен сигналът на гривната. Представям и моля да приемете допълнение към въззивната жалба. Да се даде ход на делото.

БлОС намира, че с оглед редовното призоваване на отсъстващия жалбоподател, съгласно чл.329,ал.2 от НПК, липсват пречки за разглеждане на същото в негово отсъствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва се депозирана въззивна жалба , ведно с допълнителни съображения към нея, представени в днешното с.з. от името на подс.С. К. П., срещу постановената от РС-Благоевград осъдителна присъда.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания. Намирам жалбата и допълнението към нея за неоснователни.

АДВ.Ю.: Уважаеми съдии, представям и моля да приемете Експертно решение 3246 от 9 декември 2021г. , на Втори състав на ТЕЛК към МБАЛ-Благоевград за влошено здравословно състояние на подзащитния ми, касаещо здравето на очите му . Същият е с 63 % ТЕЛК , затова са и честите посещения при очен лекар за извършване на прегледи и лечение.

Отделно от това имаме и искания за събиране на доказателства, както с оглед заявените оплаквания, така и с оглед допълнението , което заявихме в днешното с.з. Безспорно е по делото , че производството се е развило по реда на чл.371, ал.1, т.2 от НПК. Там законодателят е казал при наличието на

какви предпоставки трябва да приключи производството по делото .Твърдим,че към момента на постановяване на обжалваната присъда не е била налице третата предпоставка- в кориците на делото не се съдържат въобще доказателства,подкрепящи самопризнанието на доверителя ми, което е направил с изявлението си производството да продължи по реда на чл.371, т.2 от НПК. Тези аргументи извеждам,както от ОА ,така и от доклада ,който РС е направил в с.з./цитира се/.

Твърдим, независимо от обстоятелството, че в настоящата инстанция с оглед факта ,че в разпоредителното заседание той е представляван към онзи момент от адв.Б. и същият не направил възражение за допуснати нарушения на процесуалните правила и такива не можем да направим и днес , предвид разпоредбата на чл. 248 от НПК, но водени от основното изискване на закона при постановяване на присъдата по чл.371, т.2 от НПК самопризнанията на подсъдимия да се подкрепят от доказателствата по делото , ние твърдим ,че такива доказателства няма, няма яснота в обвинението, не става ясно как е станало установяването наличието на алкохола в кръвта —с техническо средство, с доказателствен анализатор или с кръвна проба, с оглед цитираните норми. Същевременно това противоречие между обстоятелствената част на обвинението и цифровото отражение са основна причина да не бъдат събрани доказателства по делото,които да докажат осъществен състав на престъплението и че то е доказано с годни доказателствени средства ,съгласно Наредба №1/2017г. Именно ако приемем, че от събраните по делото доказателства е установено на място, че на същия е извършена проверка с Алкотест Дрегер , за това изследване има определена информацията по делото. Същевременно на място е издаден талон за медицинско изследване, придружен е до ЦСМП, съставен е протокола за медицинско изследване и по някакъв начин се твърди , че той е отказал да му бъде взета кръвна проба .Този отказ ,съгласно Наредбата следва да бъде отразен от лекаря, извършил медицинския преглед, в нарочен журнал. Доказателства в кориците на делото няма, за да се установи дали е изпълнен съставът, установяващ наличието на алкохол в кръвта с техническо средство. Втората норма в обвинението —за установяване количеството на алкохол в кръвта с доказателствен анализатор, съгласно чл.8 се изисква определена компетентност на полицейските служители за извършването на това изследване. Аз не мога да разбера като негов

защитник,след като се цитират тези норми,тогава се твърди ,най-вероятно, че е правено изследване и с доказателствен анализатор, а доказателства за резултати по делото няма и няма доказателства за компетентността на полицейските служители, разпитани като свидетели по ДП. В тази връзка исканията ми са следните: да бъде изискано заверено копие от журнала , съставен от лекаря, извършил медицинско изследване и,съставил медицински протокол на 11 юли 2023г. в който следва да е отразен отказът на С. П. за вземане на кръвна проба , да се изиска справка от началника на ОД на МВР двамата полицейски служители имат ли компетенции да извършват техническо изследване с доказателствен анализатор, а по отношение на кръвната проба искане не правя , тъй като е безспорно, че той е отказал такава. Това е във връзка с цитираните 3 норми в ОА ,за да изясним тези обстоятелства ,за да бъдат преценени от наша страна, с оглед правото на защита, дали самопризнанията се подкрепят от събраните по делото доказателства.Това са ни исканията.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, да се приеме писменото доказателство-решение на ТЕЛК. Намирам исканията за събиране на другите доказателства за неоснователни, защото производството е протекло по реда на съкратеното съдебно следствие ,конкретно по т.2 на чл.371 от НПК,като лицето е признало всички факти и обстоятелства , изложени в ОА. Намирам,че РС правилно е преценил, че самопризнанията на подсъдимия се подкрепят от събраните доказателства по делото, с оглед заявеното от полицейските служители и свидетелските показания на лицето,подало сигнала, така и приложените документи, които установяват,че подсъдимият е отказал да даде кръвна проба. Процесуалният момент, в който лицето е решавало дали да се пристъпи към разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие, дали да се възползва от тази привилегирована форма на процес, на практика е отминал и сега е недопустимо да се провежда ново съдебно следствие по общия ред. Ето защо неоснователни са исканията на адв.Ю. и по тези съображения следва да бъдат отхвърлени. Отделно от това съдът правилно е преценил доказателствата по делото, с оглед събрания наличен доказателствен материал.

По направените доказателствени искания съдът се оттегля на съвещание.

БлОС, след съвещание и във връзка с направените от защитника на жалб.П. искания, намира следното:

На първо място намира за допустимо и основателно искането за приобщаване като писмено доказателство по делото на представеното в днешното с.з. експертно решение, установяващо данни за здравословния статус на жалб.П..

По отношение на останалите две доказателствени искания, свързани на практика със събиране на доказателства, касаещи основателността на повдигнатото срещу П. обвинение, БлОС, изхождайки от обстоятелството, че производството по делото пред първата съдебна инстанция е протекло по реда на чл.371, т.2 от НПК, намира същите за недопустими.

След преминаване към посочената процедура, предхождана от направено самопризнание на фактите по ОА и преценката на решаващия съд за наличие на достатъчно доказателства, се преклудира възможността за провеждане на съдебно следствие по общия ред несамо пред първата, но и пред въззивната инстанция.

В този смисъл всички посочени от адв.Ю. нарушения могат да бъдат коментирани само по съществото на делото, поради което и по изложените съображения БлОС

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА като писмено доказателство доказателства по делото: 1 брой експертно решение на ТЕЛК към МБАЛ-Благоевград.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания, направени от адв.Ю..

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ:Уважаеми окръжни съдии,намирам жалбата за неоснователна.Съдът, въз основа на събраните доказателства, е направил правилна преценка,че въззиваемият е осъществил състава на чл.343б, ал.2 от НК, като в тази насока са освен неговите самопризнания, съдът правилно е кредитирал и свидетелските показания на полицейските служители и на лицето, подало сигнала на същите, които веднага са дошли и са направили проверка,както и на приложените доказателства и писмени документи, удостоверяващи изправността на техническото средство, с което е изпробвано лицето, а така също и съставените медицински документи,които сочат отказ на П. да даде кръвна проба, след като е съпроводен от полицейските служители до МБАЛ-Благоевград. При така събраните доказателства съдът правилно у преценил, че лицето е с концентрация на алкохол в кръвта над 1.5 промила, а именно 3.12 промила. Изводите на съда, че деянието е извършено повторно, са правилни и в унисон със съдебната практика, която РС е цитирал правилно в мотивите си. Съдът е обсъдил всички относими доказателства, като при определяне на наказанието и неговата индивидуализация РС правилно е приложил чл.58а НК, с оглед липсата на многобройни или изключителни смекчаващи вината обстоятелства ,като в тази насока намирам,че така определеното наказание съответства по тежест на извършеното престъпление и е определено с оглед целите на чл.36 от НК за индивидуална и генерална превенция. Предвид представеното в днешното с.з. експертно решение на ТЕЛК относно нетрудоспособността на въззиваемия П. може да се извърши преценка за редукция на наказанието.

АДВ.Ю.: Уважаеми съдии, от името на подзащитния ми моля да постановите присъда,с която да отмените обжалваната присъда и признаете

подзащитния ми за невиновен в извършване на престъплението, за което го е осъдил РС –Благоевград .Независимо,че производството по делото се е развило по реда на чл.371,т.2 от НПК , както казах по-горе, за да бъде постановена една осъдителна присъда по този ред са необходими 3 важни предпоставки :

1.Многократно ВКС с решенията си посочва,че първото ,което трябва да имаме , това е изрично искане от подсъдимия производството да протече по този ред .2. Да признае изцяло фактите и обстоятелствата,отразени в ОА, като откаже да се събират доказателства за тях; 3.Самопризнанията му да са подкрепени от събраните доказателства по делото .

Видно от ОА и от доклада на съда в разпоредителното заседание, в което е постановено производството да продължи по реда и условията на Глава 27 от НПК - чл.372, т.1 с признаване на фактите и обстоятелствата, за които П. се е съгласил респективно се е отказал да се събират доказателства, респективно е направил самопризнания,които ще се ползват при постановяване на присъдата, които са следните: да е управлявал МПС в района на парк Б, където е спрял от полицейския служител Ш,който е извикал другите полицейски служители-св.П. и св.К , всички те са разпитани в ДП, както и твърденията и фактите, че е установено след тест с Алкотест Дрегер наличие на алкохол в кръвта 3.12 на хиляда,което се твърди да е установено с техническо средство, както е посочено в ОА и протокола от с.з. Дотук са фактите .

Другите твърдения в ОА не са факти, а са правни норми, цитирани от прокуратурата, че това наличие на алкохол в кръвта е установено съгласно Наредба №1/2017г. , по реда съгласно чл.3, ал.1 , съгл.чл.3а и чл.6, ал.9 от Наредбата,които разпоредби регламентират 3 самостоятелни способа за установяване наличието на алкохол в кръвта. Правото на защита на подсъдимия по делото и служебното задължение на съда са инкорпорирани в чл.107 НПК, която разпоредба не е изключена от прилагане в производства по чл.371, т.2 от НПК .Органите на ДП и съдът събират доказателства по направени искания и по свой почин, когато това се налага за разкриване на обективната истина по чл.107, ал.2 от НПК. Тази норма задължава съда и при липса на сторени възражения от страна на защитата на подсъдимия по т.3 от разпоредбата на чл. 248 НПК, с оглед служебното

начало и задължението за разкриване на обективната истина , да събере всички необходими доказателства в подкрепа на самопризнанията на подсъдимия.

Тъй като категорично не се съгласявам и се противопоставям на всеки опит,от който и да било, в един наказателен процес, че едно самопризнание,неподкрепено от доказателства е достатъчно дадено лице да бъде осъдено. Тук С. П. не е могъл да разбере и до днес не знае, а и аз като негов защитник, по коя от многото хипотези, регламентирани в Наредба №1, е установено употребеното количество алкохол в кръвта на П.. Ако това е станало с техническо средство- да е цитирана само тази норма , а са цитирани и норми, които предполагат и други способности. Ето защо аз твърдя, че по делото не са събрани доказателства, които да подкрепят самопризнанието , което е направил подсъдимия.

Формалният подход на РС, без да обърне внимание, както на своето задължение по чл.107, ал.2 от НПК, така и на доказателствата,които са събрани по делото, за да изведе извод , че прокуратурата се позовава на няколко хипотези,чрез които е твърди,че е установено количеството алкохол в кръвта на подсъдимия, за които хипотези доказателства по делото няма. Просто е следвало да изведе извод,че самопризнанието не се подкрепя от събраните по делото доказателства и да постанови оправдателна присъда.Имаме един единствен протокол за медицинско изследване, съставен от д-р А , върху който протокол на последната страница има изписани имената на С. , изписана някаква друга информация и подпис. Но кой го е направил това? Кога е направено това? Имаме ли отразяване в журнала, съгласно изискванията на чл.12, ал.9 /мисля, че беше/ от Наредба №1 , която регламентира, че отказът да бъде взета съответната кръвна проба се отразява в специален журнал към центъра,каквото доказателство по делото няма, за да може да бъде изведен извод ,че този фактически състав за установяване наличието на алкохол в кръвта, е установено.

Алкотест Дрегера се твърди ,че е направено с техническо средство, но там на място той е поискал кръвна проба, издадени са съответните документи, започнала е процедурата по провеждането на този ред, регламентиран в Наредбата. И след като той не е довършен за да има доказателствена сила съответното изследване с Алкотест Дрегер просто е трябвало да бъдат

изискани тези доказателства . РС не е събрал тези доказателства, в изпълнение на своето служебно начало .Това са фактите и обстоятелствата,които С. е признал. Той не е признал обаче факти и обстоятелства, свързани с изследване наличието на алкохол в кръвта с доказателствен анализатор , с вземане на кръвна проба, а имаме доказателства ,че такова изследване е започнало да се прави. Ето защо ние твърдим ,че обвинението спрямо С. П. не е доказано. Колкото и като граждани в това общество да ни се иска да бъдат санкционирани всички тези водачи,които си позволяват да управляват МПС след употреба на алкохол в кръвта. Но законът е формален и ние трябва да следим за изпълнение на тези формални изисквания на обвинението и изпълнението на задълженията на всеки орган, натоварен с изпълнение на тези задължения. Обвинението спрямо С. П. не е доказано и затова той следва да бъде признат за невиновен.

На следващо място- ако приемете ,че доказателствата по делото установяват по безспорен и категоричен начин, по реда ,регламентиран в Наредба №1/2017г., че е управлявал МПС с концентрация на алкохол в кръвта 3.12 на хиляда ,установена с Алкотест Дрегер, то считаме, че съдът е допуснал процесуално нарушение и нарушение на материалния закон при определяне на наказанието при условията на чл.58 и чл.54 от НК. Съгласно Тълкувателно решение №1/2017г. на ОСНК на ВКС т.1 и т.2 съдът е следвало да съобрази тези постановки и да приложи разпоредбата на чл.66 от НК .Няма как съдът да предполага и въз основа на догадки да твърди има ли или няма реабилитация. Реабилитацията е материалноправен институт ,който се прилага много лесно пред съответния орган, който има правото да я приложи .И това са съответните норми – чл.80 и сл. от НК .Тези обстоятелства,разпоредбата на чл.303 от НПК е регламентирал, че следва да бъдат обсъдени от съда, когато постановява своя съдебен акт, което не е сторил РС, а е приел, че престъплението е извършено при условията на повторност и е наложил това изключително тежко и несъобразено с обществената опасност на дееца и обществената опасност на деянието наказание .

За това престъпление максималният период, за който едно лице може да бъде задържано с МНО „Задържане под стража“ е два месеца. С. П. е задържан вече 6 месеца . В крайна сметка това като обстоятелство, не че променя

извода той осъществил ли е или не престъплението, самият факт ,че това са срокове ,които важат за ДП, не освобождава обаче съдебния орган при разглеждане на производството да прецени отново онези предпоставки , които следва да преценява по отношение продължаване действието на МНО. Защо и по какъв начин пред РС не са направили такива искания и защо съдът е счел, че МНО следва да бъде потвърдена,това аз няма как да знам . Но факт е и съветът ,който аз съм дала на подзащитния ми , че с оглед на така сложилите се обстоятелства, тази мярка е по-добре да действа по отношение на него,тъй като ако му бъде наложено ефективно наказание, това само би могло да му помогне с приложението на чл.59 от НК. Но категорично твърдя, че няма събрани доказателства, които да налагат извод ,че С. П. е извършил доказано това престъпление. Това престъпление остана недоказано и остана недоказано именно поради това, че РП и РС са се задоволили единствено и само да чуят самопризнанията на С. П., без да съберат доказателства, без да проверят дали това негово самопризнание се подкрепя от събраните по делото доказателства. По тези аргументи аз Ви моля, уважаеми окръжни съдии, да постановите Вашия съдебен акт . Прилагам доказателства за заплатен адвокатски хонорар.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе в срок.

Протоколът се написа в съдебното заседание,което приключи в 14.15 часа.

Председател: _____

Секретар: _____