

# РЕШЕНИЕ

№ 1027

гр. София, 14.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-13**, в закрито заседание на четиринадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Владимир Вълков

като разгледа докладваното от Владимир Вълков Търговско дело № 20221100901613 по описа за 2022 година

С решение 358/16.03.2023 г. е обявена неплатежоспособността на „ВАС Р.А.“ ООД, открито е производство по несъстоятелност срещу търговеца и е допуснато обезпечение върху отчетената касова наличност. В отчетите си по делото синдик М. сочи, че не й е осигурен достъп до ликвидно имущество на длъжника, позволяващо посрещане на първоначалните разноски.

С определение № 2141/23.06.2023 г., обявено в книгата по чл. 634в ал. 1 ТЗ на 23.06.2023 г., е указана необходимостта от привнасяне на сумата 7200 лв. в двуседмичен срок.

По делото е постъпило уведомление от синдик М., че по откритата особена сметка на „ВАС Р.А.“ ООД не е постъпила указаната на кредиторите сума, необходима за посрещане на първоначалните разноски в откритото производство по несъстоятелност. Данни за платени разноски не се съдържат и в електронната партида на делото.

Постъпило е и искане от името на „Л. ОЮ“ АД да бъде удължен срокът за внасяне на сумата за след 30.09.2023 г. с оглед самостоятелна преценка за възможностите за попълване на масата на несъстоятелността.

Съдът приема, че нормата на чл. 63 ГПК в случая е неприложима. По силата на чл. 621 ТЗ общите съдопроизводствени правила придобиват меродавност в производството по несъстоятелност, доколкото не е налице изрична уредба. Нормата на чл. 632 ал. 1 ТЗ регламентира еднозначно последиците от неизпълнение на възложено задължение по чл. 629б ТЗ. Законът утвърждава еднозначно правото на синдика - ръководният орган на откритото производство по несъстоятелност да получава регулярно възнаграждение за дейността си, Предпоставка за това е налично имущество, а при отсъствие на такова – предплатена от заинтересованото лице за развитие на производството сума, гаратираща посрещане на това задължение и на всички други, обезпечаващи попълване масата на несъстоятелността. Следователно, за разлика от процесуалните срокове, относими единствено към процесуалното правоотношение, срокът по чл. 629б ТЗ рефлектира и върху правната сфера на синдика. Продължаването на срока за привнасяне на предварителните разноски влече и ангажиране на синдика с множество задължения, съпътстващи развитието

на производството без обаче да е обезпечено заплащане на следващото му се възнаграждение.

От друга страна, процесуалните срокове засягат в една или друга степен достъпа до съд. От тази гледна точка и продължаването им е средство за осигуряване на ефективно участие в съдебна процедура. Макар и съдът да администрира открито производство по несъстоятелност, участието му е ограничено до гарантиране на законосъобразното му развитие. Самият закон обаче гарантира възможност за кредиторите на масата на несъстоятелността в едногодишен срок било да привнесат необходимите разноски, било да установят и докажат наличие на имущество, годно да послужи за посрещане на първоначалните разноски. Следователно, преценката в тази насока не предхожда, а следва спряното производство с произтичащия от това ограничен ангажимент на синдика по отношение делата на несъстоятелния търговец.

Предпоставка за посрещане на първоначалните разноски е бързоликвидно имущество в разпоредителната власт на търговеца. Установените от синдика вземания на дружеството, за събирането на част от които са предприети действия в рамките на месец юли не отговаря на тези условия. Фактът, че търговецът не разполага с парични средства или бързоликвидно имущество по смисъла на чл. 639б ал. 1 ТЗ, определя привнесената сума като единствената възможност за осигуряване пълноценното развитие на производството в това число и преценка на потенциала за оздравяване на търговското предприятие. Неустановеното понастоящем имущество на търговеца при указаното от закона естество и неизпълнението на задължението за привнасяне на първоначалните разноски обуславят хипотезата на чл. 632 ал. 1 ТЗ – търговецът следва да бъде обявен в несъстоятелност с предписаните от закона последици в това число и прогласяване невъзможността представителите на дружеството да се разпореждат с негово имущество където и да се намира то.

Мотивиран от изложеното съдът

## РЕШИ:

**ПРЕКРАТЯВА** на основание чл. 632 ал. 5 вр. ал. 1 прел. пето ТЗ дейността на предприятието на „ВАС Р.А.” ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*.

**НАЛАГА** на основание чл. 632 ал. 5 вр. ал. 1 прел. четвърто ТЗ общ запор и възбрана върху имуществото на „ВАС Р.А.” ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*.

**ОБЯВЯВА** „ВАС Р.А.” ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* в несъстоятелност.

**СПИРА** на основание чл. 632 ал. 5 вр. ал. 1 прел. последно ТЗ производството по несъстоятелност по търговско дело № 20221100901613.

**УКАЗВА** на кредиторите, че при непредставено доказателство за привнесени разноски, покриващи ангажимента на дружеството към назначения синдик и обезпечаващи развитието му занапред в размер на 7200 лв. в срок от една година, считано от обявяване на настоящото решение в търговския регистър, производството ще бъде прекратено, а търговецът – заличен.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – София в седмодневен срок от обявяване в търговския регистър при Агенция по вписванията.

ПРЕПИС от решението да се изпрати за вписване в търговския регистър при Агенция по вписванията, на основание чл. 622 от ТЗ вр. с чл. 14 от ЗТР.

РЕШЕНИЕТО да се впише в книгата по чл. 634в от ТЗ, която се води при СГС, ТО.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

