

ПРОТОКОЛ

№ 31

гр. Силистра , 17.03.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на седемнадесети март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мирослав С. Христов

при участието на секретаря Анета П. Алексиева

Сложи за разглеждане докладваното от Мирослав С. Христов Наказателно дело от общ характер № 20213420200121 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

На именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ОБВИНИТЕЛ - РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – СИЛИСТРА – надлежно уведомена, явява се лично ПРОКУРОР КОНСТАНТИН ЙОВЕВ;

ПОДСЪДИМ – Е. М. А. – редовно призован, лично се явява и с АДВ. Е.П. при АК – Силистра, надлежно упълномощена от същия и приета от съда от днес;

ОЩЕТЕНО ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ – ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД – ВАРНА - надлежно увадени, не се явява представител, не депозирт становище по делото.

На осн. чл. 382, ал. 6 от НПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, постигнато между страните, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ПОДСЪДИМИЯТ Е. М. А., роден в гр. С., живущ в с. Г., обл. С., български гражданин, с начално образование, неженен, осъждан, не работи, ЕГН ***** се признава **ЗА ВИНОВЕН** в това, че за периода от около 20.00 ч. на 29.12.2020 г. до 10.30 ч. на 30.12.2020 г. в с. Д., обл. С сам е осъществил неправомерно присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение“ АД – Варна, клон Силистра (като е извършена връзка между уличната електроразпределителна мрежа и входните кабели на електрическата инсталация на къщата посредством усукан алуминиев кабел тип УИП 2x16 кв. мм. и връзката е между изходящите и входящите проводници, които са били монтирани към електромера, а електромер липсва), с което са създадени условия за непълно отчитане на потребената електрическа енергия в средствата за търговско измерване на клиент Р.Д.И. с абонатен № ***** и клиентски № ***** на дом в имот, който е включен в регулационния план на с. Д., обл. С, поради което на осн. чл. 234в, ал. 1 от НК **Е СЪГЛАСЕН** да изтърпи наказание по вид **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ПЕТ МЕСЕЦА**, изтърпяването на което на осн. чл. 66, ал. 1 от НК да бъде **ОТЛОЖЕНО** за изпитателен срок от **ТРИ ГОДИНИ** и

ГЛОБА в размер на **150.00 (СТО И ПЕТДЕСЕТ) ЛЕВА**.

На осн. чл. 381, ал. 5, т. 6, НПК, подс. Е. М. А. с ЕГН ***** и снета по делото самоличност е съгласен да заплати сумата от 164.70(сто шестдесет и четири лв. и седемдесет ст.) лева по сметка на ОДМВР – С, представляващи направени разноски до настоящия етап за изготвяне на СТЕ по делото.

Страните заявяват, че подписват настоящото споразумение при постигнато пълно и безусловно съгласие по неговите клаузи.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните и обвиняемия, ги прикани за полагане на подписи по така постигнатото споразумение.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

(КОНСТАНТИН ЙОВЕВ)

ЗАЩИТНИК:

(АДВ. Е.П.)

ПОДСЪДИМ:

СЪДЪТ, за да се произнесе с определението си, взе предвид следното:

Досъдебното производство е образувано и е протекло без да са били допуснати съществени нарушения на проц. правила. Страните са изготвили споразумение с което са постигнали съгласие по всички ония въпроси, които са задължителни, съгласно нормата на чл. 381, ал. 5 от НПК. Подсъдимият заявява в съдебно заседание, че разбира обвинението, признава се за виновен, разбира поледиците от споразумението, съгласен е с тях, отказва се от разглеждане на делото по общия ред и изразява готовност да подпише съдебния протокол след одобряване на споразумението в съдебно заседание. Видно е, че за одобряване на споразумението от съда, липсват проц. пречки от визираните в чл. 381, ал. 2, и ал. 3 от НПК. Деянието за което подсъдимият е изправен пред съда, не е тежко по смисъла на наказателния закон и не попада в изрично посочените в ал. 2 на чл. 381 от НПК. За произнасянето на съда по искането на страните за прекратяване на наказателното производство по този ред, не е необходимо друго съгласие. С определените по вид и размер наказания, съдът счита, че ще се постигнат целите на наказанието, визирани в чл. 36 от НК, които да въздействат на подсъдимия А. за в бъдеще да изгради у себе си такова поведение, с което да се въздържа от извършване на противообществени прояви и престъпления.

Предвид обстоятелството, че настоящото споразумение е отговорило на всички въпроси визирани в чл. 381, ал. 5 НПК съдът счита, че същото не противоречи на закона и морала, следва да бъде одобрено и вписано в настоящия протокол.

Мотивиран от гореизложеното и на осн. чл. 382, ал. 7 от НПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото между страните споразумение за прекратяване на наказателното производство, като непротиворечащо на закона и морала.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда, с което е одобрено споразумението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ, след като взе предвид факта, че веществените доказателства се отнемат в полза на държавата съобразно нормата на чл. 53 от НК, прецени, че това определение следва да бъде произнесено при условията на чл. 383, ал. 2 от НПК.

В тази връзка, СЪДЪТ запитва страните за становище по отношение на вещественото доказателство, а именно, 1 бр. усукан алуминиев кабел с дължина около 30 м. тип „УИП 2x16 кв. мм.“.

ПРОК. ЙОВЕВ – По отношение на вещественото доказателство, а именно, 1 бр. усукан алуминиев кабел с дължина около 30 м. тип „УИП 2x16 кв. мм.“, същото следва да бъде отнето в полза на държавата и унищожено по съответния ред.

АДВ. П. – По отношение на вещественото доказателство се присъединявам към становището на представителя на РП – С.

СЪДЪТ, след като взе предвид гореизложеното и факта по делото, че са налице основанията на чл. 112 от НПК във вр. с 53, ал. 1, б. „а“ от НК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТНЕМА в полза на държавата иззетото по делото вещественно доказателство, а именно, 1 бр. усукан алуминиев кабел с дължина около 30 м. тип „УИП 2х16 кв. мм.“, като *РАЗПОРЕЖДА* след влизане в сила на настоящия съдебен акт същото да бъде унищожено съобразно ПАС, предвид неговата незначителна стойност.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба или частен протест в 7-дневен срок, считано от днес за страните пред Окръжен съд – Силистра по реда на Глава XXII от НПК.

След подписването на споразумението от страните, на осн. чл. 383 НПК във вр. с чл. 24, ал. 3 от НПК, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 121/2021 г. по описа на Районен съд – Силистра срещу подсъдимия Е. М. А., поради постигане на споразумение.

На осн. чл. 309, ал. 4 от НПК, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата спрямо подс. Е. М. А. мярка за неотклонение „Подписка“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Окръжен съд - Силистра в 7 – дневен срок от днес.

Съдия при Районен съд – Силистра: _____

Секретар: _____