

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6396

гр. София, 09.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско дело № 20231110163159 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл.312 от ГПК във вр. с чл. 140, ал. 1 ГПК.

Производството по делото е по исковата молба на **К. В. В., ЕГН *******, гр. София, ***, ул. *** № 10 чрез адв. Т., САК, със съдебен адрес в гр. София, ул. *** спрямо “НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ” ЕАД, ЕИК 000649348, гр. София, ул. "Триадица" № 8, представлявано от ИД *** чрез юрисконсулт ***

Ищецът твърди, че в периода от 26.09.2005г. до 16.10.2023г. е бил в трудови правоотношения с ответника, предприятие „Язовири и каскади“ с последна длъжност - „Ръководител сектор „Машинно оборудване“ с код по НКПД 1321 6009 на основание ТД от 100303/ 26.09.2005г.

Твърди се, че със заповед с № 186/ 13.10.2023г. ТД е бил прекратен на основание чл.328, ал.2 от КТ.

Оспорва се уволнението като се излага, че не е налице соченото в заповедта основание тъй като изпълняваната от него длъжност не била ръководна – от анализа на длъжностната му характеристика се установява, че по същество той е изпълнител на възложени му от ръководството задачи като единственото ръководно начало е това да контролира изпълнението на възложените задачи като обаче и сам участва в това изпълнение.

Сочи се още, че уволнението е незаконосъобразно и на основание изтекъл деветмесечния срок по чл.328, ал.2 от КТ.

При горното и като се навежда, че извършеното уволнение е незаконосъобразно се желае решение, с което то да бъде отменено като такова; да бъде възстановен ищецът на заеманата преди уволнението длъжност; да бъде осъден ответника да заплати на ищеца обезщетение за

оставане без работа поради уволнението за времето, през което е останал без работа а именно: за периода от прекратяване на трудовото правоотношение (13.10.2023 г.) до изтичане на срока от шест месеца от прекратяването. Ангажират се доказателства и се претендират разноски. В срока за отговор е депозиран такъв, с който исковете се оспорват като не се оспорва, че към датата на прекратяването на ТД К. е работил в НЕК ЕАД, Предприятие „Язовири и каскади“, на длъжност ръководител сектор „Машинно оборудване“ на безсрочен трудов договор. Не се спори и , че ТП е възникнало на основание ТД № 100303/26.09.2005г., с последно изменение на ТД от 30.06.2023 г. Излага се, че до датата 19.12.2016 г. ищецът е бил на длъжността „инженер хидравлични и пневматични машини“ в отдел „Поддържане“, а считано от 20.12.2016 г. е преназначен на длъжност „ръководител сектор Машинно оборудване“ в отдел „Поддържане“, от която е бил и уволнен. Не се оспорва и това, че ТП със заповед № 186/13.10.2023 г. на основание чл. 328, ал. 2, от КТ, във връзка с чл. 326, ал. 2 от КТ, считано от 16.10.2023 г.

Излага се, обаче че е налице соченото в заповедта основание, тъй като длъжността на ищеца е била ръководна при следните съображения на работодателя:

С Решения на СД на „Български енергиен холдинг“ ЕАД (БЕХ ЕАД), отразени в протокол № 3-2023/12.01.2023 г., за член на СД на „НЕК“ ЕАД, е бил избран ***, въз основа на проведена конкурсна процедура съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗПП, чл. 37, ал. 2 от ППЗПП. С Р на СД на НЕК ЕАД, по протокол от 12.01.2023 г., същият е избран за изпълнителен член на СД и му е било възложено управлението и представителството на дружеството. Сочи се, че с Договор № РД-ЧР-НЕК-2-2023/18.01.2023 г. за възлагане на управлението на работодателя на ищеца е възложено оперативното ръководство, управление и представителство на „НЕК“ ЕАД като ИД. Твърди се, че част от договора е Бизнес програмата на дружеството за периода 2021 - 2025 г., приета с решение на СД на НЕК ЕАД по протокол № 4/27.01.2021 г. и одобрена с Р на СД „БЕХ“ ЕАД по протокол № 14-2021/23.03.2021 г., както и актуализираната Бизнес програма на дружеството за периода 2023 - 2027 г., приета с Р на СД на НЕК ЕАД по протокол № 38/30.08.2023 г. и одобрена с Решение на СД на БЕХ ЕАД по в протокол № 74-2023/05.10.2023 г.

Сочи се, че според Договора за управление ИД на дружеството се е задължил за постигането на икономическите и финансовите показатели по одобрената бизнес програма.

Навежда се, че заповедта за уволнение е законосъобразно тъй като ищецът е бил част от ръководството при ответника, в обособено негово поделение, по смисъла на § 1, т. 3 ДР на КТ, в който е регламентирано, че "Ръководство на предприятието е ръководителят на предприятието, неговите заместници и други лица, на които е възложено ръководството на трудовия

процес, включително и в поделение на предприятието“, а трудовите му функции като Ръководител сектор „Машинно оборудване“ в поделение на Дружеството, са били свързани с ръководството и организацията на работата на подчинените му служители от сектора. Излага се, че длъжността е ръководна тъй като К. е имал правомощия да организира и планира трудовия процес, да разпределя задачи, както и да контролира изпълнението на задачите, а в правомощията му е било да организира и контролира работата в сектор „Машинно оборудване“, да контролира изпълнението на плановите, текущите и аварийните производствени задачи на неговите подчинени, в който смисъл се излага, че е и длъжностната характеристика на К. за заеманата от него длъжност от 20.12.2016 г. до момента на уволнението, а именно: по т. 1 да организира, разпределя и контролира работата в сектор „Машинно оборудване“; по т. 5 да контролира ремонтните работи, извършвани със собствени сили...и извършва инвеститорски контрол и по т. 6 да контролира изготвянето и създаването на документи свързани с работата на сектора, за който отговаря.

Оспорва се и твърдението за неспазен деветмесечен срок по чл.328, ал.2 от КТ като се излага, че този срок е спазен.

При наличие на основание за уволнението по чл. 328, ал. 2 от КТ – а именно сключен договор за управление по икономическа целесъобразност с др. лице и спазен девет месечен срок, се излага, че исковете са недоказани и неоснователни.

Оспорват се и претенциите за възстановяване на работа и за присъждане на обезщетение по чл. 225 от КТ като се излага, че претендираното в размер на 18 330,00 лв. за периода от уволнение 16.10.2023 г. за срок от 6 месеца като се излага, че трудово възнаграждение за последния отработен пълен месец, т.е за месеца, през който работникът или служителят е работил през всичките работни дни е за м.октомври 2023 г., в който същия има отработени 5 дни, ето защо следва да бъде съобразно полученото от него възнаграждение за м.октомври 2023 г. и м. октомври 2022 г.

Отделно от това се излага, че на основание заповедта за уволнение са му били изплатени на основание чл. 220, ал. 1 от КТ за неспазено предизвестие и по чл. 54, ал. 4, т. 4 от КТД, съгласно която при прекратяване на трудовото правоотношение по чл. 328, ал. 2 от КТ, служителите от ръководството на работодателя имат право на обезщетение в размер на brutното им трудово възнаграждение за четири месеца сумите в общ размер на 18 877,32 лв., от които на основание чл. 220, ал.1 от КТ - **4 237,76 лв.**, и на основание чл.54, ал.4, т.4 от КТД - **14 639,56 лв.**

И при горното и в условия на евентуалност в случай, че бъдат уважени исковите претенции се прави ВЪЗРАЖЕНИЕ ЗА ПРИХВАЩАНЕ

със сумата, предмет на иска по чл.225, ал.1 от КТ в размер на 18 330 по молбата от 21.12.2023г. с платените му обезщетения по-горе - по чл. 220, ал. 1 от КТ за неспазено предизвестие и по чл. 54, ал. 4, т. 4 от КТД, в общ размер на 18 877,32 лв., от които на основание чл. 220, ал.1 от КТ - **4 237,76 лв.**, и на основание чл.54, ал.4, т.4 от КТД - **14 639,56 лв.** Ангажират се доказателства и се претендират разноски.

Искове са с правно основание по чл.344, ал. 1, т.1, предл. първо и второ и чл. 344, ал.1, т. 2 и т.3 от КТ във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ – за признаване на уволнение за незаконно и неговата отмяна, за възстановяване на ищеца на заемната преди уволнението длъжност и за заплащане на обезщетение за оставане без работа поради незаконното уволнение за периода на оставане без работа.

Съгласно чл. 140, ал. 1 от ГПК след като провери редовността и допустимостта на предявените искове, както и другите искания и възражения на страните, съдът се произнася с определение по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата.

Настоящият състав намира, че така предявените претенции са допустими, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание, за което да се призват страните, на които следва да се връчи препис от настоящото определение.

Съдът указва на страните, че в тежест на ответника е да установи законосъобразността на уволнението – наличие на соченото в заповедта основание и при спазване на предвидената в закона процедура.

В тежест на ищеца е да установи наличието на трудово правоотношение – за което няма спор – и размера на паричните си претенции, за което не се сочат доказателства.

Относно доказателствените искания съдът приема следното: като доказателства следва да бъдат допуснати приложените към исковата молба и отговора документи като ненужно е искането на ищеца по чл. 191, ал.1 от ГПК за трудовото му досие – същото е представено с отговора, а искането за представяне на поименни щатни разписания за периода от 01.01.2021г. до 2023г. по него съдът ще се произнесе в о,с,з.

Останалите доказателствени искания при липсата на отговор са ненужни и не следва да бъдат допускани.

При горното и на основание чл. 312, ал.1, т.1 от КТ във вр. с чл. 140 от ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ВНАСЯ делото за разглеждане в съдебно заседание и го **НАСРОЧВА** за 12.03.2024г. от 11.10 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ПРИКАНВА страните към спогодба и използване на способите за доброволно уреждане на спора.

ДА СЕ ВРЪЧАТ преписи от настоящото определение на страните.

ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към исковата молба документи и отговора документи.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им указва, че в случай че постигнат такава, на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса.

УКАЗВА на страните, че към **Софийския районен съд** действа **Център по медиация**, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно. Центърът по медиация се намира на бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Повече информация можете да получите на тел. 02 /895 54 23 от 9,00 до 17 часа, пишете и на ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.

По доклада страните могат да изразят становища писмено в срок от една седмица от връчване на настоящото на основание чл. 312, ал. 2 от ГПК

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____