

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 537

гр. София, 10.08.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на десети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо Лазаров

Членове: Женя Димитрова

Николай Ст. Метанов

като разгледа докладваното от Христо Лазаров Въззивно частно търговско дело № 20221001000669 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 274, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 130 ГПК.

Делото е образувано по съвместна частна жалба от ищците – Сдружение „Клуб по спортни танци – Несебър“, ЕИК 175722619, Сдружение „Клуб по спортни танци Проданс“, ЕИК 176344624, Сдружение „Клуб по спортни танци Ситара данс-Елин Пелин“, ЕИК 205575786, Сдружение „Танцов клуб фантастик данс“, ЕИК 109523558, Сдружение „Клуб по спортни танци фен 2011-Смолян“, ЕИК 206009218, чрез адв. Д. срещу решение № 260014 от 06.01.2022г., по т.д. № 529/2021г. по описа на СГС, т.о., VI-13 състав, в частта, с която е върната исковата молба срещу ответника - Сдружение „Българска федерация на клубовете по спортни танци“, ЕИК 177203377 и е прекратено като недопустимо производството по предявените искове за отмяна на решенията по т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 9 от дневния ред на проведеното общо събрание на 28.02.2021г.

Частните жалбоподатели/ищците считат, че в обжалваното решение е допусната очевидна фактическа грешка, същото следва да бъде допълнено и/или да бъде разтълкувано. На второ място считат, че решението в оспорената част има характер на определение, което е неправилно и незаконосъобразно, като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърдят, че решенията за приемане на отчет за дейността на управителния съвет за 2020г., ГФО на федерацията за 2020г., бюджета на БФКСТ и отчета за изпълнение на 4 годишната програма по ЗФВС на ММС, са приети са взети от общото събрание на сдружението и подлежат на съдебен контрол. Считат, че правният интерес в случаите на предявен конститутивен иск се презумира и не се изчерпва единствено, и само със защитата на субективно право на членство в дружеството. Считат, че на процесното ОС са взети атакуваните решения, които били задължителни за всички членове на сдружението и е налице правен интерес от предявените конститутивни искове. Молят въззивния съд да отмени в обжалваната част решението, имащо характер на прекратително определение и да

върне делото на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Не претендират разноски за частното въззивно производство

Препис от частната жалба е връчен на насрещната страна/ответника - Сдружение „Българска федерация на клубовете по спортни танци“, който е подал в срок отговор, чрез адв. Ч..

Счита, че частната жалба е неоснователна, тъй като жалбоподателите не попадали в клубовете, които били трансформирани от пълноправни в асоциирани членове и връщането на осчетоводените им парични средства. На следващо място твърди, че законът не овластявал членове да отстояват чужди права, поради което не са легитимирани да предявяват процесните искове. Моли въззивния съд да потвърди решението в обжалваната част като правилно и законосъобразно..

Софийският апелативен съд, като взе предвид събраните по делото доказателства и съобрази изложените от частния жалбоподател доводи, приема за установено от фактическа и правна страна, следното:

С молба от 01.04.2022г., частният жалбоподател - Сдружение „Клуб по спортни танци фен 2011-Смолян“, ЕИК 206009218 е заявил, че се отказва изцяло от оспореното право и не поддържа подадената въззивна жалба. С определение от 06.04.2022г., първоинстанционният съд е прекратил производството по делото поради отказ от иск. Първоинстанционният съд се е произнесъл извън правораздавателната си власт и след постановяване на съдебното решение не е компетентен да прекратява производството при отказ от иск и/или жалба. Независимо от явната недопустимост на това определение, то не е било обжалвано и е влязло в сила на 19.04.2022г.

Частните жалби от Сдружение „Клуб по спортни танци – Несебър“, Сдружение „Клуб по спортни танци Проданс“, Сдружение „Клуб по спортни танци Ситара данс-Елин Пелин“ и Сдружение „Танцов клуб фантастик данс“ са процесуално допустими, подадени са в преклузивния едноседмичен срок по чл. 275, ал. 1 ГПК, от страни по делото, имащи право и интерес от обжалване и против акт на съда, подлежащ на въззивно обжалване, поради което подлежат на разглеждане по същество.

За да върне исковата молба и да прекрати производството по делото, първоинстанционният съд приел, че правен интерес да обжалват решенията на общото събрание по т. 1 от дневния ред на проведеното общо събрание на 28.02.2021г., имат само засегнатите спортни клубове, а ищите – Сдружение „Клуб по спортни танци – Несебър“, Сдружение „Клуб по спортни танци Проданс“, Сдружение „Клуб по спортни танци Ситара данс-Елин Пелин“ и Сдружение „Танцов клуб фантастик данс“ не са овластени и легитимирани да обжалват решения, с които не се засягат техни членствени права. На следващо място приел, че решенията по т. 2, т. 3, т. 4 и т. 9 от дневния ред на проведеното общо събрание на 28.02.2021г., не били в състояние да засегнат правния интерес на ищите - частни жалбоподатели да искат тяхната отмяна. На последно място приел, че не било прието решение по т. 5 от дневния ред на проведеното общо събрание на 28.02.2021г., което изключвало потестативното право да се иска неговата отмяна.

Видно от исковата молба, се установява, че ищите/частни жалбоподатели са поискали отмяна на всички приети решения на проведеното общо събрание на 28.02.2021г. на Сдружение „Българска федерация на клубовете по спортни танци“.

Видно от протокола на проведеното общо събрание на Сдружение „Българска федерация на клубовете по спортни танци“, се установява, че с решенията по т. 1 от дневния ред на проведеното общо събрание на 28.02.2021г., са приети решения за освобождаване и приемане на членове на БФКСТ.

Правото да обжалват решението, с което се освобождават членове на сдружението принадлежи единствено и само тези членове, които са били освободени – КСТ „Харизма“ град Враца, както и на членовете, които са трансформирани от пълноправни в асоциирани членове – КСТ „Амаранд-М“ гр. София, КСТ „Загора данс 2005“, гр. Стара Загора, КСТ „Поморие“ гр. Поморие, КСТ „Несебър“ гр. Несебър и КСТ „Империя“ гр. Асеновград. Предвид правилото на чл. 26, ал. 2 от ГПК, освен предвидените в закона случаи никой не може да предявява от свое име чужди права пред съд. Процесуално легитимирани да предявят иск по чл. 24, ал. 6 вр. с ал. 4 от ЗЮЛНЦ са само съдружниците за защита на собствените си членствени права. Следователно в тази част частната жалба на Сдружение „Клуб по спортни танци Проданс“, Сдружение „Клуб по спортни танци Ситара данс-Елин Пелин“ и Сдружение „Танцов клуб фантастик данс“ е неоснователна и следва да се остави без уважение.

По същите съображения е неоснователна частната жалба, в частта, с която е прекратено производството по искането на КСТ „Несебър“, КСТ „Поморие“ и КСТ „Империя“ за възстановяване на вече осчетоводени парични средства за заплатени членски внос и такси.

Неоснователна е частната жалба в частта, с която е прекратено производството по т. 5 от дневния ред – Приемане на нов устав – изменен и допълнен, която не е била обсъждана, гласувана и приемана. Според настоящия съдебен състав, липсва конкретен правен интерес за ищите, да предявят иск за отмяна на невзето и неприето решение на ОС на членовете на сдружението. Задължителни за членовете на сдружението и органите на неговото управление са единствено приетите положителни решения. Неприетите решения не рефлектират върху правната сфера на членовете на сдружението, защото от тях не могат да възникнат права или задължения. От отрицателните или негативните решения на ОС на сдружението, не възникват никакви правни последици, нито за отделните членове, нито за сдружението, поради което не могат да бъдат засегнати по никакъв начин и техните членствени права, предмет на защита с иска по чл. 24, ал. 4 от ЗЮЛНЦ. С отмяната на това решение на ОС на сдружението, няма да се породят конститутивно действие в отношенията между страните по делото, тъй като няма да се възстанови някакво предходно правно положение, нито ще се създаде ново такова, което може да бъде предмет на преобразуващото действие на евентуално положително съдебно решение.

За да възникнат правни последици трябва да са приети положителни решения на ОС, които могат да бъдат предмет на конститутивния иск на съдружника по чл. 24, ал. 4 от ЗЮЛНЦ. В процесната хипотеза, при неприемане на решение за нов устав, такъв няма

приет. Съгласно трайно установената практика на ВКС, че с оглед действието на съдебното решение по конститутивния иск, следва да се приеме, че когато целеното изменение в съществуващото правно положение не би могло да настъпи като последица от обявеното от съдебното решение за съществуващо потестативно право, за ищецът липсва правен интерес от търсената по този ред правна защита. В този смисъл са: решение № 150 от 30.06.2014г., по т.д. № 286/2012г. на ВКС, II т.о.; решение № 254 от 12.07.2018г., по т.д. № 1479/2017г. на ВКС, II т.о.; решение № 255 от 12.07.2018г., по т.д. № 1734/2017г. на ВКС, II т.о. и решение № 81 от 25.04.2017г., по т.д. № 563/2016г. на ВКС, II т.о.

Основателна е частната жалба на Сдружение „Клуб по спортни танци Проданс“, Сдружение „Клуб по спортни танци Ситара данс-Елин Пелин“ и Сдружение „Танцов клуб фантастик данс“, в частта, с която е прекратено производството по исковете по т. 1, с която са приети за асоциирани членове клубовете - КСТ „Дъга“ гр. София, КСТ „Импулс“, гр. Велинград, КСТ „Яница ТА“ гр. Нова Загора, КСТ „Ксани денс“ гр. Велико Търново и КСТ „Хармония“ гр. София. Съгласно чл. 30, т. 9 от устава, приемането на нови членове е в компетентността на общото събрание на сдружението, поради което контролът за неговата законосъобразност е по съдебен ред, който е единствения възможен. Всеки член на сдружението е процесуално легитимиран и има правен интерес да оспори законосъобразността на решението на общо събрание на сдружението, с което се приемат нови негови членове, което е основно тяхно право и се реализира чрез участието им в общото събрание. За реализирането на това право е ирелевантно дали отмяната им обслужва реален правен интерес на ищеца, както и дали касаят обстоятелства, които подлежат на вписване. Законодателят не е обвързал правото на членовете на сдружението с естеството, респективно съдържанието на тези решения, поради което липсва законово основание да се приеме същото за обуславящо тяхната допустимост за исковете по чл. 24, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ.

По същите съображения са основателни и частните жалби, в частта, с която е прекратено производството по исковете за отмяна на решенията по: т. 2 – приемане на отчет на дейността на управителния съвет; т. 3 – приемане на ГФО на федерацията за 2020г.; т. 4 - приемане на бюджета на БФКСТ за 2021г. и т. 9 - приемане на отчет за изпълнение на 4 годишна програма по чл. 28, ал. 1, т. 10 от ЗФВС. Всяко едно от тези оспорени решения е в компетентността на общото събрание на сдружението, съгласно чл. 30, т. 2, т. 5, т. 6 и т. 7 от неговия устав, поради което контрола за неговата законосъобразност е по реда на чл. 24, ал. 4 от ЗЮЛНЦ. Неправилни са изводите на първоинстанционния съд, че поради организационния характер на тези решения, те не подлежали на съдебен контрол. Преобладаващата част от решенията на общото събрание на сдружението имат организационен характер. Правно установения принцип е, че всички решения на ОС на сдружението на общо основание подлежат на проверка за законосъобразност по реда съдебния контрол, с изключение на вече разгледаните хипотези, които не са налице в тези случаи.

В обжалваното решение липсват мотиви и диспозитиви по исковете на „Клуб по спортни танци – Несебър“ по т. 1 в частта, с която са приети нови асоциирани членове и за отказ от

възстановяване на вече осчетоводени парични средства за заплатен членски внос и такси, както и по т. 2, т. 3, т. 4 и т. 9 от проведеното общо събрание на ответното сдружение на 28.02.2021г.

Първоинстанционния съд е компетентен да се произнесе по искането в частната жалба, за допуснатата очевидна фактическа грешка в обжалваното решение, за неговото допълване и/или да бъде разтълкувано, на основание чл. 247, чл. 250 и чл. 251 от ГПК.

Първоинстанционният съд неправилно не е събрал държавна такса от всеки един от четиримата частни жалбоподатели, които защитават собствен правен интерес и дължат държавна такса за неговата защита. Въззивният съд следва да осъди частните жалбоподатели да заплатят дължимата държавна такса за това производство, на основание чл. 77 ГПК.

Мотивиран така, Софийският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ решение № 260014 от 06.01.2022г., по т.д. № 529/2021г. по описа на СГС, т.о., VI-13 състав, в частта, с която е върната исковата молба на Сдружение „Клуб по спортни танци Проданс“, ЕИК 176344624, Сдружение „Клуб по спортни танци Ситара данс-Елин Пелин“, ЕИК 205575786, Сдружение „Танцов клуб фантастик данс“, ЕИК 109523558, срещу Сдружение „Българска федерация на клубовете по спортни танци“, ЕИК 177203377 и е прекратено като недопустимо производството по предявените искове за отмяна на решенията по т. 1 за приемането на нови членове, т. 2, т. 3, т. 4, и т. 9 от дневния ред на проведеното общо събрание на 28.02.2021г.

УКАЗВА на първоинстанционния съд да се произнесе по искането в частната жалба, за допуснатата очевидна фактическа грешка в обжалваното решение, за неговото допълване и/или да бъде разтълкувано, на основание чл. 247, чл. 250 и чл. 251 от ГПК.

В отменителната част определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260014 от 06.01.2022г., по т.д. № 529/2021г. по описа на СГС, т.о., VI-13 състав, в частта, с която е върната исковата молба на Сдружение „Клуб по спортни танци – Несебър“, ЕИК 175722619 срещу Сдружение „Българска федерация на клубовете по спортни танци“, ЕИК 177203377, за освобождаване на КСТ „Харизма“ град Враца, както и на членовете, които са трансформирани от пълноправни в асоциирани членове – КСТ „Амаранд-М“ гр. София, КСТ „Загора данс 2005“, гр. Стара Загора, КСТ „Поморие“ гр. Поморие, и КСТ „Империя“ гр. Асеновград, отхвърлено е искането на КСТ „Поморие“ и КСТ „Империя“ за възстановяване на вече осчетоводени парични средства за заплатен членски внос и такси, както и в частта, с която се иска отмяна на решението по т. 5 от дневния ред на проведеното общо събрание на 28.02.2021г.

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260014 от 06.01.2022г., по т.д. № 529/2021г. по описа на СГС, т.о., VI-13 състав, в частта, с която е върната исковата молба на Сдружение „Клуб по спортни танци Проданс“, ЕИК 176344624, Сдружение „Клуб по спортни танци Ситара данс-

Елин Пелин“, ЕИК 205575786 и Сдружение „Танцов клуб фантастик данс“, ЕИК 109523558 срещу Сдружение „Българска федерация на клубовете по спортни танци“, ЕИК 177203377, за освобождаване на КСТ „Харизма“ град Враца, както и на членовете, които са трансформирани от пълноправни в асоциирани членове – КСТ „Амаранд-М“ гр. София, КСТ „Загора данс 2005“, гр. Стара Загора, КСТ „Поморие“ гр. Поморие, и КСТ „Империя“ гр. Асеновград и е отхвърлено искането на Сдружение „Клуб по спортни танци – Несебър“, КСТ „Поморие“ и КСТ „Империя“ за възстановяване на вече осчетоводени парични средства за заплатен членски внос и такси, както и в частта, с която се иска отмяна на решението по т. 5 от дневния ред на проведеното общо събрание на 28.02.2021г.

ОСЪЖДА Сдружение „Клуб по спортни танци Проданс“, ЕИК 176344624 да заплати 15 лева държавна такса по сметка на Апелативен съд град София.

ОСЪЖДА Сдружение „Клуб по спортни танци Ситара данс-Елин Пелин“, ЕИК 205575786 да заплати 15 лева държавна такса по сметка на Апелативен съд град София.

ОСЪЖДА Сдружение „Танцов клуб фантастик данс“, ЕИК 109523558 да заплати 15 лева държавна такса по сметка на Апелативен съд град София.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВКС, само в частта, с която е потвърдено връщането на исковата молба, в едноседмичен срок от връчването му на страните, при условията на чл. 280, ал. 1 и ал. 2 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____