

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 629

гр. София, 17.01.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-Ж, в закрито заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Костадинова

Членове: Радостина Данаилова
Владимир Вълков

като разгледа докладваното от Радостина Данаилова Въззивно гражданско дело № 20231100500251 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.435 и сл. ГПК.

Образувано е по жалба на Ж. КБ. с вх.№ 076435/07.12.2022 г. по изпълнително дело № 20118410408242 на ЧСИ Н.М. срещу „постановление за възлагана с протокол от 22.11.2022 г.“.

Доводите в жалбата са, че на 22.11.2022 г. при проведена публична продан ЧСИ М. е обявил в посочения протокол за купувач вискателя по изпълнителното дело Банка ДСК АД вместо жалбоподателя, който предложил по-висока цена, като преценил за невалидно наддавателното предложение на ЖБ., като се развиват съображения относно съдържанието на предложението, възможността то да бъде потвърдено и поправено и други.

Вискателят и длъжникът по изпълнението не вземат становище.

В мотивите на съдебния изпълнител се поддържа, че жалбата е недопустима, тъй като извършеното действие не подлежи на самостоятелно обжалване, тъй като с него е обявен купувач, но законосъобразността му се контролира при обжалване на постановлението за възлагане, каквото не е издадено, тъй като относно плащането на цената е изготвено разпределение от 02.12.2022 г., което се обжалва.

Съдът, след като обсъди доводите на жалбоподателя и прецени представените доказателства, намира следното:

Жалбата е недопустима по следните съображения:

Съгласно чл. 435, ал. 2 ГПК длъжникът може да обжалва постановлението за глоба и насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестируемо, отнемането на движима вещ или отстраняването му от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението, отказа на съдебния изпълнител да извърши нова оценка по реда на чл. 468, ал. 4 и чл. 485 ГПК, определянето на трето лице за pazач, ако не са спазени изискванията на чл. 470 ГПК, както и в случаите по чл. 486, ал. 2 ГПК, отказа на съдебния изпълнител да спре, прекрати или да приключи

принудителното изпълнение, както и акта на съдебния изпълнител, с който се определят дължими по делото разноси. Следователно допустимостта на жалбата на длъжника е ограничена с оглед предмета на обжалваното действие и оплакванията за незаконосъобразност на същото, като обжалване се допуска по отношение на посочените от закона действия и основания.

По същество посоченото „постановление“ в протокола от 22.11.2022 г. не е такова за възлагане, а представлява изявление на съдебния изпълнител по определяне на купувач на имота, по отношение на когото и след изплащане на предложената цена или влизане в сила на разпределение, с което тази цена се прихваща срещу вземане на купувача, който е и взискател, се издава постановление за възлагане. Законосъобразността на действията на съдебния изпълнител във връзка с наддаването и определянето на купувач подлежи на контрол чрез обжалване на постановлението за възлагане, каквото не е издавано по изпълнителното дело, нито има сигурност дали и кога ще бъде издадено, поради което и жалбата следва да се остави без разглеждане.

По изложените съображения СОФИЙСКИЯТ ГРАДСКИ СЪД

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на Ж. КБ. с вх.№ 076435/07.12.2022 г. по изпълнително дело № 20118410408242 на ЧСИ Н.М. срещу „постановление за възлагане с протокол от 22.11.2022 г.“

Определението подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд в едноседмичен срок от връчването на препис от същото.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____