

РЕШЕНИЕ

№ 1374

гр. София, 28.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла Станимирова

Членове: Рени Ковачка
Васил Василев

при участието на секретаря Невена Б. Георгиева
като разгледа докладваното от Васил Василев Въззивно гражданско дело № 20231000502147 по описа за 2023 година

Производството е по чл.267,ал.1 от ГПК .

Делото е образувано по въззивна жалба от „Девреалм“ ЕООД (в нес.), ЕИК 203726570, със седалище и адрес на управление в гр. София, 1606, район „Красно село“, бул. „Тотлебен“ № 53-55, ет. 5, чрез синдика Д. К. С. против: Решение № 509/18.04.2023 г. по т.д. № 1327/2022 г. по описа на СГС, VI-12 състав,с което съдът е отхвърлил предявения от дружеството жалбоподател искове срещу „Смарт Вижън“, ЕИК:205103878, гр.София, ул.”Охрид”, №49 искове: за сумата 1 059 956,28 лв. на осн. чл.55, ал.1, пр.1 ЗЗД заплатена без основание, евентуално за заплащане на сумата 1 059 956,28 лв. на осн. чл.55, ал.1, пр.3 ЗЗД, като заплатена на отпаднало основание.Поддържа се в жалбата,че обжалваното решение е недопустимо,а при условията на евентуалност се поддържа незаконосъобразност.Неправилно в обжалваното решение съдът приел,че по делото от фактическа страна е установено, че „ищецът признава, че са налице протоколи за извършена работа, подписани от ищеца“. Според жалбоподателя това становище на съда не отговаря на действителността,поради това,че видно от протокола от проведено открито съдебно заседание на 27.01.2023 г., изявлението за изготвени приемо-предавателни договори е оттеглено от ищеца. По този начин било внесено изменение в обстоятелствата, на които се основава иска. На стр. 2 от протокола от съдебното заседание изрично било записано изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя,че се касае за техническа грешка, такива приемо- предавателни протоколи не са били подписвани и не са били представени,а текстът е останал от аналогична искова молба към друго дружество.Поддържа

се, че независимо от извършеното изменение на основанията на иска, първоинстанционният съдия е изготвил доклад по делото и се е произнесъл в съответствие с първоначално заявеното в исковата молба, което води до недопустимо съдебно решение, поради това, че същото е постановено в нарушение на принципа на диспозитивното начало в гражданския процес. Поддържа се, че съдът неправилно приел, че имало изготвени протоколи за приемане на възложена работа и че ищецът признавал това. Признанието на този факт обаче е оттеглено в първото по делото заседание, преди да бъде одобрен доклад по делото. В допълнение към горното съдът е формирал изводите си, че по делото нямало данни за неоснователно обогатяване, позовавайки се на приемо-предавателни протоколи, чието съществуване ищецът отрекъл и които никога не са му били представяни, за да може той да се запознае с тяхното съдържание. При постановяване на решението съдът не взел предвид, че ответника не е участвал в производството - същият не е направил никакви възражения и не е представил никакви доказателства, които да обосноват, че плащанията от „Девреалм“ ЕООД (в нес.) са извършени по повод на друго правно или икономическо отношение, обосноваващо имущественото размятане. Неправилно в обжалваното решение съдът приел, че процесната сума е била дадена при първоначално наличие на основание - плащане по изпълнен договор, поради това, че по делото не са представени доказателства за възложени конкретни поръчки за предоставяне на софтуерни услуги и доказателства за надлежно приемане на работа, за която да е заплатено от ищцовото дружество. Поддържа се, че съдът неправилно е приложил института на неоснователното обогатяване по чл. 55 ЗЗД. Ако съдът съобщи изложеното пред него от ищеца и представените доказателства, то би се стигнало до извода, че в конкретния случай „Смарт Вижън 2018“ ЕООД неоснователно е увеличило имуществото си за сметка на „Девреалм“ ЕООД (в нес.). Искане се обжалваното решение да бъде обезсилено като недопустимо или евентуално отменено като неправилно и вместо него бъде постановено решение, с което предявеният иск бъде уважен. Претендират се направените по делото разходи.

От въззиваемото дружество не е постъпил отговор на жалбата.

Софийският апелативен съд, като взе предвид подадената въззивна жалба, съдържащите се в същата оплаквания, съобразявайки събраните по делото доказателства намира следното от фактическа и правна страна:

Първоинстанционното производство е образувано по искова молба от „Девреалм“ ЕООД (в нес.), ЕИК 203726570, със седалище и адрес на управление в гр. София, 1606, район „Красно село“, бул. „Тотлебен“ № 53-55, ет. 5, чрез синдика Д. К. С. срещу „Смарт Вижън 2018“, ЕИК:205103878, гр. София, ул. „Охрид“, №49. Поддържа се в исковата молба, че с решение от 27.01.22г. по т.д. №705/21г. на СГС по отношение на ищцовото дружество било открито производство по несъстоятелност и Д. К. бил назначен за временен синдик. В хода на работата си синдика установил, че ищцовото дружество заплатило на ответното без наличие на основание сумата 1 059 956,28 лв. На 04.07.2018 г. „Девреалм“ ЕООД е сключило със „Смарт Вижън 2018“ ЕООД рамков договор за извършване на услуги, като в чл. 1.2 от него било предвидено, че с допълнителни поръчки страните ще определят вида на услугите,

които „Смарт Вижън 2018“ ЕООД трябва да изпълни в полза на „Девреалм“ ЕООД, срокът за изпълнение и дължимото се възнаграждение за извършената работа. Съгласно чл. 1.3 от договора поръчките трябва да бъдат направени писмено (чрез писмо, по имейл или с факс/ до „Смарт Вижън 2018“ ЕООД, като изпълнителят се задължава да върне писмено потвърждение за приемането на поръчката - арг. от чл. 1.4. от рамковия договор. Излага, че между страните не са били сключени последващи конкретни договори въз основа на рамковия договор и липсва каквато и да е кореспонденция между двете дружества, с която да са определени параметрите на дължимите от „Смарт Вижън 2018“ ЕООД софтуерни услуги към „Девреалм“ ЕООД. Поддържа, че в нарушение на чл. 1.5 от рамковия договор са изготвени приемо-предавателни протоколи, които обаче са подписани и подпечатани само от страна на „Девреалм“ ЕООД, като тези протоколи са били представени пред органите на НАП във връзка с ревизионно производство, образувано срещу „Девреалм“ ЕООД. Поддържа се, че софтуерни услуги изобщо не са извършвани от ответното дружество, поради което ищецът не е получил никакъв трудов резултат, за който да дължи заплащането на възнаграждение. Без основание ответното дружество издавало фактури, по които ищецът е заплатил на ответника безкасово общо 1 059 956,28 лева, както следва: № Дата на плащането, платена сума, банка, от която е платено: 1. 01.11.2018 г. 23 787,00 „Уникредит Булбанк“ АД 2. 01.11.2018 г. 23 787,00 „Уникредит Булбанк“ АД 3. 28.11.2018 г. 23 844,00 „Уникредит Булбанк“ АД 4. 28.11.2018 г. 23 844,00 „Уникредит Булбанк“ АД 5. 19.12.2018 г. 22 952,14 „Уникредит Булбанк“ АД 6. 19.12.2018 г. 22 952,15 „Уникредит Булбанк“ АД 7. 21.01.2019 г. 23 611,20 „Уникредит Булбанк“ АД 8. 23.01.2019 г. 23 611,20 „Уникредит Булбанк“ АД 9. 28.02.2019 г. 25 312,00 „Уникредит Булбанк“ АД 10.02.04.2019 г. 21 531,60 „Уникредит Булбанк“ АД 11.02.04.2019 г. 19 866,00 „Уникредит Булбанк“ АД 12.02.04.2019 г. 21 765,60 „Уникредит Булбанк“ АД 13.16.04.2019 г. 17 972,00 „Уникредит Булбанк“ АД 14.23.04.2019 г. 21 516,00 „Уникредит Булбанк“ АД 15.24.04.2019 г. 21 000,00 „Уникредит Булбанк“ АД 16.22.05.2019 г. 18 900,00 „Уникредит Булбанк“ АД 17.22.05.2019 г. 20 868,00 „Уникредит Булбанк“ АД 18.29.05.2019 г. 11 599,99 „Уникредит Булбанк“ АД 19.27.06.2019 г. 21 036,00 „Уникредит Булбанк“ АД 20.27.06.2019 г. 22 372,00 „Уникредит Булбанк“ АД 21.27.06.2019 г. 28 740,00 „Уникредит Булбанк“ АД 22.29.08.2019 г. 23 220,00 „Уникредит Булбанк“ АД 23.29.08.2019 г. 22 228,00 „Уникредит Булбанк“ АД 24.30.09.2019 г. 28 180,00 „Уникредит Булбанк“ АД 25.30.09.2019 г. 30 804,00 „Уникредит Булбанк“ АД 26.18.10.2019 г. 15 564,00 „Уникредит Булбанк“ АД 27.18.10.2019 г. 17 436,00 „Уникредит Булбанк“ АД 28.30.10.2019 г. 15 348,00 „Уникредит Булбанк“ АД 29.30.10.2019 г. 22 020,00 „Уникредит Булбанк“ АД 30.30.10.2019 г. 28 632,00 „Уникредит Булбанк“ АД 31.18.11.2019 г. 7 000,00 „Уникредит Булбанк“ АД 32.02.12.2019 г. 17 682,00 „Револют“ 33.02.12.2019 г. 22 318,00 „Револют“ 34.18.12.2019 г. 35 000,00 „Револют“ 35.19.12.2019 г. 15 000,40 „Уникредит Булбанк“ АД 36.19.12.2019 г. 60 000,00 „Уникредит Булбанк“ АД 37.22.01.2020 г. 23 532,00 „Уникредит Булбанк“ АД 38.22.01.2020 г. 26 304,00 „Уникредит Булбанк“ АД 39.21.02.2020 г. 27 180,00 „Уникредит Булбанк“ АД 40.26.02.2020 г. 13 236,00 „Уникредит Булбанк“ АД 41.26.02.2020 г. 16 764,00 „Револют“ 42.06.04.2020 г. 52 452,00 „Револют“ 43.05.05.2020 г. 79 188,00 „Револют“ или общо 1 059 956,28 лв. Иска се ответникът да бъде осъден на

основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 ЗЗД да заплати на ищеца сумата от 1 059 956,28 лева, с която неоснователно се е обогатил, ведно със законна лихва за забава, считано от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на сумата. При условията на евентуалност, в случай, че бъде прието, че между страните има валидно сключени договори за изработка на софтуерни продукти, които обуславят имущественото разместване в размер на 1 059 956,28 лева, иска разваляне на тези сделки на осн. чл. 87 ЗЗД. При условията на евентуалност, моли „Смарт Вижън 2018“ ЕООД да бъде осъдено на основание чл. 88, ал. 1 вр. с чл. 55, ал. 1, предл. 3 ЗЗД да му заплати сумата от 1 059 956,28 лева, с която неоснователно се е обогатило, ведно със законна лихва за забава, считано от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на сумата.

Ответникът „Смарт Вижън 2018“ ЕООД, ЕИК 205103878, уведомен за исковата молба при условията на чл. 50 от ГПК не подал отговор на исковата молба.

За да постанови обжалваното решение съдът приел от фактическа страна, че с Решение 260074/27.01.2022 г., постановено по т.д. № 705/2021г. на СГС било открито производство по несъстоятелността на „Девреалм“ ЕООД, като е назначен временен синдик-Д. К.. По делото е представен договор от 04.07.2018 г. между „Девреалм“ ЕООД и „Смарт Вижън 2018“ ЕООД за извършване на услуги във връзка с разработка на платформа за он-лайн залози. В чл. 1.2 от него е предвидено, че с допълнителни поръчки страните ще определят вида на услугите, които „Смарт Вижън 2018“ ЕООД трябва да изпълни в полза на „Девреалм“ ЕООД, срокът за изпълнение и дължимото се възнаграждение за извършената работа. Съгласно чл. 1.3 от договора поръчките трябва да бъдат направени писмено (чрез писмо, по имейл или с факс до „Смарт Вижън 2018“ ЕООД), като изпълнителят се задължава да върне писмено потвърждение за приемането на поръчката - арг. от чл. 1.4. от рамковия договор. Съгласно т.1.5 от договора завършването на услуги, предоставени по дадена поръчка се удостоверява с приемо-предавателен протокол, който се подписва и от двете страни. Съгласно т.1.6. изпълнителя издава фактури за дължимите суми по договора на база подписани без възражения или след отстранени нередовности приемо-предавателни протоколи. Съдът е приел, че ищеца е признал, че са налице протоколи за извършена работа подписани от ищеца. По делото е представена справка за извършените операции по банковата сметка на ищеца в „Уникредит Булбанк“ АД за периода от 01.06 до 31.12.18г. в която е посочено какви суми са преведени на ответното дружества и на какво основание. Същите обстоятелства се установяват и от представените справки за извършените преводи към ответника по системата „Револют Бизнес“ за периода от 01.12.19г. до 31.05.20г.

За да постанови обжалваното решение съдът е приел, че договора от 04.07.2018 г. има характер на рамков такъв, тъй като определя основните параметри при предоставянето на бъдещи услуги. Ищецът – възложител е подписал приемо-предавателни протоколи за осъществени услуги и е признал наличието на изпълнение, като е извършил плащане по издадените фактури, което налага извода, че сумата е дадена при първоначално наличие на основание – плащане по изпълнен договор, което налага извод за неоснователност на

главния иск. Съдът е приел, че е неоснователен и предявения евентуален иск, поради това, че при наличие на изпълнение по договора изявлението по чл. 87 ЗЗД не може да породи правни последици, поради това, че ищецът не се явява кредитор в полза на който да е възникнало потестативно право да развали договора поради неговото неизпълнение.

Софийският апелативен съд счита, че обжалваното решение е неправилно, поради което следва да бъде отменено.

Поддържа се в жалбата, че обжалваното решение е недопустимо, а при условията на евентуалност се поддържа незаконосъобразност. Неправилно в обжалваното решение съдът приел, че по делото от фактическа страна е установено, че „ищецът признава, че са налице протоколи за извършена работа, подписани от ищеца“.

Настоящия съдебен състав счита, че обжалваното решение не е постановено по недопустим иск. Законосъобразно съдът в обжалваното решение е приел, че ищецът – възложител е подписал приемо-предавателни протоколи за осъществени услуги и е признал наличието на изпълнение, като е извършил плащане по издадените фактури. В исковата молба на страница втора самия ищец е посочил, че са изготвени приемо-предавателни протоколи, които са подписани и подпечатани само от негова страна. В проведеното на 27.01.23г. синдикът, предявил исковата молба, е заявил, че отразеното в исковата молба относно наличието на протоколите е техническа грешка, поради това, че текста е останал от аналогична искова молба към друго дружество, а в действителност такива протоколи не са били представяни и подписвани. В съдебното заседание синдикът изрично е заявил, че не изменя основанията на предявения иск, а изменя обстоятелствената му част. В доклада по делото от същото съдебно заседание съдът е указал на ищеца, че следва да ангажира доказателства, че е заплатило на ответника претендираната сума, а на ответника, че следва да ангажира доказателства за основанията за плащане. В това заседание синдикът е заявил, че няма възражения по доклада и доказателствени искания.

При така изложената хронология се установява, че с изричното си изявление в цитираното съдебно заседание ищецът е изменил обстоятелствената част на исковата молба, но не и петитума на същата. Изменението на обстоятелствената част се изразява от промяната в твърдението по исковата молба, че приемо-предавателни протоколи, които са подписани и подпечатани само от ищеца са съществували, в новото му твърдение, че такива протоколи не са съществували. Това изменение на обстоятелствената част на иска, макар и да не е допуснато от съда с нарочно определение, е взето предвид от съда, който в доклада по делото /лист 69, стр. 2, изр. последно/ е посочил твърдението, че софтуерни услуги не са извършвани и ищеца твърди, че не е получил трудов резултат. Предвид липсата на изменение на иска законосъобразно съдът се е произнесал по първоначално заявените с исковата молба претенции. Следва да се посочи, че новото твърдение за изначалната липса на съставени приемо-предавателни протоколи не налага и никакво изменение на петитума на исковата молба, така както правилно е заявил ищеца в съдебното заседание. Основанието на предявения иск е, че ответникът е получил претендираната сума без основание, поради което дали ще се твърди само липсата на свършена работа или и липса на съставени протоколи е

без значение за правното основание на предявения иск.С оглед на гореизложеното съдът счита,че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Поддържа се в жалбата,че съдът неправилно приел,че имало изготвени протоколи за приемане на възложена работа, че ищецът признавал това ,както и че не взел предвид ,че ответника не е участвал в производството - същият не е направил никакви възражения и не е представил никакви доказателства, които да обосноват, че плащанията от „Девреалм“ ЕООД (в нес.) са извършени по повод на друго правно или икономическо отношение, обосноваващо имущественото разместване.

Настоящия съдебен състав счита,че становището на жалбоподателя- ищец по делото е основателно. С доклада по делото с протоколно определение от 27.01.23г. съдът правилно е разпределил доказателствената тежест като е указал на ищеца,че следва да ангажира доказателства,че дружеството е заплатило на ответното претендираните суми,а ответника следва да ангажира доказателства за основанията за получаване на сумите.В настоящия случай от страна на ответника не са ангажирани каквито и да било доказателства за основанията за получаване на сумите.Съгласно чл.55,ал.1 от ЗЗД,който е получил нещо без основание или с оглед на неосъществено или отпаднало основание, е длъжен да го върне.В настоящия случай от представената по делото справка за извършените операции по банковата сметка на ищеца в „Уникредит Булбанк“ АД се установява,че за периода от 01.06 до 31.12.18г. от същата са преведени по сметка на ответното дружество общо 951 552,28лв.а и на какво основание.От представената справка за извършените преводи от ищеца към ответника по системата „Револют Бизнес“ за периода от 01.12.19г. до 31.05.20г. се установява,че са преведени общо 108 404лв. При тези налични доказателства се установява,че за процесния период ответното дружество е получило от ищцовото общо 1 059 956,28лв. По делото от страна на ответника не са ангажирани доказателства,че са се осъществили предвидените в т.1.2. до т.1.7 от договора условия,а именно,че е налице поръчка от ищеца към ответника,която е приета за изпълнение от последния,че същата е изпълнена,за което изпълнение е съставен предвидения приемо-предавателен протокол и че за свършената работа ответника е издал съответната фактура,по която е направено плащане.Първоинстанционният съд,който правилно е разпределил доказателствената тежест е направил погрешен правен извод относно наличието на изпълнение.След като първоначалното твърдение в исковата молба за наличието на подписани и подпечатани от ищеца протоколи е оттеглено,то липсва основание за съда ,при липса на други доказателства,да приеме,че такива протоколи са съществували и на това основание да счете,че работата е свършена и съответно е налице основание за плащане.При липсата на каквито и да било други доказателства,освен договора и справките за движението по сметката,не може да се направи извод,че плащанията към ответника са направени въз основа на договора от 04.07.18г.

Предвид гореизложеното следва да бъде постановено решение,с което обжалваното решение бъде отменено и вместо него бъде постановено решение,с което предявения иск бъде уважен изцяло за сумата 1 059 956,28лв. като платена без основание за периода от

01.11.18г. до 05.05.20г.

Следва да бъде присъдена и законната лихва върху посочената сума считано от предявяване на иска до окончателното изплащане.

На основание чл.620,ал.5 от ТЗ въззиваемото дружество следва да бъде осъдено да заплати на държавна такса върху присъдената сума за двете инстанции в размер на 42 398,25лв. на СГС и в размер на 21 199,13лв. на САС.

Така мотивиран Софийският апелативен съд

РЕШИ:

Отменя Решение № 509/18.04.2023 г. по т.д. № 1327/2022 г. по описа на СГС, VI-12 състав ВМЕСТО КОЕТО ПОСТАНОВЯВА:

Осъжда „Смарт Вижън“, ЕИК:205103878, гр.София, ул.”Охрид”, №49 да заплати на „Девреалм“ ЕООД (в нес.), ЕИК 203726570, със седалище и адрес на управление в гр. София, 1606, район „Красно село“, бул. „Тотлебен“ № 53-55, ет. 5 сумата 1 059 956,28лв. като платена без основание за периода от 01.11.18г. до 05.05.20г. ведно със законната лихва върху посочената сума считано от 18.07.22г. до окончателното изплащане.

Осъжда „Смарт Вижън“, ЕИК:205103878, гр.София, ул.”Охрид”, №49 да заплати на Апелативен съд -София държавна такса в размер на 21 699,13лв.

Осъжда „Смарт Вижън“, ЕИК:205103878, гр.София, ул.”Охрид”, №49 да заплати на Софийски градски съд държавна такса в размер на 42 398,25лв.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба при условията по чл.280,ал.1 от ГПК пред ВКС в едномесечен срок от връчването на препис на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____