

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3452

гр. София, 23.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 53 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ**

като разгледа докладваното от **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ** Гражданско дело № 20231110125900 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

Налице са представките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **06.03.2024 г. от 14 00 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца - препис от депозирания от ответника отговор на подадената искова молба.

-

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД на делото, както следва:

Производството е образувано по предявени от т. „Софтранском Фреш Сълюшънс“ ЕООД, ЕИК 206365901 срещу Ц. Б. Б., ЕГН *****, иск с правно основание чл. 207, ал. 1, т. 2 КТ, с който ищцовото дружество желае да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца сумата в размер на 5000 лв., представляваща вреда, изразяваща се в липси, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба - 15.05.2023 г. до окончателното плащане.

Ищецът твърди, че между страните е бил сключен трудов договор № 80/06.12.2022 г., като в изпълнение на същия ответникът е превозвал стоки от техните продавачи до купувачи на стоките. Посочва, че на 23.12.2022 г. транспортната задача на ответника се е състояла в това да приеме стоки от „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 121644736 и да достави същите на различни крайни получатели. Твърди, че впоследствие бил уведомен, че в рамките на посочения работен ден Ц. Б. Б. е бил нападен от неизвестно лице, което е отнело служебни парични средства, намиращи се в непосредствено държане при него, като тези обстоятелства са потвърдени от последния с писмена саморъчна декларация (обяснение). Навежда твърдения, че предвид обстоятелства ответникът не извърши отчитане на служебните парични средства, събрани за конкретния работен ден, което е негово задължение съгласно чл. 6, т. 6.4. от приложения трудов договор. Навежда твърдения, че Б. сам е създал предпоставки, при които да попадне при твърдения извършител на деянието, тоест при излизане от автомобила е решил да вземе и носи със себе си служебните парични средства, което е направило възможно евентуалното им отнемане от неизвестния нападател. Посочва, че наличието на нападение спрямо ответника е без правно значение и не го освобождава от отговорност за възстановяване на служебните пари. Моли за уважаване на исковата претенция. Претендира направените в заповедното и в исковото производство разноски.

В срокът по чл. 131 от ГПК ответникът е подал отговор, с който оспорва иска като неоснователен и недоказан по основание и размер. Навежда твърдения, че е подал сигнал своевременно в съответното РПУ, както и че случилото се представлява непредвидено и непредотвратимо обстоятелство от обективен характер, което е извън неговата воля и контрол. Оспорва твърденията на ищеца, че е станал причина за грабежа срещу него, както и наличието на виновно поведение от негова страна. Моли искът като неоснователен и недоказан да бъде отхвърлен.

По разпределяне на доказателствената тежест между страните:

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже елементите от фактическия състав на иска по чл. 207, ал. 1, т. 2 КТ, а именно: 1) наличието на трудови правоотношения между страните, по силата на което ответникът е изпълнявал работа на отчетническа длъжност при ищеца, 2) задължения на ответника по тези правоотношения, свързани със съхраняването и отчитането на материални ценности, 3) констатиране на липсите по надлежен ред, както и техния размер.

Ответникът носи доказателствената тежест да установи конкретната причина за липсите, обуславяща отпадането на неговата имуществена отговорност (при доказани от ищеца отчетнически функции на ответника). При доказана липса, ответникът носи доказателствената тежест да установи, че не е причинил щетата или, ако я е причинил, че това не е извършено виновно.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

НАСОЧВА СТРАНИТЕ КЪМ ПРОЦЕДУРА ПО МЕДИАЦИЯ.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства - отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://mediator.mjs.bg/>. Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби“ можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от МН, МГ - тел. 02/8955 423 за Софийски районен съд, както и в Центъра за

спогодби и медиация, който се намира в гр. София, бул. ЦАР БОРИС III № 54, ет. 2, ст. 204, както и на <https://srs.justice.bg/bg/12656>.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____