

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 24360

гр. ****, 20.09.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 176 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **БОРЯНА В. ПЕТРОВА**

като разгледа докладваното от **БОРЯНА В. ПЕТРОВА** Гражданско дело № 20221110113150 по описа за 2022 година

Делото е образувано по искова молба на П. Т. АТ., срещу П. П. АТ., действаща чрез своята майка и законен представител Н. КР. Д. - А., която е редовна, а предявеният с нея иск е допустим.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба.

Следва да се приемат като допустими, относими и необходими представените от ищеца писмени доказателства.

Следва да се изиска от ДСИ, 22 участък, СИС при СРС на осн. чл. 192 от ГПК заверен препис от изпълнително дело № *****/2007 г.

Следва да се изиска от ЧСИ М.П., с рег. № 851 и с район на действие – СГС заверен препис от изпълнително дело № 2020**** по описа за 2020 г.

Искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза по въпроси, формулирани в исковата молба, следва да се остави без уважение, доколкото не са необходими специални знания за да се даде отговор на същите.

Ответникът е направил искане за изискване на НОХД № 6126/2021 г. по описа на СРС, 6-ти състав, което съдът намира, че следва да остави без уважение като неотносимо към предмета на спора.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **27.10.2022г. от 9.30 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на ответника.

ПРИЕМА представените от ищеца писмени доказателства с исковата молба.

ЗАДЪЛЖАВА на осн. чл. 192 от ГПК от ДСИ, 22 участък, СИС при СРС, да предостави в **едноседмичен срок** заверен препис от изпълнително дело № *****/2007 г.

ЗАДЪЛЖАВА на осн. чл. 192 от ГПК ЧСИ М.П., с рег. № 851 и с район на действие – СГС, да предостави в **едноседмичен срок** заверен препис от изпълнително дело № 2020***** по описа за 2020 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза по въпроси, формулирани в исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за изискване и прилагане по делото на НОХД № 6126/2021 г.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл. 439 ГПК с искане да се признае за установено, че П. Т. АТ. не дължи на П. П. АТ., поради погасяването по давност на правото на принудително изпълнение сумата от 14 886 лева, представляваща издръжка за периода от 01.08.2008 г. до 31.12.2020 г. по изпълнителен лист, издаден на 24.09.2007 г. по гр.д. № 5038/2006 г. по описа на СРС, 91-ви състав, за събирането на която сума е образуван ИД 2020***** по описа за 2020 г. на ЧСИ М.П., с рег. № 851 и с район на действие СГС.

Ищецът твърди, че с Н. КР. Д. – А. са бивши съпрузи, като от брака си имали едно непълнолетно дете – П. П. АТ. Сочи, че с решение № 136/30.07.2007 г. по гр.д. 5038/2006 г. по описа на СРС, 91-ви състав, бракът бил прекратен, като родителските права били предоставени на майката. Излага, че с решението съдът утвърдил постигнатото между страните споразумение, в което било уговорено ищецът да заплаща на Н. КР. Д. – А. в качеството ѝ на майка и законен представител на малолетното им дете месечна издръжка в размер на 100 лева, считано от влизане на решението в сила. По посоченото гр.д. бил издаден изпълнителен лист от 24.09.2007 г., въз основа на който било образувано изпълнително дело по описа на ДСИ, 22 участък, СИС при СРС. Във връзка с посоченото изпълнително дело сочи, че на 21.01.2008 г. е получил покана за доброволно изпълнение, а на 10.08.2009 г. бил наложен заповед върху трудовото му възнаграждение, като последната сума по този заповед сочи, че е постъпила на 27.08.2012 г. След тази дата не били извършвани никакви изпълнителни действия, нито било искано извършването на такива. Твърди, че изпълнителното дело е прекратено на основание чл. 433, ал. 1 т.2 ГПК на 28.08.2020 г., като сочи, че не е получавал съобщение за прекратено изпълнително дело. На 10.11.2020 г. било образувано друго изпълнително дело - № 2330/2020 г. по описа на ЧСИ М.П.. На 11.12.2020 г. получил покана за доброволно изпълнение по новообразуваното изпълнително дело, с която бил уведомен освен, че е осъден да заплаща ежемесечна издръжка в размер на 100 лева, а и че задължението му възлиза на сумата от 16 662,28 лева, от които издръжка за периода от 01.08.2008 г. до 31.12.2020 г. в размер на 14 886,00 лева, 209,00 лева разноси по изпълнителното дело и 1567,28 лева такси по ТТРЗЧСИ. Бил уведомен също така, че е наложен заповед върху банковите му сметки в „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД, „УниКредит Булбанк“ АД и върху трудовото му възнаграждение, получавано от „Вайт груп“ ООД, също и върху л.а. „Форд Ескорт“ с рег. № *****. Бил уведомен и че е наложена възбрана върху ½ ид.ч. от недвижим имот с адрес гр. ****, ж.к. „*****“ 1, бл. **А, вх. 4, ет.7, ап.** Твърди, че след образуване на изпълнителното дело е заплатил сума в размер на 5 850,00 лева за периода от 22.12.2020 г. до 16.11.2021 г., въпреки което ЧСИ насрочил опис и оценка на притежаваните от него ½ ид.ч. от недвижимия имот. До настоящ момент сочи, че не са извършени опис и оценка, поради заболяване на член от семейството му. Излага, че не притежава друг жилищен имот, както и че в апартамента живеели две семейства. Сочи, че апартаментът е съсобствен между него и сестра му. Твърди, че не дължи сумата от 14 886,00 лева, представляваща издръжка за периода от 01.08.2008 г. до 31.12.2020 г., т.к. вземането било погасено по давност, като развива съображения в насока, че такава по отношение на

него тече, т.к. родителските права са възложени на другия родител. Излага, че в хода на предходното изпълнително дело /по описа на ДСИ при СИС СРС/ не са предприемани действия, поради което счита, че вземането е погасено на 27.08.2017 г. В случай че се приеме, че давност не е текла в хода на образуваното изпълнително производство съгласно постановление 3 от 1980 г. на Пленума на ВС, то счита, че давността е изтекла на 26.06.2020 г., т.к. с ТР № 2 от 26.06.2015 г. посоченото постановление загубило сила, респ. и от 26.06.2015 г. е започнала да тече нова давност. Сочи, че на 23.07.2020 г. вискателят по ИД *****/2007 г. по описа на ДСИ депозирал молба с искане за извършване на проверка на обстоятелствата по чл. 152, ал. 2 и ал. 3 СК, които действия се твърди, че не са в състояние да спрат, нито прекъснат давността, т.к. тя е била изтекла на 26.06.2020 г. При тези твърдения, моли съда да уважи предявения иск. Претендира разноски.

В законоустановения срок по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който се оспорва предявеният иск като неоснователен. Ответницата излага, че вземанията не са погасени, доколкото макар родителските права да са предоставени за упражняване на майката, бащата не е лишен от тях и продължава да ги упражнява, което сочи, че значи, че до навършване на пълнолетие на детето, давността спирала да тече между детето и задълженият да дава издръжка родител. Развива подробни съображения в насока, че съгласно постановките на ППВС № 3/18.11.1980 г. образуването на изпълнително производство прекъсва давността и по време на същото давност не тече, както и че ТР от 26.06.2015 г. по т.д. № 2/2013 г. няма обратно действие, а се прилага от датата на постановяването му. Сочи също и че през определения от закона период от време не е бездействала и в тази връзка излага, че по сигнал на Н.Д. до СРП е образувано наказателно производство № 6126/2021 г. срещу ищеца, в хода на което същият не е оспорил задълженията и ги е признал. Излага, че в хода на изпълнително дело 2020***** по описа за 2020 г. на ЧСИ М.П., ищецът депозирал редица молби, с които направил признание на задължението си, отправяйки искане за сключване на споразумение, като доброволно платил и част от дължимата издръжка. С посочените действия счита, че давността е била прекъсвана. Моли съда да отхвърли предявения иск. Претендира разноски.

В доказателствена тежест на ответника е да докаже настъпването на обстоятелства, обуславящи прекъсването или спирането на погасителната давност по отношение на процесните вземания.

ОБЯВЯВА за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че срещу ищеца в полза на П. П. АТ. е издаден изпълнителен лист от 24.09.2007 г. по гр.д. № 5038/2006 г. по описа на СРС, 91-ви състав, въз основа на който е образувано изпълнително дело № *****/2007 по описа на ДСИ, 22 участък, СИС при СРС, което е прекратено на основание чл. 433, ал. 1 т. 2 ГПК на 28.08.2020 г.; въз основа на същия изпълнителен лист на 10.11.2020 г. е образувано изпълнително дело № 2020***** по описа за 2020 г. на ЧСИ М.П..

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощени за целта

процесуални представители, за които следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____