

ПРОТОКОЛ

№ 317

гр. Варна, 29.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I А СЪСТАВ ТО, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария К. Терзийска

Членове: Елина Пл. Карагъзова
Весела Гълъбова

при участието на секретаря Мая М. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Весела Гълъбова Въззивно гражданско дело № 20243100500030 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 14:16 часа се явиха:

ВЪЗЗИВНИЦАТА К. Д. К., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Ц. Д., редовно упълномощен и приет от съда от първа инстанция.

ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ докладва постъпила вх. № 5345/28.02.2024 г. молба, подадена от процесуалния представител на въззивемата страна, адвокат Н. В., в частта, в която е посочено, че поради обективна невъзможност не може да присъства в днешно съдебно заседание, като не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ с оглед редовното призоваване на страните, счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ, на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК докладва депозираната въззивна жалба, съгласно постановеното **Определение № 259 от 19.01.2024 година.**

АДВ. Д.: Запознат съм с определението на съда и нямам възражения по същото. Поддържам въззивната жалба, като оспорвам отговора на същата.

Правя още един път искане, в случай че съдът прецени да допусне един свидетел при режим на водене, като вода същия, по отношение на механизма на ПТП. Доколкото исковата ни молба е отхвърлена по отношение на това, че не сме доказали, че от ПТП-то са възникнали процесните щети. Пред първоинстанционния съд изобщо сме нямали спор по механизма по щетите. Те са описани подробно в протокола за ПТП и в последствие в заключението по щета. В първата инстанция сме ангажирали тези доказателства, но съдът е отхвърлил част от иска, тъй като е приел, че не сме доказали за механизма. Т.е., че с един или с няколко удара е станало ПТП-то. Ние сме нямали спор, като ответникът също не е оспорвал. С оглед на това, аз все пак искам да ангажирам доказателства.

СЪДЪТ докладва постъпила вх. № 5345/28.02.2024 г. молба, подадена от процесуалния представител на въззивемата страна, адвокат Н. В., в частта, в която се сочи, че поддържа депозирания отговор на въззивната жалба, както и че е запознат с проекта за доклад и няма възражения по същия.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ като взе предвид становищата на страните, счита, че следва да бъде приет за окончателен доклада по делото.

По повторно направеното искане от процесуалния представител на въззивната страна за събиране на гласни доказателства, видоизменено, доколкото не се поддържа искане за разпит на двама свидетели, а на един, **СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ** намира, че не са налице основания за ревизия на определение № 259/19.01.2024 г., като се придържа изцяло към мотивите, които са изложени в същото.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за **окончателен доклад** по делото, изготвен в разпоредително заседание с Определение № 259 от 19.01.2024 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на въззивницата, адвокат Д. за събиране на гласни доказателства чрез разпита на един свидетел.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания. Представям списък на разноските по чл. 80 ГПК, като претендирам същите по реда на чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА, ведно с договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ докладва постъпила вх. № 5345/28.02.2024 г. молба, подадена от процесуалния представител на въззивемата страна, адвокат Н. В. в частта, в която е изразено становище по същество на спора, като е отправено искане за присъждане на сторените разноски, за което към молбата е приложен списък на разноските по чл. 80 ГПК, като се претендира юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предявява на адвокат Д. списък с разноските, депозиран от въззиваемата страна с молба вх. № 5345/28.02.2024 г.

АДВ. Д.: Правя възражение за прекомерност по отношение размера на претендираното възнаграждение от юрисконсулт, като считам, че същото е завишено над минимума, съобразно закона и наредбата, по които се присъжда такова и същото следва да е в размер на 100,00 лева.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ намира, че представения от въззиваемата страна списък по чл. 80 от ГПК следва да бъде приложен по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото представения в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на **въззивната страна** списък с разноски по чл. 80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото представения с молба вх. № 5345/28.02.2024 г. от процесуалния представител на **въззиваемата страна** списък с разноски по чл. 80 от ГПК.

С оглед процесуалното поведение на страните, **СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, по силата, на което да уважите така депозираната въззивна жалба и да отмените първоинстанционното решение в обжалваната част. Подробни съображения са това са изложени в самата въззивна жалба. Пак казвам, безспорно сме приели, че от процесното ПТП са настъпили така описаните щети. Същите са изследвани от вещото лице. То е дало заключението, че от ПТП е възможно да се нанесат тези щети по увредения автомобил, както и е определило размера за обезщетяване на претърпените имуществени вреди. Моля да присъдите сторените разноси.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ** счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 часа.

Председател: _____

Секретар: _____