

ПРОТОКОЛ

№ 50

гр. Варна, 19.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Яна Панева

Съдебни Асен Анг. Ангелов

заседатели: Илиан Св. Зарев

при участието на секретаря Катя К. Апостолова
и прокурора И. К. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Яна Панева Наказателно дело от общ характер № 20233100201601 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Подс. Д. Р. Р. – редовно призован, води се от Затвора –Ловеч, явява се лично и с адв. М. П. – АК-Варна, служебно назначен на досъдебното производство.

Пострадали:

К. П. К., чрез законния си представител Д. Д. В. – редовно призована, явява се лично.

Д. Д. К., чрез законния си представител Г. В. М. – редовно призована, не се явява.

Н. М. И., чрез законния си представител М. И. М. – редовно призована, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Няма процесуални пречки, моля да се даде ход на делото, като моля и същото да се гледа при закрити врати.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът, след като взе предвид становището на страните намира, че не са налице пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПОДС. Д. Р. Р.: роден на *** в гр. Шумен, без постоянно местоживееене, български гражданин, със средно образование, женен, не работи, осъждан, ЕГН *****;

Д. Д. В.: 48 г., бълг. гр., омъжена, не осъждана, майка на К. П. К., ЕГН *****.

Предупредена за отговорността по чл.290 НК. Обещава да говори истината. Съдът разясни на свидетелката разпоредбата на чл.121 НПК.

М. И. М.: 52 г., бълг. гр., разведена, не осъждана, майка на Н. М. И., ЕГН *****.

Предупредена за отговорността по чл.290 НК. Обещава да говори истината.

Съдът разясни на свидетелката разпоредбата на чл.121 НПК.

Съдът докладва постъпила молба от Д. В., с която желае да бъде конституирана като частен обвинител в наказателното производство.

ПОСТР. М. М.: Не желая да бъда конституирана като граждански ищец и частен обвинител.

ПРОКУРОРЪТ: Молбата за конституирането на Д. В., като частен обвинител по делото е своевременно подадена и допустима.

АДВ. П.: Допустима е молбата.

Съдът, след като се запозна с постъпилата молба от Д. В. - законен представител на малолетния К. П. К. и след като изслуша становището на страните, намира че молбата е допустима поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА, като частен обвинител Д. Д. В. в качеството ѝ на майка и законен представител на малолетния К. П. К..

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247б от НПК и констатира, че същите са спазени.

Председателят на състава разясни правата на явилите се лица правата по

НПК , както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК.

Искания за отвод не постъпиха.

Съдът намира, че са налице условията за провеждането на разпоредително заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл. 247б ал.1 и 2 НПК по всички въпроси, посочени в чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, считам че с оглед предявените обвинения делото е подсъдно на ВОС. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, както и че не са допуснати процесуални нарушения които могат да бъдат отстранени при евентуално връщане на делото за допълнително разследване. Доколкото преди малко защитникът изрази становище и аз също считам, че делото следва да се гледа при закрити врати. Закона не допуска сключването на споразумение между прокуратурата, подсъдимия и неговия защитник, но пък ще им дам възможност да се възползват от разпоредбата на чл.371 от НПК. Считам че няма нужда да се привлича резервен съдия, или резервен съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на следствени действия по делегация. Вzetата мярка за неотклонение е адекватна и не се налага нейното изменение. Към момента нямам искания за събиране на нови доказателства.

Ч.О. В.: Подкрепям становището на прокурора и настоявам за максимална присъда..

АДВ. П.: Уважаема г-жо Председател и съд. заседатели, за да не се повтарям, аз ще кажа, че съм съгласен с изводите, които направи прокурора на Окръжна прокуратура. Единственото което искам да подчертая е, че на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като съм присъствал на всяко едно от тях. Единствено, което искам е, делото да се

гледа при закрити врати и това беше подкрепено от прокурора. Всички останали точки по реда на предварителното изслушване са спазени така, че няма да ги повтарям наново, съгласен съм с тях.

ПОДСЪДИМИЯТ: Потвърждавам казаното от адвоката ми. Моля за по-лека присъда дори и при общ режим, тъй като почти съм изоставен от моите роднини. Предстои ми операция на клапите на сърцето и съм много тежко болен.

Съдът след като се запозна с материалите по делото, изслуша становището на страните в днешното разпоредително заседание намира, че делото е подсъдно на ОС-Варна предвид обвиненията които са предявени на подсъдимия. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не така стои въпроса с т.3 - допуснати ли са на ДП отстрани съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалите или на неговите наследници

При запознаване със събраните доказателства по ДП и съответно проведените разпити на малолетните, съдът констатира, че са допуснати множество отстраними съществени процесуални нарушения:

- **При разпита на свид. К. К.** на 09.06.2023 г., находящ се в протокол за разпит на свидетел на лист 29 от ДП, разследващият полицай е допуснал съществено процесуално нарушение, като е предупредил малолетния свидетел за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Съгласно разпоредбата на чл.140 ал.4 НПК, на малолетния К. е следвало да му се разясни необходимостта да даде правдиви показания, без да му се отправят предупреждения за наказателната отговорност.

Същото отстранимо съществено процесуално нарушение е било допуснато и на 13.06.2023 г. в протокол за разпит на свидетел на лист 32 от ДП, когато отново малолетния К. е бил предупреден за отговорността по 290 НК.

-По отношение на Д. Д. К.:

При разпита му е допуснато същото отстранимо съществено

процесуално нарушение проведен на 27.06.2023 г., в протокол за разпит на свидетел на лист 37 от ДП, където е бил предупреден по 290 НК.

Допуснато е и друго процесуално нарушение, като видно от протокола за разпознаване на лица и предмети – лист 39, на 27.06.2023 г. е било проведено разпознаване с Д. К.. Видно от положения подпис разпознаването е било извършено с Д. К., а в протокола е вписан малолетния Н. М. И., с когото е било извършено разпознаване на 13.06.2023 г.

Най-фрапиращите процесуални нарушения са по отношение на следния факт:

Малолетният Д. К. е запознат с правото да предявява граждански иск и разследващият е записал изявление, че не желае да му се предявяват материалите по делото, както и да бъде информиран за хода на разследването.

В случая става въпрос за малолетно дете, което е недееспособно по българското законодателство и не може да извършва правни действия, а от негово име такива действия извършват неговите родители или други законни представители. В хода на разследването майката на Д. - Г. В. М. е била разпитана на 07.08.2023г., на лист 35 от ДП, но същата изрично и по никакъв начин не е запознавана с правото си да участва в процеса като граждански ищец, нито е изискано от нея становище дали желае да ѝ се предявяват материалите по разследването, както и да се информира за хода на разследването.

Горепосоченото съществено процесуално нарушение е отстранимо доколкото волеизявленията на малолетния Денислав нямат правни последици - същия е недееспособен.

При случая на Д. е следвало да се разпита и бащата, и да се съберат доказателства на кого от двамата родители са предоставени родителските права за отглеждането на малолетното дете.

- По отношение на Н. М. И., съдът констатира, че са допуснати същите съществени процесуални нарушения.

Н. И. е бил разпитан на 13.06.2023 г. – протокол за разпит на свидетел на лист 25 от ДП, за времето от 10:30 часа до 11:35 часа и на същата дата – 13.06.2023 г., на лист 31 от ДП в протокол за разпит на свидетел, за времето от 12:30 до 13:35 часа. И в двата разпита е предупреден от разследващия за

наказателната отговорност по чл.290 от НК, с което отново е нарушена разпоредбата на чл.140 ал.4 от НПК

По същия начин, абсолютно идентично с малолетния Д. К. и малолетният Н. И. е запознат с правото си да участва в процеса като граждански ищец. Разследващият е записал, че не желае да му се предявяват материалите от разследването, нито да бъде информиран от изхода на делото въпреки, че за всеки юрист или друго правно грамотно лице е ясно, че малолетните са недееспособни и вместо тях решение за правните им интереси вземат пълнолетни лица - родители и/или настойници. И тук майката на Н. И. е разпитана в качеството на свидетел, като е била предупредена единствено за отговорността ѝ по чл.290 от НК, но отново нито ѝ е било разяснено, нито е поискано нейното становище относно участието ѝ в процеса като граждански ищец, както и дали желае да ѝ бъдат предявени материалите от разследването и да бъде информирана от изхода на делото.

Предвид горното, съдът намира, че следва да върне делото на прокурора, поради допуснати многобройни отстраними съществени процесуални нарушения, като следва при повторното разследване, разпитите на малолетните К. П. К., Д. Д. К. и Н. М. И., да бъдат абсолютно съобразени с разпоредбата на чл.140 ал.4 и ал.5 от НПК, като следва прокурорът да прецени при провеждане на разпитите съгласно чл.140 ал.5 от НПК, дали следва да приложи и разпоредбата на чл.223 от НПК.

Следва отново да се разпитат и родителите на малолетните деца, за да бъдат запознати с правата им и да могат да изразят съответно становище.

Предвид горното съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

1. Делото е подсъдно на Окръжен съд - Варна;
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. **ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НОХД № 1601/2023 г. по описа на ВОС и **ВРЪЩА** делото на прокурора за отстраняване на допуснати отстраними съществени процесуални нарушения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване или протест в 7 дневен

срок от днес пред ВАпС.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____