

ПРОТОКОЛ

№ 100

гр. П., 17.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П., П ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Албена Г. Палова
Николинка Н. Попова

при участието на секретаря Галина Г. М.а

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Г. Ненчев Въззивно гражданско дело № 20235200500028 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподателката Н. А. Г., редовно призована не се явява. За нея се явява с адв.Б., редовно упълномощена.

За ответникът по въззивната жалба ОУ „Х. Смирненски”, с. В., редовно призован се явява юрк. Д., редовно упълномощен.

Адв. Б.: - Да се даде ход на делото.

юрк.Д. : - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка по даване хода на делото, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

С Решение № 1240/18.11.2022 г., постановено по гр. дело № 2254/2022 г. по описа на Районен съд П., съдът е отхвърлил предявения от Н. А. Г., ЕГН ***** от с. В., общ. С., обл. П., ул. „П,” № 83 против ОУ „Х. Смирненски”, с. В., ЕИК 000341813, седалище и адрес на управление: с. В., общ. С., обл. П., ул. „Тринадесета” № 35, иск по чл. 357 във връзка с чл. 188, т. 2 от КТ за отмяна на дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“, наложено със Заповед № РД-06-157/16.05.2022 г., издадена от

началника на РУО П.,

ОСЪДИЛ е на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК Н. А. Г., ЕГН ***** от с. В., общ. С., обл. П., ул. „П,” № 83 да заплати на ОУ „Х. Смирненски”, с. В., ЕИК 000341813, седалище и адрес на управление: с. В., общ. С., обл. П., ул. „Тринадесета” № 35, разноски за юрисконсулт в размер на 80 лв.

Срещу постановеното решение в законния срок е постъпила въззивна жалба от Н. А. Г., чрез адв. В. А. Б.. Счита същото за неправилно и незаконосъобразно. Счита, че първоинстанционният съд правилно е възприел фактическата обстановка и правилно е обсъдил и анализирал събраните доказателства, но съществени изключения, които са довели до постановяване на неправилно решение. Не споделя извода на съда, че тъй като в молбата за отпуск бил посочен чл. 155 от КТ, а не 176 от КТ, то работникът не бил заявил ползването на отложен отпуск. Това е така, тъй като въпреки посочването на разпоредба от КТ, за чиято прецедентност не се претендира, то ясно в молбата “най-отдолу” е записано, че се иска ползването на отпуск полагащ се за 2020 и 2021 г.Т.е. счита, че съществено в случая е съдържанието на изписания текст в молбата за ползване на отпуск, а не разпоредбата на цитирания член от КТ.

На следващо място не споделя извода на съда за това, че твърдението за заявено ползване на отложен отпуск е въведена едва с исковата молба. Това на практика е така, но не е направено с цел изопачаване на факти, а с цел да се намали тежестта на извършеното от работника нарушение на трудовата дисциплина. Ищцата никога небила отричала, че се е заблудила, че има разрешение за ползване на отпуск, и реално е отсъствала от работното си място. Но степента на извършеното нарушение на трудовата дисциплина и трудовото законодателство е съвсем различна, ако се приеме, че е не е разрешен ползването на платен годишен отпуск, полагащ се за текущата година и платен годишен отпуск полагащ се за отминали години. Това е така, тъй като при ползването на отложен отпуск, без разрешение от работодателя, единствено се дължи предварително уведомяване в 14-дневен срок преди ползването. Т.е. в исковата молба се твърди, че ако е извършено нарушение на трудовата дисциплина, то това е че не е спазен 14-дневния срок по чл. 176,

ал. 3 от КТ, тъй като ясно в молбата за ползване на отпуск е посочено, че същия се полага за 2020 г. и 2021 г. Това обстоятелство от своя страна би оказало влияние върху тежестта на извършеното нарушение, която не предполага налагането на толкова тежко наказание, като предупреждение за уволнение.

На следващо място, не може да бъде споделено приетото от съда, че степента на извършеното нарушение съответства на тежестта на наложеното наказание от работодателя. Счита, че предвид заеманата длъжност “директор на училище”, и издадената от Н. Г. заповед за заместване на подчинен, е обстоятелство, което по никакъв начин не е затруднило или осуетило нормалното протичане на работния и административния процес в училището. В този ред на мисли, счита, че преценката на работодателя, че отсъствието от работа без разрешение от същия е изключително тежко провинение е неправилна. Тежестта на нарушението на трудовата дисциплина се измерва с степента на отрицателното въздействие върху работния процес и евентуални настъпили вреди или щети за работодателя. Такива не били налице в настоящото производство. Учебния, работния и административния процес в ОУ “Х. Смирненски” с. В, е протичал нормално, както било установено от свидетелските показания. Работодателят не ангажирал никакви доказателства за настъпили вреди или щети за училището, за спрял работен процес или за други изключително неблагоприятни обстоятелства, които да са настъпили в следствие на нерегламентираното отсъствие от работа на ищцата.

Счита, че първоинстанционният съд неправилно не е изследвал характера или наличието на негативни последици за работодателя, училището и работния и учебния процес като цяло, тъй като тези обстоятелства са от значение за определяне вида наказание.

Искането е да се отмени решението и се постанови ново по същество, с което да се отмени дисциплинарно наказание “предупреждение за уволнение”, наложено на Н. Г..

В законния срок е постъпил писмен отговор на въззивната жалба Регионално Управление на Образованието - П., чрез юрк.Х. Д. с която се оспорва въззивната жалба. Счита, че въззивната жалба е неоснователно. Взето е становище по възраженията във въззивната жалба.

Искането е да се остави без уважение въззивната жалба и потвърди

решението, като правилно и законосъобразно. Претендират се разноси на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК в размер на 180 - юрисконсултско възнаграждение.

Във въззивната жалба и отговорът на въззивната жалба не сочат доказателства. Не се правят доказателствени искания.

С Разпореждане №75/23.01.2023 год. ПОС е взел становище по въззивната жалба и отговора на въззивната жалба като е насрочил делото за разглеждане в открита съдебно заседание.

Адв. Б.: - Нямам възражение по доклада. Поддържам въззивната жалба. Нямам други доказателствени искания.

Адв.Д.: - Нямам възражение по доклада. Оспорвам въззивната жалба. Поддържам съображенията изложени в писмения отговор на същата. Нямам доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв.Б. : - Ув. Окр. Съдии, моля да уважите въззивната жалба и отмените решението на първоинстанционния съд, като незаконосъобразно и необосновано. Поддържам подробно изложените съображения във въззивната жалба. Ищцата никога не е отричала, че не имало заповед да ползва отпуската и се е заблудила, че има разрешение за това. Второто е това, че не са настъпили съществени негативни последици за работодателя, тъй като тя е имала заместник. По-скоро трябва да се наложи по-леко наказание. Погрешно РС е приел ,че подадената молба е за платен годишен отпуск.

юрк. Д.: - Ув. Окр. Съдии, моля да оставите въззивната жалба без уважение и потвърдите решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно. Мотиви в тази насока съм изложил в отговора на въззивната жалба. Не е налице никаква порочна практика. Отговор до Н. Г. е поискан. Доказано е и в първоинстанционното и в настоящето производство, че извършените нарушения не е за неспазване на 14 дневен срок , а за неявяване на работа, което самата Н. Г. признава в продължение на 20 работни дни, за което законодателя е предвидил по чл.188 т.3 наказание, а именно уволнение, но началникът преценявайки всички събрани в хода на

извършената проверка доказателства е издал заповед, с която е наложил по-леко наказание, като същата е издадена при спазване на всички процесуално правните норми. В тази връзка съм цитирал практика на ВКС. Моля да ни се присъдят разноските.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили.

ОБЯВИ, че ще се произнесе със съдебен акт в законния двуседмичен срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____