

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 385

гр. Варна, 10.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Д. Митева

като разглежда докладваното от Диана Д. Митева Търговско дело № 20223100900061 по описа за 2022 година

съобрази следното:

Предявени са искове от „АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ“ АД за обявяване на относителната недействителност на увреждаща правата на кредитор разпоредителна сделка с недвижим имот, съединен с претенция за установяване на нищожност на следваща сделка, с която приобретателят на имота е прехвърлил предприятието си, евентуално за относителна недействителност на следващо увреждащо разпореждане, договорено с недобросъвестен приобретател. След указанията на съда по реда на чл. 129 ГПК, ищецът е уточнил цена на всеки от кумулативно съедините искове с уточнение вх.№ 5778/09.03.22г.

По предявеният първи Павлов иск ищецът е посочил 103 767.30лв, като удостоверена данъчна оценка на апортирана сграда, предмет на оспорена част от първото увреждащо разпореждане. Доколкото предмет на атакуваната непарична вноска срещу записан дял от капитала на дружество са само внесени права върху постройка(без правата върху застроения терен), съответно на изрично уточнение на петитума в молба вх.№ 3641/14.02.22г., посочената данъчна оценка изцяло съответства на изискванията на чл. 69 ал.1 т. 4 вр. т. 2 ГПК. Съдът приема посочената от ищеца цена на този иск и съответно зачита на осн. чл. 71 ал.2 ГПК сума от 1037.67лв.(4% от ¼ от така определената цена) като внесен такса по този иск.

По съединения установителен иск, насочен към второто разпореждане ищецът е обосновал цена, съответна на стойността на движимите вещи, уговорени като насрещна престация по договор за замяна на търговско предприятие. В обстоятелствената част на претенцията за установяване на нищожност на сделка с търговско предприятие обаче, страната е обосновала основанието за недействителност с твърдение за съществена нееквивалентност на престациите, като е посочила че само включения в съвкупността недвижим имот (внесен с апорта, предмет на първия иск) е със стойност надвишаваща със 70 пъти обявената в договора цена на получените от заменителя движими вещи. Очертава се явно несъответствие в посочената цена на иска и твърдяната стойност на договора за замяна, която за фискални цели се остойностява по по-скъпата престация (арг. от чл. 47 ЗМДТ, чл. 96

ал.1 т.2 ЗННД). Съдът счита, че е наложително да повдигне служебно процесуален въпрос за определяне на цената на иска, като приема за определяща за стойността на договора действителната според твърденията на ищеца оценка на замененото предприятие.

Макар че ищецът твърди, че първоначално притежаваният от длъжника му имот е преминал като част от предприятието в правната сфера на новия собственик, тези твърдения се свързват само с обосноваване на интереса на кредитора, предявил и Павлов иск, да установява нищожност на чужда сделка. Предмет на делото обаче няма да са нито вещните права, нито противопоставимостта на резултата от относителната недействителност, а наличието на основание за абсолютно отричане на последици на неморално договаряне(чл. 26 ал.1 ЗЗД). Цената на този установителен иск се определя от стойността на сделката, а тя както се посочи вече, следва стойността на предприятието, като разнородна съвкупност, в която отделните елементи загубват своята индивидуалност(чл. 15 ал.1 ТЗ). В случая в договора си собственикът на предприятието и правопреемникът – заменител са посочили балансова стойност на предприятието в размер на 200 000лв. Тази стойност съдът съпоставя с изискването за отчитане на удостоверяван материален интерес в нотариални производства по чл. 97 ал.1 т.2 от ЗННД само от дълготрайните активи на предприятието. За данъчни цели се отчита пазарна стойност или счетоводни данни за придобитото имущество. В конкретния случай, уговорената покупна цена от 2151лв (като стойност на насрещна престация) не може да се приеме за пазарна без да се опровергават твърденията на ищеца за опорочаване на сделката, затова съдът следва да определи приблизителна стойност по публично оповестените счетоводни данни. В случая, нито предприятието праводател, нито правопреемника му са обявили свои счетоводни отчети, но "ЕДИНСТВО 022" АД е обявило в ТР (Вписване 20201119094310) декларация за липса на стопанска дейност в периода от учредяването си (вписване 20170209110346) до прехвърлянето (Вписване 20170629142127), поради което следва да се предполага че няма никаква динамика в показателите на пасивите и активите от първоначалното записване и внасяне на капитала на отчуждителя. Съответно и при липса на основание за поети задължения оповестената в договора балансова стойност на активите, съвпадаща със справедлива пазарна цена, установена при оценката на апорта, следва да се приеме и за счетоводно отразяване на стойността на прехвърлената съвкупност като цяло. Тази начална, макар и определена по предположение, действителна стойност на предмета на процесния договор съдът възприема и като цена на иска на осн. чл. 69 ал.1 т. 4 ГПК.

Евентуално съединеният иск за обявяване на същата сделка за относително недействителна (като част от увреждаща кредитора система от последователни договаряния с недобросъвестен приобретател) има предмет, идентичен по стойност с първия Павлов иск, тъй като конститутивното право на кредитора се концентрира само върху последици от поредица от разпореждания с конкретен недвижим имот. Съответно и цената на този предявен като евентуална защита иск съдът определя до размера на данъчната оценка на сградата, която също надхвърля посочената от ищеца стойност на движимите вещи.

При тези изводи съдът следва да обяви завишената цена на съединените искове и да даде възможност на ищеца да довнесе съответно допълнително дължима такса над внесените само 86.04лв.

По тези съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА корекция в исковата молба, съответно на уточненията на искането с молба вх.№ 3641/14.02.22г. на ищеца „АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ“ АД.

Приема определената от ищеца цена на иска по чл. 135 ЗЗД, предявен срещу Й. ИВ. Л. и „Единство 022“АД в размер на 103 767.30лв, като удостоверена данъчна оценка на апортирана сграда, предмет на оспорена част от увреждащо кредитор извършено от длъжник внасяне на право на собственост на недвижим имот с непарична вноска за записан капитал на новоучредено дружество.

ОПРЕДЕЛЯ първоначална цена на съединения иск по чл. 26 ал.1. ЗЗД, предявен срещу „Единство 022“АД и „Ню Голдън Гейт“ЕООД в размер на 200 000лв като приблизителна пазарна цена на прехвърлено търговско предприятие, предмет на нищожна сделка, договорена при съществена нееквивалентност на насрещни престации в противоречие с добрите нрави, на осн. чл. 69 ал.1 т. 4 пр. 1 ГПК .

ОПРЕДЕЛЯ цена на евентуално съединен иск по чл.135 ЗЗД, предявен срещу Й. ИВ. Л., „Единство 022“АД и „Ню Голдън Гейт“ЕООД в размер на 103 767.30лв, като удостоверена данъчна оценка на прехвърлена от длъжника сграда, предмет на оспорена част от комплекс от увреждащо кредитор разпореждане с право на собственост на недвижим имот, договорено с недобросъвестен приобретател на предприятие на търговец, учреден с непарична вноска, на осн. чл. 69 ал.1 т. 4 вр. т. 2 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за увеличаване на цената на двата съединени иска, подлежи на обжалване с частна жалба в седмичен срок от уведомяването на ищеца по реда на чл. 56 ал.2 ГПК пред Варненски апелативен съд.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по ТД 61/22 на ВОС(електронно дело 20223100900061 от ЕИСС),производството по т.д. 1036/05г на ВОС, т.о.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението с писмена молба(**в случай, че не упражни правото си на жалба**), да отстрани нередовност на искова молба, като представи доказателства за допълнително внесена такса, както следва:

размер на 7913.96лв по иска по чл. 26 ал.1 ЗЗД(горница над внесените 86.04лв до дължимата според увеличената цена на иска такса от 8000лв, определена по чл. 71 ал.1 ГПК), ненадхвърляща дължима и за евентуално съединен с него иск по чл. 135 ЗЗД

или, ако заяви че не поддържа иска по чл. 26 ал.1 ЗЗД, в размер на само 951.63лв по съединения втори иск по чл. 135 ЗЗД (горница над

внесените 86.04лв до дължимата в размер на 1037.67лв според увеличената цена на този иск, определена по чл. 71 ал.2 ГПК).

При неизпълнение производството по двата съединени иска ще бъде прекратено.

Препис от настоящото определение да се изпрати на ищеца на електронния адрес на пълномощника на ищеца, заявен в молба вх.№ 3641/14.02.22 със съобщение образец № 9 по НРЕДБА№ 7 на МП, като **в писмото с електронните книжа се впише предупреждение**, че избория от пълномощника начин на електронна комуникация със съда може да замести изискваното по закона сигурно връчване, само ако страната потвърждава изрично получаването на съобщенията с обратен отговор в 7-мо дневен срок от доставянето в пощенската ѝ кутия, а при неизпълнение на това задължение съдът ще прилага последици, обявени в определение № 189/2.2.22г.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____