

РЕШЕНИЕ

№ 194

гр. София, 26.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 12-ТИ ГРАЖДАНСКИ, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Снежана Бакалова

Членове: Даниела Христова
Георги Иванов

при участието на секретаря Павлина Ив. Христова
като разгледа докладваното от Георги Иванов Въззивно гражданско дело № 20211000500084 по описа за 2021 година

Разгледа в съдебно заседание на 22.02.24г. /с участието на секретаря Х./ въззивно гражданско дело № 84/21г. и констатира следното:

Производството е по реда на чл. 251 от ГПК /молителят – ответник иска да бъде направено тълкуване на съдебното решение от 14.07.22г./.

Съображенията на страните са изложени по делото /в производството пред САС/.

Молбата е неоснователна /предпоставките по чл. 251 от ГПК – не са налице/:

Постановеният съдебен акт /решението на САС от 14.07.22г./ съдържа конкретен и изричен диспозитив, който индивидуализира точно страните по делото /и този диспозитив съответства изцяло на мотивационната част на съдебното решение/. В този смисъл: самото съдебно решение /преценено комплексно – като мотиви и диспозитив/ дава /в контекста на постановките по чл. 226 от ГПК и чл. 298 от ГПК/ пряк отговор на спорния въпрос /който се повдига за разрешаване с настоящото производство по чл. 251 от ГПК/.

Наред с изложеното:

Решението на САС е било „потвърдено“ с определение на ВКС от 29.06.23г. по г.д. № 4390/22г. - актът на касационната инстанция също дава /отново в контекста на правилата по чл. 226 от ГПК и чл. 298 от ГПК/ ясен и категоричен отговор на спорния въпрос /който се повдига за разрешаване с настоящото производство по чл. 251 от ГПК/.

На последно място /във връзка с възражението на дружеството – молител, че въззивното съдебно решение създава опасност да са направи плащане в полза на „грешен кредитор“/:

Плащане, което е направено в пълно съответствие с диспозитив на съдебен акт /в случая постановеният такъв от САС/ винаги следва да се окачестви като – валидно /надлежно/.

С оглед изложеното: процесната молба следва да бъде оставена без уважение.

Съдът,

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата по чл. 251 от ГПК на „Хемус Хотелс Холдинг“ АД.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВКС в 1-месечен срок от съобщаването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____