

ПРОТОКОЛ

№ 103

гр. Сливен, 05.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Г.
и прокурора К. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело № 20232200100361 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:16 часа се явиха:

Ищецът Окръжна прокуратура гр. Сливен, редовно призована, се представлява от прокурор К. М..

Ответницата Е. Г. Б., редовно призована, не се явява. Представлява се от адв. Е. М., надлежно упълномощен.

Свидетелката Д. И., редовно призована, се явява лично.

Свидетелката Т. Г., нередовно призована, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

ПРИСТЪПВА към изясняване на спора от фактическа страна.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, поддържам молбата с оглед изпълнение на ваше определение № 35/09.01.2024 г. , беше направен опит ответницата по делото да бъде днес в съдебно заседание. В протокола, който съм представил преди с.з., подробно са описани извършените действия. Ответницата е редовно призована по реда на чл. 44 ГПК. Липсват данни към делото и към настоящия момент за основателна причина за отсъствие, поради което моля, съобразно процесуалните правила и разпоредби и прецените принудително довеждане за следващо съдено заседание с оглед чл. 337 и сл. от ГПК.

АДВ. М.: Ще направя опит да я осигуря, но жената сама няма да дойде в следващото съдебно заседание. Тя е зле здравословно и физически и

психически, има деменция. Състоянието ѝ е неадекватно, аз контактувам със сина ѝ. Той каза, че майка му не иска да дойде и ако бъде доведена принудително, ще бъде голям стрес за нея. Аз ще разговарям със сина ѝ той да я доведе. Ще се постарам за следващо съдебно заседание да бъде доведена. Правя доказателствено искане за назначаване на съдебно-психиатрична експертиза.

На основание чл. 146 от ГПК, съдът ПРИСТЪПВА към устен доклад на делото.

В исковата молба на ОП-Сливен се твърди, че на 03.07.2023 г. е постъпил сигнал по гр.д. № 63/2023 г. на СлОС, ведно с протоколно определение на съда от 29.06.2023 г. и по този повод прокуратурата е възложила проверка на РУ на МВР - Сливен.

Установено било от проверката, че производството по гр.д. № 63/2023 г. на СлОС е образувано по искова молба на Е. Б. срещу Г. Б.. В хода на производството по делото била назначена съдебно-психиатрична експертиза от вещото лице д-р А.А.. От даденото заключение било видно, че Е. Б. страда от деменция при болест на Паркинсон в лека степен, която ограничава способността ѝ да разбира и ръководи действията си.

В заключението било прието още, че паркинсоновата болест при голям процент от болните води до психични нарушения, които могат да доведат и до недееспособност на някакъв етап от заболяването.

Твърди се, че ответницата страда от различни по вид заболявания, като през периода 2017-2018 г. е диагностицирана с болест на Паркинсон, но едва през 2023 г. било проведено лечение и диагностициране в Клиника по нервни болести към УМБАЛ „Александровска“ ЕАД - София. В изготвената от същото лечебно заведение епикриза се сочела окончателна диагноза – лек дементен синдром с придружаващи заболявания - Паркинсонова болест.

Съседите на ответницата я определяли като неагресивна, неконфликтна и не им е известно да е имала никакви съществени здравословни или семейни проблеми. От изготвената справка на МБАЛ „Д-р Иван Селимински“ - Сливен от 08.09.2023 г. било видно, че ответницата не се води до момента на регистриран учет.

Твърди се, че от изготвената по гр.д. № 63/2023 г. експертиза може да се направи извод, че ответницата страда от болест на Паркинсон в лека степен, което ограничава способността ѝ да разбира и ръководи действията си. Същата била в затруднение за самостоятелно справяне с ежедневни и битови дейности, а също така и трудно осъществява самостоятелно защитата на своите фактически и правни интереси.

Иска се постановяване на съдебно решение, с което бъде поставена под запрещение.

Ответницата не е подала отговор на исковата молба в срока по чл. 131 от ГПК.

Искът намира правно основание в разпоредбата на чл. 5 ал. 1 от ЗЛС вр.

с чл. 336 и сл.ГПК.

В тежест на ищеца е да докаже кумулативно наличие на два критерия по чл. 5 ал.1 от ЗЛС за поставяне на ответницата под запрещение – медицински и юридически.

Ответницата не носи тежест на доказване.

Съдът дава възможност на страните да изразят становище по доклада на съда и предприемат съответните процесуални действия.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, считам, че докладът беше подробен, изчерпателен, точен и коректен. Нямам възражения спрямо него. По отношение на доказателствената тежест, с исковата молба сме поискали допускането до разпит в качеството на свидетели при режим на призоваване на две лица - Д. И. и Т. Г. от Сливен и двете. По отношение на отсъствието при условията на редовно призоваване на ответницата, с ваше определение посочихте параметрите на явяване в следващо съдебно заседание. По отношение на свидетелите, държа на техния разпит. А по отношение на нередовно призованата свидетелка ще взема становище след разпитана явилата се свидетелка. По отношение на искането за назначаване на експертиза приложена към делото, считам, че с оглед доказателствата, които са приети от съда с исковата молба, са налице условия предварително да се приеме, че подобна молба е основателна, доколкото и в исковата молба подробно е изложено, че състоянието на ответницата не дава възможност към момента на изготвяне на молбата, да се посочи категорично, че са налице медицински и юридически критерии за поставяне под пълно запрещение. Налице са според мен данни за евентуално поставяне под ограничено поставяне, но доказването на самия иск, а и вземането на решението според мен е най-добре и е най-удачно да стъпи на изготвянето на съдебно медицинска експертиза. Считам, че е основателно искането за експертиза, но от друго вещо лице, а не от това, което е изготвила заключение по гр.д№63/2023г.

АДВ. М.: Поддържам молбата за назначаване на съдебно психиатрична експертиза и предоставям на съда относно избора на вещо лице. Нямам възражения по доклада, по разпределението на доказателствената тежест и по доказателствените искания на Окръжна прокуратура – Сливен.

На основание чл. 148 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към разпит на явилия се свидетел и сне неговата самоличност.

Д. С. И. – **, българка, българска гражд., неосъждана, без родство със

страните и техните представители.

Свидетелката Д. С. И., ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Познавам Е.. Тя ми е комшийка. Познавам я от 1965/1966 г. и оттогава сме съседи. Не знам да страда от психично заболяване. Виждам я, че не е добре жената. Сигурно две години има, но може и да няма, откакто виждам, че тя не е добре. Изглежда, че Паркинсон има. Като върви се клатушка, трепери. Не е конфликтна, разпознава хората като минава. Умствено е добре. Познава околните. Всеки ден я виждам. Една ограда ни дели. Всеки ден я виждам по два пъти на ден най-малко. Но повечето гледа да лежи. Основно Паркинсон я тормози. Не сме имали съседите конфликти с нея. Не е създавала неприятности на близки и роднини. Мъжът ѝ живее с нея, сина ѝ живее с нея, снаха има. Не е оставена без помощ и грижи. Тя не се оплаква. Минава, заминава, поздравява и ако пита нещо, това е , но нямаме близък контакт с нея. И да общувам с нея, не сме толкова близки. Аз говоря с нея само „здравей- здрасти“ и тя отговаря нормално.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси..

Съдът ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, аз направих справка с дадените сведения от свид. Г. от проверката и считам, че те няма да допринесат дори да бъдат приповторени, поради което моля да заличите свидетелката Т. Г. като свидетел. Само да отбележа, че са посочени двама съседи, които са съседи на ответницата и причината да не бъдат ангажирани други свидетели от семейния ѝ кръг е с оглед особения предмет на другото производство, поради което показанията не биха изцяло обективни в едната или другата посока и поради това ще моля, след придобиване на лични впечатления в следващо съдебно заседание, да уважите искането за назначаване на експертиза и да заличим свидетелката Т. Г..

АДВ. М.: Не възразявам да се заличи нередовно призования свидетел. Ще се опитаме да доведем ответницата в следващото съдебно заседание, като бихме могли да я доведем пред сградата на съда в автомобил и съдът така да придобие лични впечатления.

С оглед изявленията на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАЛИЧАВА допуснатия до разпит св. Т. А. Г..

Съдът НАМИРА, че следва да уважи искането на страните за назначаване на съдебно-психиатрична експертиза, тъй като е относимо.

На основание чл. 195 ал. 1 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА съдебно- психиатрична експертиза, която да се изготви от вещото лице Д-р Р. П., което след като се запознае с доказателствата по делото и извърши личен преглед на ответницата Е. Г. Б., да отговори на следните въпроси:

1/ страда ли същата от душевна болест или слабоумие ?

2/ в състояние ли е да разбира свойството и значението на своите постъпки и сама да се грижи за своите интереси?

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на сумата 300 лв., платима от бюджетните средства на съда.

На основание чл. 337 ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА процесуалният представител на ответницата да съдейства за осигуряването ѝ в следващото съдебно заседание.

Ако това е невъзможно, следва да уведоми съда поне седмица преди съдебното заседание, за да бъде разпоредено принудителното ѝ довеждане.

За събиране на допуснатите доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА съдебно заседание за 23.04.2024 г., от 13,30 часа, за която дата страните да се считат редовно призовани от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Д-р Р. П. по месторабота.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10,50 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____