

# ПРОТОКОЛ

№ 475

гр. Плевен , 05.04.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в публично заседание на пети април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	А. И. Даскалов
Съдебни	ВИОЛЕТА МАРИНОВА
заседатели:	ЦВЕТАНОВА
	КАТЯ ПЕНЧЕВА
	АНГЕЛОВА

при участието на секретаря ВАЛЯ Х. СТОЯНОВА  
и прокурора Борислав Божидаков Дамянов (РП-Плевен)  
Сложи за разглеждане докладваното от А. И. Даскалов Наказателно дело от общ характер № 20214430200299 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ПЛЕВЕН – редовно призована, се представлява от наблюдаващия прокурор Б.Д., съобразно Разпореждане № 12/2021г. на Административен ръководител – районен прокурор.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. С. А. – редовно призован, явява се лично и с адв. А. К., АК Плевен, служебен защитник от ДП

ПОСТРАДАЛАТА М. В. Г.-редовно призована, се явява лично

ЯВЯВА СЕ С. А. Д. - \*\*\* на подсъдимия, доведен от затвора Плевен

ЯВЯВА СЕ А.С. А. – \*\*\* на подсъдимия.

А. А. – \*\*\* съм на Р.. Не съм назначен официално за настойник, но на всички дела ме викат - и така ...

**ПО ДАВАНЕ ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

ПРОКУРОРЪТ – моля да се даде

АДВ.К. – моля да се даде

Съдът намира, че няма пречки да се даде ход на разпоредителното заседание, ето защо

### **О П Р Е Д Е Л И :**

#### **ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ** по данни от делото, т.к. подсъдимият не разполага с документ за самоличност

Р. С. А. - роден на \*\*\*г. в гр.Плевен, живее в гр.\*\*\*, български гражданин, с основно образование, ученик в IX клас в ГТУИ „\*\*\*, неженен, осъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

ПОДСЪДИМИЯТ Р.А. – Получил съм препис от обвинителния акт и от разпореждането за насрочване на Разпоредителното заседание преди повече от 7 дни.

Съдът дава възможност на страните да вземат отношение по въпросите, които се обсъждат в разпоредителното заседание:

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми Г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно родово и местно на РС-Плевен, в който е внесен обвинителния акт.

По т.2 - Считам, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По т. 3 – Считам, че не е допуснато на досъдебната фаза на производството отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, на пострадалия и на неговите наследници.

По т.4 дали са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, считам, че подсъдимият и защитника му могат да вземат отношение, но аз на този етап, не считам че са налице тези предпоставки.

По.5 - Считам, че не са налице хипотезите на тази точка, за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По т.6 - относно мярката за процесуална принуда, виждам, че на ДП не е взета такава спрямо подсъдимия. Явявал се е всеки път като бъде призован и считам, че не са налице и основания за изменение или вземане на такава.

Нямам нови искания по доказателствата към настоящия момент, като моля след становище на подсъдимия и защитника му, по преценка от тяхна страна за разглеждане на делото по реда на особени правила, да насрочите делото веднага, а в противен случай, с отлагане и призоваване на лицата и всички участници в производството.

ПОСТРАДАЛАТА М. В. Г. - Не желая да взема отношение по тези въпроси.

АДВ.К. - Уважаеми господин Председател, считам, че по т. 1, делото е подсъдно на Районен съд – Плевен.

По т. 2 – Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По т. 3 – В досъдебната фаза на производството не са допуснати

отстранени съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, на пострадалия и на неговите наследници.

По т.4 - Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила

По т.5 - Считам, че не са налице основния за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По т. 6 – Относно мярката за процесуална принуда, считам, че не следва да бъде изменяна.

По т. 7 – Нови искания по доказателствата нямам.

По т. 8 – Моля, да насрочите делото с призоваване на свидетелите

ПОДСЪДИМИЯТ Р.А. - СъглА. съм с адвоката ми, няма какво да добавя.

Съдът,

### **О П Р Е Д Е Л И :**

ОТТЕГЛЯ се на тайно съвещание и ПРЕКЪСВА съдебното заседание в 11:19 часа.

Съдебното заседание ПРОДЪЛЖАВА в 11:30 часа.

На именното повикване СЕ ЯВЯВАТ - за Районна прокуратура-Плевен-прокурор Б.Д., подсъдимият Р.А., адв.К.-служебен защитник, пострадалата М. В. Г., С. А. Д. - \*\*\* на подсъдимия, доведен от затвора Плевен и А.С. А. – \*\*\* на подсъдимия.

Като взе предвид становищата на страните, СЪДЪТ намира следното:

Настоящото дело е подсъдно на Районен съд- Плевен, съобразно правилата за родова и местна подсъдност.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Съдът намира, че в хода на ДП е допуснато съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия - понастоящем подсъдим.

Следва да бъде напомнено, че съобразно разпоредбата на чл.389 ал.1 НПК, за предявяване на разследването, е задължително да бъдат уведомени \*\*\* или попечител на непълнолетния обвиняем. Тяхното присъствие не е задължително за това процесуално действие, но законодателят е предвидил задължение за съответния разследващ орган да осигури възможност на \*\*\*ите или попечител да вземе отношение в този заключителен етап на проведеното ДП. В настоящия случай, цитираната императивна разпоредба на НПК не е спазена, като единственият жив \*\*\* на подсъдимия А. не е търсен и не е осигурен за предявяване на разследването. Наред с това, видно от заявлението на неговият \*\*\* в настоящото разпоредително заседание, неясно е дали спрямо подсъдимия е учредено по съответен начин, предвиден в законодателството, попечителство - предвид обстоятелството, че единият от \*\*\*ите е починал, а другият търпи наказание лишаване от свобода; неясно е кой упражнява \*\*\*ските права и кой официално следи за поведението на непълнолетния. В този смисъл, съдът намира, от една страна, че следва съдебното производство по делото да бъде прекратено и делото - върнато на РП-Плевен, за отстраняване на допуснатото отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, от друг страна - следва да бъде сезирана Дирекция Социално подпомагане - Плевен, предвид обстоятелството, че съобразно легалната дефиниция на параграф 1 т.11 от Закона за закрила на детето /"Дете в риск" е дете: а) чиито \*\*\*и са починали, неизвестни, лишени от \*\*\*ски права или чиито \*\*\*ски права са ограничени, или детето е останало без тяхната грижа..."/, подсъдимият се явява „дете в риск“ по смисъла на Закона за Закрила на детето.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

На основание чл.248 ал.5 т.1, вр. ал.1 т.3 НПК ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД №299 /2020г. по описа на РС- Плевен и ВРЪЩА делото на Районна прокуратура - Плевен, за последващи процесуални действия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на частна жалба и частен протест, в 7-дневен срок от днес, пред ОС -Плевен.

Заверен препис от настоящия протокол ДА СЕ ИЗПРАТИ на Дирекция „Социално подпомагане“ – Плевен, по компетентност, съобразно наличието на „дете в риск“ по смисъла на ЗЗД.

ПРОТОКОЛЪТ написан в разпоредително заседание, което приключи в 11:35 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_