

# ПРОТОКОЛ

№ 35

гр. П., 10.01.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – П., Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на десети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря МАЯ ВЛАДОВА

Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Наказателно дело частен характер № 20215220201699 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:15 часа се явиха:

Частният тъжител Д. Л. В. – редовно призована, се явява лично и с адв. И.В. от АК – П. – редовно упълномощен да я представлява, представя пълномощно.

Подсъдимият Г. Я. Я. – редовно призован, се явява лично и с адв. Н. П. от АК – П. – редовно упълномощена да го защитава, представя пълномощно.

АДВ.В.: Да се даде ход на делото.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

Сне се самоличността на подсъдимия Г.Я.:

Г. Я. Я. – на \*\*\*\*\* год. от гр. П. ул. „Р.А.“ №\*\* ет. \*\* ап.\*\*, българин, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование,

работещ, ЕГН:\*\*\*\*\*.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от частната тъжба преди повече от 7 дни.

На подсъдимия се разясниха правата по чл.55, чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

Не се направиха отводи на съда и секретаря.

ДОКЛАДВА СЕ инкорпорирания в частната тъжба граждански иск предявен от частната тъжителка Д. Л. В. против Г. Я. Я. за сумата от 2100 лв. или по 700 лв. за всяка от обидните реплики, за претърпените от същата неимуществени вреди в резултат на деянието ведно със законна лихва от дата на увреждането до окончателното и изплащане.

АДВ.В.: Поддържахме иска. Моля да го приемете за съвместно разглеждане като същият няма да доведе до отлагане на делото.

АДВ.П.: Своевременно е предявен граждански иск, но не става ясно това деяние по чл.146 ал.1 от НК, по каква причина гражданския иск се дели на три, тъй като не е по условията на чл.26 при условията на чл.23 или да разбираме, че има само един иск за 2100 лв. за едно престъпление, защото се посочва само едно престъпление, за една обида евентуално при идеална съвкупност. Така както е формулиран разбирам, че има три листа, които са съединени.

АДВ.В.: Извън посоченото в тъжбата по отношение на граждански иск няма какво друго да посоча.

Съдът намира, че гражданския иск е своевременно и надлежно предявен съгласно изискванията на процесуалния закон. В същия ясно е формулирано, че се предявява за неимуществени вреди в размер на 2 100 лева, като е посочено и в какво се изразяват същите. Направено е и уточнение, че размерът на граждански иск е формиран с оглед на това, че за всяка една изречените обидни реплики тъжителката счита, че са й причинени вреди в размер на по 700 лв. за всяка обидна реплика, така както е отразено и в самата тъжба.

Съдът счита, че приемането за съвместно разглеждане на гражданския иск в наказателния процес няма да затрудни разкриването на обективната истина по делото и да стане причина за отлагане на същото. По тези съображения

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателния процес предявения от Д. Л. В. против Г. Я. Я. граждански иск за сумата от 2100 лв., за причинени неимуществени вреди, в резултат на деянието ведно със законната лихва считано от датата на увреждането до окончателното ѝ изплащане.

КОНСТИТУИРА като граждански ищец в процеса частната тъжителка Д. Л. В..

СЪДЪТ ПРИКАНИ СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

АДВ.В.: На този етап не е възможно да постигнем такава спогодба.

АДВ.П.: Не сме обсъждали спогодба на този етап.

СПОГОДБА НЕ СЕ ПОСТИГНА.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА доказателствените искания корпорирани в частната тъжба.

АДВ.В.: Поддържам доказателствени искания. По отношение на неговото съдебно минало ще моля съда да ме снабди със съдебно удостоверение по силата на което, да мога аз да се снабдя със свидетелство за съдимост. Тези трима свидетели са Р.П. – която е била очевидец и сме я посочили в обстоятелствената част на тъжбата, А.В. - който също е имал възможност да възприеме относими факти и обстоятелства към случая. Това е лицето, което се е обадило и съобщило на съпруга на тъжителката за случилото се и третия свидетел е съпругът на когото тъжителката е съобщила за това какво ѝ се е случило и той има най – преки впечатления за

емоционалното ѝ състояние. Водим и тримата свидетели. Имаме още едно искане да се изиска от „Напоителни системи“ АД – клон Тополница доклада с посочен в тъжбата вх.номер. Ние към жалбата сме приложили доклада, но това е наш екземпляр и на него не е отразено, че е входящ в Напоителни системи.

АДВ. П.: Не се противопоставям да допуснете и тримата свидетели след като бяха пояснени за какви обстоятелства са поискани от повереника, както и за изискване от управителя на Напоителни системи доклада, който реално е бил изготвен пред него с вх. номер, както и за свидетелство за съдимост, но считам, че съда следва служебно да го изиска, а не да снабдявате със съдебно удостоверение адв. В. и той да вземе свидетелството за съдимост. Моля да се изиска такова свидетелство за съдимост служебно от съда.

Ние също ще направим искане по доказателствата моля да допуснете двама свидетели при режим на призоваване ЕВ. Б., която е служител в Напоителни системи да бъде призована по месторабота „Напоителни системи“ ЕАД гр. П., ул. „П.“ № \*\* ет.\*\*\* и телефонен номер - \*\*\*\*\*, която също е запозната с инцидента, който се описва в тъжбата, а и самата тя има доклад до управителя през 2021 г. за поведението на тъжителката В. във връзка с работата им. Вторият свидетел е Л. ОГН. П. – управител на „Напоителни системи“ - клон Тополница, разполагаме с домашен адрес: гр.П. ул. „К.М.Л.“ №\*\*. В случай, че допуснете двамата свидетели държим на съвместен разпит на всички свидетели в едно съдебно заседание с оглед констатирани евентуални противоречия. Това са лица, които работят в една система, в едно предприятие и са запознати със случая. Освен това желаем да представим, подготвили сме за днес характеристики по месторабота и по местоживеене на Г.Я., доказателства за негово сърдечно заболяване, което е важно с оглед личността и за реализиране наказанието евентуално, една декларация от служители на „Напоителни системи“ ЕАД - клон Тополница за инцидент 27.10.2021 г., длъжностна характеристика на Г.Я., която мисля, че е относима към развилите се отношения. Моля да ги приемете. На този етап това може да представим.

АДВ.В.: Не възразявам да бъдат приети поисканите доказателства, както и да бъдат допуснати до разпит поисканите свидетели, считам, че не е наложително провеждане на съвместен разпит, ако се установи противоречие

в показанията на някой от свидетелите винаги може да се проведе очна ставка. Свидетелите, които ние водим отсъстват в момента от работата, те са се явили в съдебно заседание, моля да ги допуснете до разпит, ако има пречка съдът да ги задължи да се явят в следващото с.з., ако се прецени изобщо, че има противоречия, защото най – напред трябва да видим какви факти и обстоятелства излагат тези свидетели, за да преценим дали са налице противоречия.

Съдът по доказателствените искания на страните намира, че същите са основателни и следва да бъдат уважени.

Намира, че представените с жалбата писмени доказателства, както и днес представените от защитата са относими до колкото касаят инкриминирания инцидент, а също така и личността на подсъдимия. Счита, че следва да бъдат допуснати до разпит поисканите свидетели от частния тъжител и от защитата до колкото всички тези свидетели от една страна са запознати с развия се инцидент, респ. са били запознати за инцидента от едната или другата страна и отношенията между тях, поради което е относимо същите да бъдат допуснати до разпит в качеството на свидетели.

Основателно е искането за изискване справка за съдимост по отношение на подсъдимия, като съдът намира, че не следва да издава съдебно удостоверение на частния тъжител, за да се снабди с такава справка, а може да изиска същата по служебен път.

С оглед на горното съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: доклад от Д.В. до управителя на „Напоителни системи“ ЕАД - клон Тополница, 2 бр. характеристики по отношение на подсъдимия изготвени по месторабота на подсъдимия и по местоживееене, както и представената медицинска документация по отношение на същия - амбулаторен лист за преглед, декларация от служители на „Напоителни системи“ ЕАД и длъжностна характеристика по отношение на подсъдимия.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели И.В., А.В., Р.П., ЕВ. Б.

и Л.П., първите трима при режим на довеждане, последните двама при режим на призоваване.

ДА СЕ ПИШЕ писмо до „Напоителни системи“ ЕАД - клон Тополница, с което да се изиска да представят заверено копие на доклад с вх. № В-943 от 27.10.2021 г. изготвен от Д. Л. В. до управителя на дружеството.

ДА СЕ ИЗИСКА от Бюро съдимост при Пазарджишки Районен съд справка за съдимост по отношение на Г. Я. Я. роден в гр. П. с ЕГН:\*\*\*\*\*.

СЪДЪТ прикани подсъдимия да даде данни за родителите си.

ПОДС.Я.: Майка - С.И. Я.а и баща Я. Г. Я. – починал.

Съдът намира, че с оглед на обстоятелството, че за днешното с.з. са осигурени свидетелите от страна на частното обвинение ще следва да пристъпи към даване ход на съдебното следствие за изслушване на подсъдимия и разпит на явилите се свидетели, независимо от становището на защитата за съвместен разпит в едно съдебно заседание на всички свидетели, тъй като такъв способ от една страна не е предвиден в наказателно процесуален кодекс, а от друга страна, както посочи и повереника на частния тъжител винаги съществува възможността при възникнали евентуални противоречия в показанията на свидетелите, същите да бъдат допуснати до допълнителен разпит или съответно да бъдат поставени в очна ставка.

С оглед на горното съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВАТ се основанията за образуване на съдебното производство, а именно същото е образувано въз основа на тъжба подадена по реда на чл.80 НПК от страна на Д.Л. В. против Г. Я. Я. за извършено от него престъпление по чл.146 ал.1 от НК, за което се твърди, че е било извършено на 27.10.2021 г. в гр. П. квалифицирано по посочения състав.

ДОКЛАДВАТ се основания за предявяване на граждански иск, а именно същия е предявен на деликтно основание по чл.45 от ЗЗД за претърпените от частната тъжителка неимуществени вреди от престъплението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на частния тъжител чрез повереника си адв. В. да се изложат обстоятелствата включени в обвинението, както и тези във връзка с предявения граждански иск.

АДВ.В.: Поддържам изцяло фактическата обстановка, такава каквато е отразена в тѣжбата. Няма да излагам обстоятелствата, нито допълнителни такива. Няма да излагаме допълнителни обстоятелства във връзка с гражданския иск.

ПОДС.Я.: Разбирам обвинението. Наясно съм с обстоятелствата във връзка с образуването на настоящето делото и предявения граждански иск.

Пристъпи се към разпит на подсъдимия.

ПОДС.Я.: Разбирам повдигнатото обвинение.

АДВ.П.: На този етап подсъдимия отказва да даде обяснение. По принцип твърди, че не е реализирал деянието, за което му е повдигнато обвинение.

АДВ.В.: Възразявам за този начин на формулирането на отговор, самият подсъдимия трябва лично да каже дали желае или не да даде обяснение.

Съдът счита за основателно възражението на адв. В. и прикани подсъдимия да отговори на въпроса.

ПОДС.Я.: Не желая на този етап да дам обяснения.

В залата влизат свидетелите В., В. и П..

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

И.Н.В. – на \*\* г. от с. Ц. с постоянен адрес с.Ц. ул. „Т.П.“ №\*\* и

настоящ адрес гр. П. ул. „М.“ №\*\*, българин, български гражданин, женен, неосъждан, със средно образование, работещ, съпруг на частния тъжител.

А.Д. В. – на \*\* г. с постоянен адрес с. Ц. ул. „О.“ №\*\*\*, настоящ адрес гр. П. ул. „Н.Ф.“ №\*\* ет.\* ап.\*\*, българин, български гражданин, женен, неосъждан, със средно образование, работещ, без родство със страните.

Р.П. П. – на \*\* г. от гр. П., ул. „П.В.“ №\*\* ет.\*\* ап.\*\*, българин, български гражданин, вдовица, неосъждана, със средно образование, работеща, без родство със страните.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НПК.

Свидетелите П. и В. напуснаха съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на свидетеля В.:

СВ.В.: Съпруг съм на частната тъжителка. Г.Я. го познавам. Известно ми е инцидента за който се води настоящето дело. На 27.10. е инцидента миналата година, той е кулминация на нещо което се случва няколко месеца по отношение на вербален тормоз към съпругата ми. Оплаквала ми се е няколко пъти от без причинни нападки от подсъдимия. В тяхното предприятие техните допирни точки са сведени до минимум, нито тя му е началник, нито той на нея. Вербалната агресия се свеждаше до това за непрекъсната оценка за нейната работа, колко е некомпетентна, колко е некадърна, че трябва да се маха, че е дошла с връзки. През определени периоди непрекъснато тази тема беше на дневен ред. Не съм разговарял с него по темата, просто съм й казвал „той не ти е началник, не може да ти преценява работата, мълчиш си и работиш“. На 27.10 ми се обади А.В.. С А.В. се познавам отпреди. Някога като деца втори, трети клас сме израснали в с.Ц. и от тогава сме прекъснали връзки, но се познаваме. Беше около обяд 13:30 ч. – 14:00 ч. с думите „ти няма ли най – после да вземеш някакво отношение. Я. системно обижда жена ти. Днес направо е минал всякакви граници с обиди“. В ресора на А.В. с. Ч. има някакви скандали не знам с детайли и той понеже не е успял да влезе при тогавашния директор г-н П. е казал на жена ми да го уведоми за проблемите, че трябва да се разгледат проблемите в най – кратко време, че излизат извън контрол между Я. и друга служителка, за което жена



ми е уведомила директора. Директора е привикал Г.Я. да говорят по темата и А.В. ми каза, че след този разговор той е употребил такива изрази, които са просто брутални за жена, която не го е засегнала лично по никакъв начин, дори естеството на работа. Има директор, който би трябвало да преценява истина ли е не е ли това което се е случило. То не касае нея, тя просто е предала казаното ѝ на директора. Думите, които е използвал Я. са били: „тъпа селЯ., тъпа секретарка, крайно време е да се върнеш в селото от където си изпълзяла“ от този род и към Н. В. „всички селяни ще ви върна там от където сте дошли“. Това е основното и ред други заплахи, което аз не можах да повярвам, че може да се отнася така с жена ми. Обадих ѝ се по телефона, тя се разплака по телефона, попитах я „защо не ми казваш тия неща, че минават всички граници“, тя само плачеше, искаше да напуска. Каза „не се търпи вече, искам да се махам, минава всички граници“. „Мърша“ беше я наричал и въобще просто каквото му е паднало. Тя каза че я е нарекъл „тъпа секретарка, мърша, некадърна, тъпа селЯ.“. Бях потресен и озадачен, защото имах мнението за възпитан човек. Все пак той е солиден мъж 1.90м. за една жена, която е 45кг такова отношение не знам, нямам думи. Каквото и да е направила тя в случая не виждам какво е направила, нито го е обидила, нито го е злепоставила. Не ходих да я забирам от работа вечерта. Вечерта когато се прибра от работа се прибра с плач, много дълго време беше разтроена и непрекъснато искаше да напуска работа. Дълго време имам предвид повече от месец, тя непрекъснато мисълта и беше как гледат колегите на нея, с ходенето на работа непрекъснато и беше мисълта как ще я гледат колегите след тези изяви на Я. и как ще го среща в коридора него. Страхуваше се, споделяла ми е че с нейни колеги също се е държал лошо. Той има избухлив характер, посягал е на негов колега, заплашвал е предишна колежка и нея е беше страх, защото той щом е стигнал до вербална агресия. Жена ми каза въпрос на време е да посегне и на мен“ и със страх ходеше на работа.

Не ми е известно защо ми се обади А.В., а не моята съпруга. Предполагам и е трябвало време, защото когато се чухме тя не беше в състояние да говори с откъслечни разговори и да избухне в плач. Така си го обяснявам. Аз познавам там работното и място, ходил съм там. В нейната стая няма колега, там е влизаш в стаята е секретарката, от едната страна е стаята на моята съпруга, а от другата страна е стаята на директора. Съпругата ми не ми е споделила дали е имало други хора свидетели на развия се инцидент. А.В.

като ми се обади същият ден не е споделил, че е имал конфликт с Я. същия ден, каза ми само за инцидента със съпругата ми. Аз разбрах за такъв инцидент в последствие между В. и Я.. И че кавгата е била по- голяма от тава, което първоначално научих. Причината за кавгата между В. и Я. ми стана известна частично от съпругата ми, че излизайки от стаята Я., понеже той е човека които е искал да се осведоми за проблемите в с.Ч., и излизайки е казал „ аз сега ще се оправя с онази дебела свиня“ това е при излизане от стаята на жена ми. В деня в които е станал конфликта с жена ми В. не ми е разказал за конфликта му с Я.. След това разбрах, че основата на този конфликт е желанието на Г.Я. да събира членове за КТ Подкрепа от членовете на КНСБ в предприятието, до такъв натиск,че една от жените в с.Ч. е плакала и заради това В. е търсел съдействие от Директора. Жената в с.Ч. се е разплакала пред В. затова той е търсил директора за да вземе мерки. Той се е обадил на жена ми понеже няма директен телефон с директора. И моята жена е предала на директора за това оплакване просто тя е предала сигнала. А.В. ми каза обидните изрази, но откъде ги е разбрал не знам. С В. се познаваме защото той като дете през ваканцията идваше при дядо му и баба му в с.Ц.. Аз съм израснал в Ц.. Нямаме никакви родствени връзки с В.. Известно ми е от кога работи В. в Напоителните системи, отговаря за напоителните канали в с. Ч., но какви са му точно задължения не знам. Съпругата ми остана до края на работното време този същия ден. Тя се прибра вкъщи към 17:30ч. -18:00 ч. На другия ден отиде на работа съпругата ми. Аз работя на друго място , ние излизаме по различно време и не мога да преценя тя как е излязла и дали навреме. Нямам спомен, мисля, че пак се прибра по същото време. Нямам спомен дали е ходила на лекар на другия ден. След инцидента съпругата ми не е търсила медицинска помощ за преживяното, ходила е при личния си лекар, има проблеми с бъбреците си, не е ходила при психолог или психиатър. Непрекъснато разговорите каквито бяха вечер вкъщи, почваше „как ще ходя утре на работа“, аз се чудех как да я успокоя, „избухлив е човека“, всеки си изпуска нервите, „от много колеги знам, че това нещо не е инцидентно при него и се е повтаряло няколко пъти и, този човек пак ще ме нападне пак дали с обиди, дали ще ми посегне“ и тя се страхува от него. Не и се ходеше никъде, не и се излизаше никъде, потисната, унила, смачкана, стои една така като депресивно състояние, не и се говори за нищо, въртим, въртим, но каквото и да говорим разговора винаги се завърташе за работата как ще

дойде понеделник и как ще отиде на работа, какво ще кажат колегите и какво ще се случи ако види Я. и през 2 часа винаги темата беше Я.. За моите разбирания приятел е силна дума, но за голяма част от колегите си тя поддържаше добри колегиални отношения с по – голямата част от хората в „Напоителни системи“. Тя не е имала конфликти с други колеги от фирмата. Аз не знам за такъв случай.

По искане от защитата свидетеля остана в залата.

В залата влиза свидетеля А.В..

Пристъпи се към разпит на св. В..

СВ.В.: Нямам връзка със страните, познавам ги. Аз работя в „Напоителни системи“ ЕАД. И двете страни са ми колеги. Знам за случай миналата година между тях. Инцидента не си спомням кога беше, мисля, че беше ноември 2021 г. Аз отидох в управлението на Напоителни системи, аз работя по принцип в с. Ч.. Аз отидох сутринта някъде, може би към 10:00 ч. не помня точно. Във връзка с едно оплакване от колежката, която работи с мен С.Б.. Тя ми каза „г-н Я. и се обади по телефона, за да ме накара да мина от КНСБ към Подкрепа“, защото тя преди това е била там. Тя не иска, не се съгласила и той започнал да и вика. Тя се обезпокоила. Аз когато отидох в с.Ч. и я заварих да плаче, попитах я какво става и тя ми обясни какво става. Това е същият ден в който отидох в управлението. Аз затова отидох в управлението с цел да кажа на управителя, за да се изяснят нещата дали това е редно. Управителя го нямаше и аз се обърнах към секретарката В.. Аз и разказах на нея това което Стефка ми каза, че е притеснена, че е вдигала кръвно цяла нощ и това го казах, за да предаде на управителя да вземе решение дали е редно да се прави това нещо. Дали един човек на 60 год. може да се притеснява толкова, сама жена, мъжа и е починал и след това отидох да си върша задълженията. Пак се върнах в с.Ч.. Към обяд ми се обаждат секретарката Д.В. по телефона и казва, че е съобщила на управителя и той е извикал Г.. Какво са си говорили там вътре не знам, но той, Я. излязъл вбесен. Тя като ми се обади плачеше, каза че я е обиждал, че била „тъпа нещастна селЯ.“ и че „сега ще видиш какво ще стане с този дебелак“. Каза ми „сигурно ще се обади и на теб“. Не се минаха и пет минути и господина ми се обади по телефона. Г.Я. ми се обади по телефона и започна да ме обижда и мене „къде

си бе дебело мръсно прасе, какво си мислиш, че с тази нещастна секретарка може да ме уплашите“. И от там му казвам „нещо да не си объркал телефона“, а той ми каза „не, не съм го объркал“, защото аз се афектирах, че той ме обижда при положение, че аз не съм говорил с него и не съм го обиждал. Попитахме къде съм и аз му казах, че съм в града и той ми каза, че трябва да се срещнем да ги изясним тези неща. Попитах след колко време и той каза след пет минути слизам в двора на управлението. Аз по време на път се обадох на съпруга на В., В. и му споделих какво се случва. Казах му всичко дословно, как е обиждал мене и нея и той каза „вярно ли? Как може да ги направи тези работи?“. След това аз отидох в управлението, прекратихме разговора с него. Срещнах се с Я. в двора. Той беше с един от нашите колеги, двамата бяха слезли беше със С., но не му знам фамилията и го попитах нормално ли е да ме обижда така по телефона. Той каза „Не“, но каза „бях много афектиран и много ядосан“. Тогава му казах „няма ли поне да ми се извиниш“ и той се почуди, но подаде ръката и се извини. Аз за моя инцидент с Я. писах доклад до управителя на Напоителни системи. По телефона В. каза, че по отношение на нея Я. я е нарекъл: „нещастна секретарка, селЯ.“. С Д.В. се познавам от работата, но и от село Ц.. Не помня часа, мисля, че беше след обяд, тогава ми се обади В.. С нея се видях сутринта, когато търсих управителя, след обяда не съм се виждал с нея. Когато разговарях по телефона с В., аз исках да разбера, защо Я. ме обижда и каква е причината. Аз съм спокоен човек по принцип затова и се съгласих да се видим в двора на работата. Той ме обиди в личен разговор с него. Реших, че трябва да се обадя на В., защото трябва да знае как се държат със съпругата му и това не е първият път в който Я. се кара с нея, а тя не искаше да споделя с мъжа си, защото ще стане скандал. За тези неща В. ми е споделяла, за тези конфликти. Аз съм присъствал на такъв конфликт излизайки от стаята Я. викаше по нея „гледай си работата, ти ли ще ми кажеш какво да правя“. Когато съобщих на В. за моите притеснения беше само тя и нямаше друг. Там има две секретарки В. и Д., не и знам фамилията. Познавам Р.П.. Тя е близо до стаята на Д. на 2м. близо са им вратите на стаите.

По искане на защитата свидетеля остана в залата.

В залата влиза Р.П..

Пристъпи се към разпит на свидетелката П..

СВ.П.: Работя в „Напоителни системи“ ЕАД от 1979 година. Познавам страните по делото Д.В. и Г.Я. и двамата са ми колеги. Скандала може би беше ноември месец 2021 г. точно в обедната почивка, аз излизах от стаята си, за да отида към мивката да си измия ръцете и чувам спор като обида „тъпа селЯ., тъпа секретарка“ и нещо като „мърша“, но не съм точно сигурна дали думата беше „мърша“. Тези думи ги чух и бяха изречени от Г.Я., познах му гласа, защото и на вратата го видях, каза „ще се обадя на онази свиня“, но не знам за кой говореше. Отидох към мивката и след което се върнах и влязох в стаята на секретарките и там беше Д. и я попитах какво става. В стаята беше само г-жа В., другото момиче беше излязло в почивка. Попитах В. какво става каза, че са имали спор с Я.. Това което казах, че съм чула като обиди, не съм разбрала какъв е спора, но тя доста беше разстроена и повече не исках да питам. Идваше и да заплаче. Не беше коректно повече да я питам. Мисля, че нямаше никой в кабинета на управителя, защото и в коридора нямаше никой. Я. излизаше от стаята на секретарките, когато го чух да изрича тези думи, но аз не знаех кой е в стаята. После като влязох видях В. в стаята. Тези думи бяха изречени на висок глас и с малко яд. С Д.В. не мога да кажа точно от кога се познаваме, не мога да си спомня тя кога е започнала работа. Ние с нея нямаме нищо общо със задълженията, които всяка една от нас има. С нея сме в съвсем колегиални отношения. Определено аз с никой от колегите си напоследък не се сближавам работим заедно от колегиална гледна точка. Работим в различни стаи с В.. Стаите са ни близки, дели ни вратата за кабинета на управителя, през която може да се влиза директно при управителя, но тази врата е заключена и затова се влиза през стаята на секретарките. Кабинета на Д. няма врата, която да води към коридора, трябва да се мине през кабинета на секретарките, за да се влезне при нея, но винаги вратите са отворени. Вратата на Д. беше отворена, вратата към коридора на секретарките не беше отворена, но аз виждам Я., когато излизаше от стаята на секретарките. Аз чух само думите, не знаех кой е вътре и затова след като се измих се върнах да видя какво става. Не мога да кажа дали В. остана до края на работното време този ден. Просто попитах какво става и не съм питала повече. Не съм проверила по – късно как се чувства тя, дали е разстроена, дали и е лошо. Тя беше толкова разстроена Д., че даже не знам дали в следващите дни беше на работа. Не знаех, че нещата ще се развият в такъв план, тоест, че ще се стигне до дело, за да проверявам как е и как се чувства. Не съм

разбрала за причината за тези думи на Я.. Не съм я питала В.. Ще кажа само за мен, не искам друг да бъркам, имах конфликт с Я., само за този конфликт мога да кажа, за конфликтите му с други колеги не желая да говоря и не знам дали е имал конфликти с други колеги. Не съм чула В. да е имала конфликти с други колеги и с мен не е имала конфликти. Моят конфликт с Я. беше на професионална основа, спорихме във връзка с работата след което ми каза „значи щом ти не лъжеш, значи шефката лъже“. Нарече ме „тъпата диспечерка“. Не съм се оплаквала на управителя, за да създавам такива конфликти. На този етап отношенията ми с Я. са спокойни.

След съгласие на страните съдът освободи свидетелите от присъствие в съдебната зала.

АДВ.В.: Моля да се изиска от управителя на „Напоителни системи“ ЕАД доклада депозиран от А.В.. Доклада касае част от събитията свързани с настоящият инцидент. Същият предполагам, че е депозиран на 27-ми октомври или след това.

АДВ.П.: Да се изиска доклада. Аз ще моля да изискате длъжностна характеристика на г-жа Д.В. с оглед отразеното обстоятелство в тъжбата, че е административен секретар на управителя с оглед изясняване на нейните длъжностни качества.

АДВ.В.: Не възразявам.

Съдът намира, че доказателствените искания на страните са относими, доколкото същите касаят факти и обстоятелства свързани с инкриминирания инцидент, с оглед на което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от управителя на Напоителни системи ЕАД-клон Тополница да представи заверено копие на доклад от А.Д. В. подаден във връзка с инцидент между него и Г. Я. Я. на 27.10.2021 г., както и длъжностна характеристика на Д. Л. В..

За събиране на допуснатите доказателства съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.02.2022 г. от 13:30 ч., за която дата и час частната тъжителка, повереника, подсъдимия и защитника уведомени.

Да се призоват допуснатите свидетели на защитата на посочените адреси.

Да се пишат писма в горния смисъл.

АДВ.П.:Моля след изготвяне на протокола да ми бъде предоставен препис от същия, който да получа на ръка в наказателното деловодство.

Съдът разпорежда след изготвяне на съдебния протокол от съдебното заседание, да се предостави препис на адв. П..

Протоколът написан в с.з., което приключи в 15:50 ч.

**Съдия при Районен съд – П.:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_