

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5426

гр. София, 08.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20221110144367 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на Ц. К. И., с която са предявени обективно кумулативно съединени **положителен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК** срещу ответника ***** за признаване за установено спрямо ответника, че ищецът е собственик на **поземлен имот с идентификатор ******* по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, одобрени със Заповед РД-18-51/15.07.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК, Заповед за изменение на КККР № КД-14-22-489/15.08.2011 г. на Началника на СГКК – София, находящ се област София (столица), община Столична, гр. ***** вид собственост: общинска частна, вид територия: урбанизирана, НТП: за друг обществен обект, комплекс, с площ **226 кв.м.**, стар номер: 836, квартал: 42, парцел II-ТП, и **отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК** за установяването, че ответникът не е собственик на процесния имот, поради нищожност и материална незаконосъобразност на Акт за частна общинска собственост №3035, Регистър 3035/2012 г.

Ищецът твърди, че е наследник на ***** (Х.ва) и *****, които притежавали **по 1/3 ид.ч.** от следния недвижим имот: част от нива в землището на *****“ с пространство 1879 кв.м., включваща се в новообразувания парцел IV, пл. № 792, кв. 42, по плана на ***** по нотариално дело №4065/1931 г. и при снабдяването му с нотариален акт за собственост по регулация на 523 кв.м. празно място, находящо се в землището на *****, съгласно Спогодителен протокол от 20.10.1942 г. по гр. д. №794/1942 г. на Софийски областен съд, II гр.о., описван още като *****, съгласно Заповед за отмяна на отчуждаване на недвижим имот №РД-43-141, гр. София, 21.07.2000 г.

Твърди, че **процесният имот** бил част от посочения имот и **впоследствие е бил обособен като отделен имот**, както и че със Заповед №419/18.06.1959 г. на МАБ имотът, включително и процесният имот, бил отчужден.

С решение арх. №994/2002, гр. София, 01.07.1981 г. на Софийски градски съд АК, III-г по а.х.дело №764/1998 г. **заповедта за отчуждаване е отменена относно 2/3 ид.ч. от 520/775 от УПИ**, тъй като не били извършени съответните дейности в отчуждения имот, които са обосновали отчуждаването на основание отмяна на отчуждаване по чл.

1 от ЗВСНОИ по ЗТСУ, ЗПИНМ, ЗБНМ, ЗДИ и ЗС, и бил съставен нотариален ***** , дело №318 от 24.08.2004 г.

В процесния имот не били извършени планираните дейности. Твърди се, че същият бил незаконосъобразно актуван с Акт за частна общинска собственост №3035, Регистър 3035/2012 г., в който като основание била посочена единствено нормата на чл. 59, ал. 1 от ЗОС, но не и фактическо основание за актуването, което счита, че обуславя незаконосъобразност на целия акт, т.е. оспорва се наличието на правно основание за актуване на имота.

Ищецът твърди, че се е намирал във владение на процесния имот, като е придобил същия въз основа на давностно владение, като е владяла същия в периода от 01.06.1996 г. до настоящия момент, включително давността е текла за времето от 01.06.1996 г. и 31.05.2006 г., както и след влизане в сила на 07.03.2022 г. на Решението на Конституционния съд на Република България, влязло в сила на 07.03.2022 г., а именно: от 08.03.2022 г. и до настоящия момент, повече от 10 години, упражнявал фактическа власт необезпокоявано, с което придобил същия по силата на давностно владение.

Представя 12 бр. писмени доказателства, прави доказателствени искания за допускане на съдебно-техническа експертиза, така и допускане до разпит на трима свидетели в режим на довеждане, с които да доказва упражняваната фактическа власт в процесния имот.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ***** , в който оспорва предявените искове. Релевира възражение за недопустимост на предявените искове срещу ***** , тъй като районната администрация не е материалноправно легитимирана страна по делото, доколкото се предявяват искове относно вещни права за собственост, които се упражняват от Общината, като административно териториална единица упражняваща право на собственост съгласно ЗОС, поради което предявеният иск бил недопустим.

Оспорва предявените искове като неоснователни. Твърди, че ищецът е наследник единствено на своята *****- сестра на ***** , като последната има свои низходящи наследници, поради което не е наследник на Ц. К. И..

Твърди, че ***** и ***** са били собственици на 2/3 ид.ч. от бивш имот пл. № 4, кв. 42, местност „*****“. Останалите 1/3 ид.ч. от имот с пл. № 4 била собственост на ***** .

Със Заповед № 419/08.06.1959г. на Министерството на архитектурата и благоустройството по регулационна преписка № 80/1969г. от имот пл. № 4 са отчуждени 1006,00кв.м., 240,00кв.м.- за улична тегоба безвъзмездно, с което са отчуждени общо 1246,00кв.м.

За отчуждения имот пл. № 4 е съставен Акт за държавна собственост № 7200/1970г. По този план за имот пл. № 4 са отредени два парцела: парцел VI-4 за ***** , като парцели VI-4 и VII-4 са отчуждени с последващи регулационни планове и собствениците били обезщетени.

Твърди, че процесният поземлен имот с идентификатор ***** , с площ 226 кв.м. попада в УПИ II-тп, е отреден за трафопост и е актуван с Акт за частна общинска собственост № 3035/2012г.

С решение от 31.07.2001 г., по адм. дело № 764/1998г., СГС е отхвърлил жалбата на ищцата Ц. К. И. срещу отказа № РД-54- 685/07.06.1994г. на Кмета на ***** по искането за отмяна на отчуждаване на недвижимия имот.

Със Заявление № АБ0200-49/14.05.1998г. от Ц. К. И., *****, до ***** било направено искане за отмяна на отчуждаване на част от имот, находящ се в ***** (за 940кв.м). Със Заповед № РД-43141/21.07.2000г. на Кмета на ***** е отменено отчуждаването за част от имот с пл. № 4, кв. 42, м. *****, като на собственика е върната площ от около 520кв.м. и със Заповед № РД-57-821/14.12.2000г. на Кмета на ***** тази част от имота е отписана от актовете книги за общинска собственост на *****

Заповед № РД-43-141/21.07.2000г. на Кмета на ***** била обжалвана от Ц. К. И. пред СГС в частта ѝ по отношение на останалата част от имот пл. № 4, за която не е издадена заповед за отмяна на отчуждаването.

С Решение от 27.03.2001г. по а.х.дело № 2654/2000г., СГС е отхвърлил жалбата, като неоснователна. С Решение № 2680/21.03.2002г. по адм. дело № 6978/2001 г., ВАС е потвърдил Решението на СГС, като с решението се отказва да се отмени отчуждаването на останалата част от имот пл. № 4, тъй като имотът е застроен с трафопост по последващо преотреждане.

Невъзстановената част от имот пл. № 4 е нанесена в кадастралната карта с идентификатор ***** с площ от 226кв.м. и за него е съставен АОС № 3035/2012г. Същият поземлен имот се твърди да е част от УПИ II-трафопост, кв.42, а част от сградата на трафопоста попада в този ПИ. За помещение от трафопоста бил съставен АОС № 1146/2000г. Сочи, че в останалата част от сградата има разположени електроинсталации на НЕК.

Твърди, че в процесния поземлен имот има изграден трафопост, както и че със Заповед №РД-43-141/21.07.2000г. на Кмета на ***** е оставено без уважение искането за отмяна на отчуждаването точно на тази част от имота и отказът е мотивиран с това, че в тази част от имота е предвидено изграждане на трафопост и посолски комплекс, което обстоятелство било прието и в решение от 27.03.2001г. по а.х.дело № 2654/2000г. на СГС и решение от 21.03.2002г. по адм. дело № 6978/2001 г. по описа на ВАС. Това съставлявало основание със Заповед № СО15-РД-57-7/24.01.2015г. Кмета на *****, влязла в сила, да откаже да се отпише от актовете книги за общинска собственост на Район ***** АОС № 3035/06.02.2012г. за процесния поземлен имот с идентификатор *****, попадащ в УПИ II-трафопост, с площ от 226кв.м, находящ се в местност *****, *****.

Твърди, че относно помещението от трафопоста бил съставен АОС № 1146/2000г., както и навежда, че същият се владее, поддържа и се използва от общинската администрация за поставяне на изборни списъци на гражданите имащи право да гласуват, с оглед на което пространството около него ежегодно се поддържа от общински работници.

Оспорва ищецът да е демонстрирал намерението си да свои имота и да поставял ограда. Поддържа и че била налице изначалната невъзможност за придобиване на правото на собственост.

Представя и моли за приемане на 10 бр. писмени доказателства. Прави доказателствени искания за допускане на допълнителни въпроси към поисканата от ищеца съдебно-техническа експертиза, така и допускане до разпит на един свидетел в режим на довеждане, с които да доказва обстоятелствата, че процесният имот се владее, поддържа и се използва от общинската администрация.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните

по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: предявени са положителен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, обективно кумулативно съединен с отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

По положителния установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК ищецът следва да докаже, че е собственик на процесния имот на твърдяното правно основание, т.е. ищецът следва да докаже владението си на валидно правно основание, като с оглед възражението за придобиване по давност, следва да докаже фактическите твърдения, че е осъществявала необезпокоявано, непрекъснато и явно владение за период повече от 10 години, съобразно твърденията си: считано от 01.06.1996 г. и 31.05.2006 г., както и след влизане в сила на 07.03.2022 г. на Решение № 3 от 24 февруари 2022 г. по к. д. № 16 от 2021 г. на Конституционния съд на Р България.

Ответникът следва да докаже фактическите твърдения, че в АДС 7200/1970г. е описан имот, който не бил възстановен по право, а бил в отказаната част за възстановяване.

По предявения отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК ответникът следва да докаже, че е собственик на процесния имот на твърдяното правно основание, т.е. че е собственик въз основа на Акт за частна общинска собственост № 3035/2012г., съответно, че е актуван законосъобразно.

Ищецът следва да докаже фактическите твърдения, че:

1. Е собственик на ПИ *****, така и че владее явно, необезпокоявано и непрекъснато имота, считано от 01.06.1996г.;
2. Ищецът е наследник на ***** (Х.ва) и *****, които притежавали по 1/3 ид.ч. от следния недвижим имот: част от нива в землището на ***** с пространство 1879 кв.м., включваща се в новообразувания парцел IV, планоснимачен № 792, кв. 42, по плана на Красно село, Княжевско землище с нотариален акт №16, т. XXII, рег. № 4439 по нотариално дело №4065/1931 г. и при снабдяването му с нотариален акт за собственост по регулация на 523 кв.м. празно място, находящо се в землището на *****, съгласно Спогодителен протокол от 20.10.1942 г. по гр. д. №794/1942 г. на Софийски областен съд, II гр.о., описван още като имот с *****, съгласно Заповед за отмяна на отчуждаване на недвижим имот №РД-43-141, гр. София, 21.07.2000 г. и **че процесният имот ***** представлява част този имот.**
3. Със Заповед №419/18.06.1959 г. на МАБ имотът е **отчужден**, включително **процесния имот, който тогава е бил част от него.**
4. С решение арх. №994/2002, гр. София, 01.07.1981 г. на Софийски градски съд АК, III-г по а.х.дело №764/1998 г. Заповедта за отчуждаване е отменена относно 2/3 ид.ч. от 520/775 от УПИ, тъй като не били извършени съответните дейности в отчуждения имот, както и **че в процесния имот не били извършени планираните дейности.**

Ответникът следва да докаже фактическите твърдения, че:

1. Със Заповед № 419/08.06.1959г. на МАБ по регулационна преписка № 80/1969г. от имот пл. № 4 са отчуждени 1006,00кв.м. и са отчуждени още 240,00кв.м.- за улична тегоба безвъзмездно. По този план, от имот пл. № 4, са отчуждени общо 1006,00+240,00- 1246,00кв.м. и **за отчуждения имот пл. № 4 е съставен Акт за държавна собственост № 7200/1970г.**, както и че за имот пл. № 4 са отредени

два парцела /парцел VI-4 за *****/, като парцели VI-4 и VII-4 са отчуждени с последващи регулационни планове.

2. **Че процесният поземлен имот с идентификатор *****, с площ 226 кв.м. попада в УПИ II-тп, е отреден за трафопост и е актуван с Акт за частна общинска собственост № 3035/2012г.**
3. Че с АОС № 3035/2012г., съставен на основание чл.59, ал.1 ЗОС, е описан имот, който не бил възстановен по право, а бил в отказаната част за възстановяване, тъй като **е отреден за трафопост** и не бил предмет на сделка, както и че **мероприятието е изпълнено**, съответно с АОС № № 3035/2012г. е актуван законосъобразно процесния имот.
4. **процесният поземлен имот с идентификатор ***** е застроен и върху са били проведени мероприятия, конкретно бил е изграден трафопост, така и че такъв е бил предвиден в действащите планове на гр.Софи, съответно че по силата на влезли в сила ДРП имоти или части от имоти са били отредени за обекти на частна общинска собственост.**

По искането на ищеца за инцидентно произнасяне по валидността на АОС № 3035/2012г., съставен на основание чл.59, ал.1 ЗОС:

Доколкото се иска инцидентно произнасяне в мотивите, съдът разпределя в нейна тежест за доказване, че решението не дава възможност да бъде припознато като валиден правен акт, съответно че са налице визираните пороци, а именно: бил издаден, без да е посочено фактическо основание за актуването, а в АОС е посочена единствено правна норма; към датата на издаване на АОС № 3035/2012г. процесната част от имот пл.№ 4, кв.42, м.Красно село, е била частна собственост на наследниците на ***** и *****.

2. Няма факти и обстоятелства, които да са безспорни.
3. По доказателствените искания на страните:

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба и отговора писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор - предмет на делото, а по отношение на доказателствената им стойност - същата ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

Съдът намира, че следва да допусне съдебно-техническа експертиза по поставените в исковата молба и отговора задачи, вкл. да изследва регулационния статус на имота и отговори дали спрямо него има влезли в сила приложени дворищнорегулационни планове.

Следва да се уважи и искането на ищеца и на ответника за разпити на свидетели.

Съдът *приканва страните към постигане на спогодба*, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по- бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

2. Друго:

Съдът констатира нередовност на исковата молба, като намира, че следва да даде указания на ищеца до приключване на първото по делото съдебно заседание да уточни пасивната материалноправна легитимация на сочения от него ответник – район *** като уточни дали предявява иска срещу ***** или срещу район *****, съобразявайки чл.27, ал.1 ГПК и чл.14 ЗМСМА,**

съответно ако поддържа иска срещу район ***** обоснове правния си интерес от предявяване на иска срещу териториално обособената единица, която не е юридическо лице.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на 30.03.2023 г. от 14:00 ч., за която дата и час страните и вещото лице да бъдат призовани, като указва на страните, че най-късно до първото по делото заседание могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

ОБЯВЯВА на страните проектодоклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК приложените представени към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА на основание чл. 195, ал. 1 ГПК съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки, да отговори на поставените въпроси в исковата молба и отговора на исковата молба, като **ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит в размер на 600 лева, вносим поравно от страните в едномесечен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Т. ***** И.** В призовката до него да бъде посочено, че заключението следва да бъде представено не по-късно от една седмица преди съдебното заседание с препис за страните.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на трима свидетели в режим на довеждане на страната на ищеца.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел в режим на довеждане на страната на ответника.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____