

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27838

гр. София, 09.08.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕТА В. ИВАНОВА

като разгледа докладваното от ИВЕТА В. ИВАНОВА Гражданско дело № 20231110130717 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид, следното:

Предявен е от М. Д. С. срещу ..... АД осъдителен иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ за **заплащане на сумата от 320 лева**, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, под формата на разходи за извършен ЯМР на дясно стъпало, вследствие на пътно-транспортно произшествие от 03.10.2022 г., предизвикано от водача на лек автомобил „.....“ с рег. № ....., чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 19.10.2022 г. до окончателното ѝ изплащане.

Ищцата твърди, че на 03.10.2022 г. в град София, около 14:30 часа лек автомобил „.....“ с рег. № ....., управляван от К.Г.Д. са движел в посока от ул. „.....“ към бул. „.....“, като в района на кръстовището с ул. „.....“ водачът предприел маневра завой на дясно. Посочва се, че в този момент ищцата М. С. пресичала пътното платно по ул. „.....“ по пешеходна пътека при сигнализация на светофарната уредба – зелен сигнал за пешеходци, която пътека била обозначена пътна маркировка М8.2 ЗДВП. Поддържа се, че при движението по пешеходната пътека, с цел преминаване от другата страна, в посока от на движение от дясно на ляво спрямо водача на автомобила и при реализиране на предприятия от него десен завой, ищцата била блъсната от л.а. „.....“ с рег. № ..... Излагат се твърдения, че водачът на моторното превозно средство е имал възможност да пропусне пешеходката, тъй като същата е пресичала пътното платно със спокоен ход на движение, но не го е направил. Вследствие от процесното ПТП С. претърпяла травматични увреждания, изразяващи се в раздробена фрактура на прехода на базата, туберозитаса и диафизата на V-та метатарзална кост на дясно ходило; перифокален медуларен едем; едем на мастните планове на стъпалото и отток на дясното ходило, които увреждания са довели до трайно затруднение на движенията в областта на долен десен крайник за дълъг период от време, по-голям от 30 дни. Посочва се, че във връзка с процесното произшествие било образувано досъдебно производство ЗМ № 11308/2022 г. по описа на СДВР. Твърди се, че за установяване на причинените увреждания на ищцата били

проведени първоначални прегледи, в т. ч. от специалист – ортопед и последващ такъв от 13.10.2022 г., с оглед настъпили по – силно изразени болки в областта на ходилото. Последното наложило извършване на магнитно-резонансово образно – диагностично изследване на дясно стъпало – нативно, за което М. С. заплатила сумата от 320 лева. В исковата молба се твърди, че към момента на настъпване на процесното пътнотранспортно произшествие, гражданската отговорност на водача на л.а. „.....“ с рег. № ....., нарушил правилата за движение по пътищата и причинил виновно – по непредпазливост уврежданията на ищцата, била застрахована при ответното дружество по силата на застрахователен договор, обективиран в полица № BG/02/121002928441/11.10.2021 г. със срок на действие до 10.10.2022 г. Поддържа се, че с молба от 19.10.2022 г. ищцата отправила искане до ..... АД за изплащане на обезщетение за претърпените от нея вследствие от процесното ПТП имуществени вреди, като с молба от 10.02.2023 г. предоставила и банкова сметка за изплащането му. Твърди, че до настоящия момент такова не е изплатено от ответника. С тези съображения М. С. отправя искане за присъждане на сумата то 320 лева, представляваща стойността на претърпените от нея имуществени вреди под формата на направени разходи за лечение – извършен ЯМР преглед, вследствие от травматичните увреждания, настъпили в резултат от процесното ПТП, предизвикано от виновното поведение на водача, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника, както и на законната лихва върху сумата, считано от 19.10.2021 г. (датата, на която застрахователят е следвало да изплати обезщетението съгласно законоустановените срокове за това) до окончателното ѝ изплащане. Претендира присъждане на сторените по делото разноски.

В депозирания в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК писмен отговор ответникът ..... АД, чрез пълномощника си юрк. Г.И., оспорва исковата претенция по основание и размер. Не оспорва и признава съществуването на застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за процесния автомобил „.....“ с рег. № ..... към датата на процесното ПТП. Оспорва обаче наличието на твърдяното виновно и противоправно деяние на водача на лекия автомобил, в резултат от което да е настъпила вредата, с довод, че ПТП не е реализирано по вина на К.Д.. Конкретно посочва, че представеният от ищцовата страна констативен протокол за ПТП № К-508 от 03.10.2022 г., издаден от полицейски органи е официален свидетелстващ документ, имащ обвързваща доказателствена сила, но само относно фактите, осъществени от или в присъствието на длъжностите лица. В случая, предвид това, че процесното ПТП не е настъпило в присъствието на съставителите на протокола, то последният не се ползва с такава доказателствена сила относно механизма на настъпване на произшествието. С отговора се оспорва наличието на причинно – следствена връзка между ПТП и уврежданията на пострадалата. При условията на евентуалност се въвежда възражение за съпричиняване на вредите от ищцата, тъй като с поведението си същата е създавала предпоставки и условия за реализиране на ПТП. Конкретно се поддържа, че М. С. е нарушила правилата за движение, установени в разпоредбата на чл. 113 ЗДвП като пешеходец, предприемайки пресичане на пътното платно на неустановено за това място и навлизайки внезапно на платното. Последната се пресичала на необозначено за това място, без да съобрази разстоянието си до

приближаващото се МПС и скоростта му на движение, с което сама се е поставила в опасност и поради което има значителен принос за настъпилия вредоносен резултат. С отговора на исковата молба ..... АД оспорва направените разходи за ЯМР да са в резултат от били необходими за установяване на получената травма, предвид предходно направеното от ищцата рентгеново изследване от 03.10.2022 г. със същата диагноза. Намира за неясна причината поради която извършването на високоспециализирано изследване е заплатено от С., а разходите не са поети от НЗОК. Ето защо, ответникът намира, че сумата от 320 лева не подлежи на възстановяване на ищцата. С тези доводи отправя искане за отхвърляне на исковата претенция, евентуално за намаляване размера на претендираното обезщетение. Отправя искане за присъждане на сторените по делото разноски.

Съобразно разпоредбата на чл. 154 ГПК, съдът разпределя между страните **доказателствената тежест** за подлежащите на доказване факти по предявения **осъдителен иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ**, както следва:

В тежест на ищцата е да установи, при условията на пълно и главно доказване, следните обстоятелства: към 03.10.2022 г. ответникът да е застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите на гражданската отговорност на водача на л. а. „.....“ с рег. № ....., като в срока на действие на договора вследствие на виновното и противоправно поведение на този водач да е настъпило застрахователно събитие, което е покрит риск, в причинна връзка с което да са причинени телесни увреждания на ищцата във връзка, с които последната да е направила разходи за лечение и конкретно извършване на ЯМР преглед на стъпало, възлизащи на претендираната стойност, както и, че е предявила застрахователна претенция пред ответника за заплащане на процесното обезщетение по реда на чл. 380, ал. 1 КЗ.

На основание чл. 45, ал. 2 ЗЗД вината се предполага и не подлежи на доказване.

При доказване на горните факти в тежест на ответника е да установи положителния факт на плащане на претендираната сума в случай, че твърди това, както и твърденията от него основания за изключване или намаляване отговорността му, в .ч. чрез установяване наличието на твърдяната форма на съпричиняване на вредоносния резултат от ищцата като участник в движението, в качеството си на пешеходец, при пресичане на пътното платно на процесните дата и място.

С оглед съвпадащите твърдения на двете страни, на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК като **безспорни по делото и ненуждаещи се от доказване** следва да се отделят обстоятелствата, че на посочените в исковата молба дата и място е настъпило ПТП с участието на л. а. „.....“ с рег. № ..... и ищцата, като пешеходец; че при настъпване на процесното ПТП гражданската отговорност на водача на л. а. „.....“ с рег. № ..... е застрахована при ответника по силата на застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите; че на ищцата е извършен ЯМР преглед на стъпало на 13.10.2022 г., за който същата е изплатила сумата от 320 лева.

**По доказателствените искания:**

Представените от ищцата писмени материали съдът намира за относими към правния спор, предмет на делото и необходими за правилното му разрешаване, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Искането на страните да допускане до разпит на лицето К.Д., сочено като водач на процесния лек автомобил, е относимо към предмета на спора и следва да бъде уважено.

С оглед конкретното оспорване, проведено с отговора на исковата молба, в ч. на механизма на настъпване на ПТП и на получените телесни увреждания от ищцата, респ. относно необходимостта да бъде извършен процесният ЯМР, следва да се допусне изслушването на СМЕ и САТЕ по въпросите, формулирани в исковата молба и допълнително в писмения отговор, с изкл. на въпрос № 4 към СМЕ, тъй като обстоятелствата, за които е поставен, подлежат на установяване не по реда на чл. 202 ГПК посредством експертно заключение.

На ищцата следва да бъде указано да уточни кои конкретно документи, съдържащи се в ДП № 11308/2022 г. по описа на СДВР отправя искане за бъдат изискани от СРП, респ. да бъде издадено удостоверение за това, предвид неопределеното посочване на същите като всички „необходими документи“, при което преценката за това не може да бъде направена от съда.

Следва да бъде уважено искането на ищцата за издаване на съдебно удостоверение, което да й послужи пред КФРМ във ВМА за снабдяване с посочената медицинска документация, която да бъде използвана от вещото лице по СМЕ.

Исканията по т. VIII и т. IX от исковата молба – за издаване на съд. удостоверение за пред НОИ и за задължаване на ответника за предоставяне на полицата, обективизираща застрахователния договор за застраховка ГО на процесното МПС следва да бъдат оставени без уважение, първото – като неотносимо към предмета на спора, тъй като се касае за предявена претенция за обезщетение на имуществени вреди, а второто – като ненеобходимо, предвид липсата на правен спор между страните за посоченото обстоятелство.

Доказателственото искане на ищцата по т. V от исковата молба следва да бъде оставено без уважение, предвид неотносимостта към предмета на спора на обстоятелството относно извършвани прегледи на ищцата и лечение в болнични заведения за период преди настъпване на процесното ПТП.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОКЛАДВА** делото съобразно мотивите на настоящото определение.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **13.11.2023 г.** от

**11:30 часа**, за която дата и час да се призват страните, на които да се връчи препис от настоящото определение, обективизиращо проекта за доклад по делото, а на ищеца – с препис от депозирания писмен отговор.

**УКАЗВА** на ищцата в **двуседмичен срок от съобщението**, с писмена молба, да уточни кои конкретно документи, съдържащи се в ДП № 11308/2022 г. по описа на СДВР отправя искане за бъдат изискани от СРП, респ. да бъде издадено удостоверение за това, в противен случай искането й ще бъде оставено без уважение.

**ОТЛАГА** произнасянето си по искането на ищцата до постъпване на уточнение, респ. изтичане на срока за това.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото приложените към исковата молба писмени материали.

**ДОПУСКА** по искане на страните събиране на гласни доказателства чрез разпит като свидетел на лицето К.Г.Д., който **да бъде призван** от адрес: .....

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за явяване на свидетеля в общ размер от 50 лева, който да бъде внесен поравно – по 25 лева от всяка от страните, в едноседмичен срок от съобщението.

**ДОПУСКА** по искане на страните изслушване на съдебно-медицинска експертиза вещото лице по която, **след проверка на материалите по делото** (включително допълнително представените въз основана на издаденото на ищцата съдебно удостоверение) да даде отговор на въпросите, формулирани **в исковата молба и в писмения отговор – с изключение на въпрос № 4, поставен с отговора на исковата молба.**

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице д-р В.С.В., специалност: „Медицина – хирургични болести, Ортопедия и травматология“, включен в Списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица за съдебния район на Софийски градски съд за 2023 г.

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит за изготвяне на заключението в общ размер на сумата от размер **400 лева**, от които 200 лева, вносими от ищцата и 200 лева, вносими от ответника, в **двуседмичен срок** от съобщението.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** да се уведоми за поставените задачи и да се призове за съдебното заседание **след представяне на доказателства** за внасяне на определения депозит.

**ДОПУСКА** изслушване на съдебна автотехническа експертиза, която, въз основа на материалите по делото, да даде отговор на въпросите, **формулирани в исковата молба и в писмения отговор.**

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Й.Д.Й., специалност: „транспортна техника и технологии, оценител на МПС“, включен в Списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица за съдебния район на Софийски градски съд за 2023 г.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на заключението в общ размер на сумата от **400 лева**, от които 150 лева, вносими от ищцата и 250 лева, вносими от ответника, в **двуседмичен срок** от съобщението.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** да се уведоми за поставените задачи и да се призове за съдебното

заседание след представяне на доказателства за внасяне на определения депозит.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** на ищцата М. Д. С. съдебно удостоверение, което да ѝ послужи пред Клиника по физикална и рехабилитационна медицина към Военномедицинска академия – град София и по силата на която да се снабди със заверени копия от медицинските документи, отразяващи извършените прегледи и лечение на ищцата, в т.ч. рентгенографии във връзка с получени телесни увреждания от ПТП с дата 03.10.2022 г.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** исканията на ищцата по т. V, т. VIII и т. IX от исковата молба – за издаване на съдебно удостоверение за пред НЗОК и за пред НОИ за снабдяване с посочената информация с цел установяване на посочените обстоятелства, както и за задължаване на ответника за предоставяне на полицата, обективизираща застрахователния договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на процесното МПС.

**УКАЗВА** на страните, че могат да вземат становище по дадените указания и проекта – доклада най-късно в първото по делото заседание.

**УКАЗВА** на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез **МЕДИАЦИЯ**, като ги **ПРИКАНВА** към доброволното му уреждане. **При постигане на спогодба длъжимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер. КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД** действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

**УКАЗВА** на страните, че:

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК ако живее или заминае за повече от един месец в чужбина е длъжен да посочи лице в седалището на съда, на което да с връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България; същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41 ГПК ако отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщил по делото или на който веднъж му е връчено съобщение, е длъжен да уведоми съда за новия си адрес; такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_