

ПРОТОКОЛ

№ 18

гр. Чепеларе, 30.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Сона Гарабедян

при участието на секретаря Нина Горялова

Сложи за разглеждане докладваното от Сона Гарабедян Административно наказателно дело № 20245450200003 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. Г., редовно и своевременно призован, се явява лично и с адв. Н. С., с пълномощно по делото, ведно с договор за правна защита и съдействие, изпратено от административнонаказващия орган с писмо вх. № 159/19.01.2024 г.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА НАЧАЛНИКА НА РУ – ЧЕПЕЛАРЕ ПРИ ОД МВР – СМОЛЯН, редовно и своевременно призован, не изпраща процесуален представител в съдебно заседание.

РП – СМОЛЯН, ТО – ЧЕПЕЛАРЕ, редовно и своевременно призована, не изпраща процесуален представител в съдебно заседание.

ЯВЯВАТ СЕ СВИДЕТЕЛИТЕ Р. В. С. , А. Й. К. И П. Н. Ч., редовно и своевременно призовани.

Свидетелите се намират извън залата.

Съдът е извършил проверка относно призоваването на страните за днешното съдебно заседание, като: На ответника, началника на РУ – Чепеларе при ОД МВР – Смолян е връчена призовка на 17.01.2024 г.; на жалбоподателя, чрез адв. С. е връчена призовката на 18.01.2024 г. и на РП – Смолян, ТО – Чепеларе е връчена призовка на 22.01.2024 г.

АДВ. С.: Уважаема госпожо съдия, считам, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

С оглед данните по делото и становището на процесуалния представител на жалбоподателя, съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В залата влизат свидетелите Р. С., А. К. и П. Ч..

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

Р. В. С. ***, без родство и дела с жалбоподателя.

А. Й. К. ***, без родство и дела с жалбоподателя.

П. Н. Ч. ***, без родство и дела с жалбоподателя.

На свидетелите се напомни наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същите обещаха да говорят истината.

Свидетелите бяха изведени от съдебната зала до разпита им.

АДВ. С.: Моля да се даде ход на съдебното следствие.

Съдът намира, че следва да открие съдебното следствие с доклад по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ С ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 59 от ЗАНН.

Чепеларският районен съд е сезиран с жалба от Д. Д. Г., с адрес: гр. Ч., ул. „****“ № ***, ет.***, ап. ***, чрез процесуалният му представител, адв. С. против наказателно постановление № 23-0373-000457/07.12.2023 г., издадено от началника на РУ – Чепеларе към ОД на МВР - Смолян, с което за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП, на жалбоподателя Д. Д. Г. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 лева, както и „лишаване от право да управлява МПС” за срок от 6 месеца.

АДВ. С.: Поддържам изцяло жалбата. Представям заверено копие на свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника серия № **** за процесното пътно превозно средство, с изписана рама от 11.08.2023 г. и със собственик „****” АД. Представям в заверено копие талон за сключена застраховка „Гражданска отговорност” на тази машина, както и знак за технически преглед, издаден от Министерство на земеделието за тази машина с рег. № ***. Моля да приемете цялата преписка, съставена по досъдебно производство № ***/2023 г. по описа на РУ – Чепеларе. Изцяло поддържам жалбата. В наказателното постановление не е ясно на първо място къде е установен доверителят ми. Действително пише Община Чепеларе. Както е ноторно известно на съда и на мен к.к. П., който се споменава извън процесното наказателно постановление, попада в териториалния обхват на две общини - Община Чепеларе и Община Смолян. Видно от кадастралната карта и кадастралните регистри, споменаваното по преписката местоположение - чешма е в близост до вилно селище „****”. Доколкото също е ноторно известно в кадастралната карта и кадастралните регистри, които са публични, вилно селище „****” попада в териториален обхват на Община Смолян. Не е известно обаче, тъй като и в наказателното постановление липсва, въпросната отбивка с навес и чешма, на която е установен доверителят ми, къде попада, къде се намира, в кое селище и селищно образувание или извън строителни граници. Не е ясно цитираният в наказателното постановление третокласен път също от къде, до къде води. Описанието в наказателното постановление, че доверителят ми се е движил в Община Чепеларе, в посока гр. Чепеларе, но къде се е намирал наистина, представлява затруднение. Отделно възразявам, че описаното в наказателното постановление, че машината е следвало да бъде регистрирана по ЗДвП, защото е записано в наказателно постановление, следното: „четириколесно моторно превозно средство „****”, с рама № ***, собственост на фирма „****” АД, което не е регистрирано по надлежния ред по реда на чл. 143, ал. 15 от ЗДвП. След справка в разпоредбата в ЗДвП се установи, че нормата на чл. 143, ал. 15 сочи, че моторно превозно средство, което е било регистрирано по ЗДвП, ако си смени собственика и в посочения в нормата двумесечен срок не бъде пререгистрирано, регистрацията му автоматично ще се заличи в масивите на КАТ, респективно оттам насетне водачът ще управлява нерегистрирано МПС, за което ще бъде наложена съответна санкция. Считам, че тази норма в настоящия случай въобще не е относима. На първо място, защото видно и от доказателствата по преписката, доверителят ми не е собственик на управляваното от него моторно превозно средство, предоставено му е било от дружеството, за да извършва съответна работа този ден. Той не е имал задължение да я регистрира, съгласно чл. 143, ал. 1

от ЗДвП, където е казано, че собственикът е длъжен да регистрира на свое име подлежащото на регистрация по ЗДвП моторно превозно средство. Подлежащото на регистрация обаче моторно превозно средство, съгласно Наредба № 1-45/24.03.2000 г., която в чл. 1, ал. 4, т. 2, казва, че не подлежат на регистрация по реда на тази наредба и съответно по реда на ЗДвП - чл.143, ал. 1, верижните, строителните, селскостопанските и други самоходни машини. В кориците на преписката, представена от административнонаказващия орган вчера, се намира молба от собственика на машината „***“ АД от 26.07.2023 г., с която молба е приложен договор за продажба на движима вещ, с нотариална заверка на подписа между две дружества, едно от които - настоящият собственик. Видно от клаузите по този договор, дружествата си продават движима вещ, коректно индивидуализирана със същата рама, марка и цвят, с описание четириколесна машина „****“, в чл. 1, т. 1 от договора. В последната точка от договора, пред нотариус, страните са заявили и са декларирали, че няма да регистрират прехвърлената движима вещ в КАТ, както и че са запознати, че настоящият договор не е основание за регистрация на същата в системата на МВР, респективно в КАТ, такива са уговорките, защото дружеството купувач и дружеството продавач трябва да е наясно, че тази машина не подлежи на регистрация по смисъла на ЗДвП. Ето и защо дружеството е предприело постъпки да я регистрира по единствения възможен ред, който ред обаче е по Закона за регистрация на селскостопанска и горска техника, защото това е машина, видно и от снимките с лебедка, която не е предназначена да превозва хора, а по-скоро да превозва хора, ако извършват конкретна дейност. Затова е записано в регистрационния талон, че това е машина за земеделска и горска техника. Ето и защо само на това основание, считам че няма как доверителят ми да е извършил вмененото му по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, тъй като чл. 140, ал. 1 от ЗДвП изисква моторното превозно средство или пътното превозно средство да бъде такова подлежащо на регистрация по смисъла на ЗДвП и само тогава, ако се установи водач на такова превозно средство, би било съставомерно извършено вмененото му с обжалваното наказателно постановление на доверителя ми нарушение по реда на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП. Моля да изслушаме призованите свидетели. Моля след като изслушаме първия от тях, той да бъде изведен извън съда, с оглед обстоятелството, че отвън ще остане следващият, когато разпитваме втория. В техните показания сочат, че са установили, че не е регистрирано, ще моля да задавам такива въпроси как и по какъв начин го установяват, имат ли достъп освен до техните масиви и до други масиви.

СЪДЪТ докладва постъпило по делото писмо от РУ – Чепеларе с вх. № 159/19.01.2024 г., с което се представя договор за правна помощ и пълномощно за адв. С..

СЪДЪТ докладва писмо от РУ – Чепеларе с вх. № 235/29.01.2024 г., с което уведомяват съда, че във връзка с разпореждане № 14/25.01.2024 г. на РС – Чепеларе всички относими документи към акт за установяване на административно нарушение № *** г. са приложени към досъдебно производство № ***/2023 г. по описа на РУ – Чепеларе, както и че към наказателно постановление № ***/07.12.2023 г. срещу Д. Д. Г. няма други относими документи освен изпратените с писмо № 373000-99/11.01.2024 г. по описа на РУ – Чепеларе.

СЪДЪТ докладва постъпило по делото писмо от РУ – Чепеларе с № 236/29.01.2024 г., с което се изпраща досъдебно производство № ***/2023 г. по описа на РУ – Чепеларе.

АДВ. С.: Запозната съм с докладваните от съда доказателства. Моля да бъдат приети и приобщени към доказателствата по делото материалите, изпратени към административнонаказателната преписка, както и изисканите от съда писмени доказателства.

Съдът намира, че следва да приеме и приобщи към доказателствата по делото материалите по изпратената от РУ – Чепеларе административнонаказателна преписка, писмо от РП – Смолян, ТО – Златоград с вх. № 229/26.01.2024 г., както и докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, а именно писмо от началника на РУ – Чепеларе с вх. № 159/19.01.2024 г., писмо от началника на РУ – Чепеларе с вх. № 235/29.01.2024 г., в което се

посочва, че всички относими документи към акт за установяване на административно нарушение № ***г. са приложени към горепосоченото досъдебно производство № ***/2023 г. по описа на РУ – Чепеларе, както и че към наказателно постановление № 23-0373-000457/07.12.2023 г. срещу Д.Д. Г. няма други относими документи освен изпратените с писмо № 373000-99/11.01.2024 г. по описа на РУ – Чепеларе, писмо от РУ – Чепеларе с вх. № 236/29.01.2024 г., ведно досъдебно производство № ***/2023 г. по описа на РУ - Чепеларе /преписка № ***/24.11.2023 г. по описа на РП – Смолян, ТО-Златоград/, както и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жабоподателя на един хартиен носител заверени копия на свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника серия № ***, доказателства за застраховането на същото пътно превозно средство, както и доказателства, че въпросното пътно превозно средство е преминало технически преглед.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото материалите по изпратената от РУ–Чепеларе административнонаказателна преписка, а именно: писмо от РУ – Чепеларе с вх. № 113/16.01.2024 г.; оригинал на наказателно постановление № ***/07.12.2023 г., издадено от началника на РУ – Чепеларе, ведно с разписка за получаване от 02.01.2024 г.; заверено копие от постановление за прекратяване на наказателно производство от 14.11.2023г. на РП – Смолян, ТО – Златоград; заверено копие на заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г., издадена от министъра на вътрешните работи; справка за нарушител/водач; писмо от РП – Смолян, ТО – Златоград с вх. № 229/26.01.2024 г.; писмо от началника на РУ – Чепеларе с вх. № 159/19.01.2024 г.; писмо от началника на РУ – Чепеларе с вх. № 235/29.01.2024 г.; писмо от началника на РУ – Чепеларе с вх. № 236/29.01.2024 г., ведно с досъдебно производство № ***/2023 г. по описа на РУ – Чепеларе, както и представените в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на жабоподателя на един хартиен носител заверени копия на свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника серия № ***, собственик „***” АД; контролен талон от Гаранционен фонд за застраховка „Гражданска отговорност” и уникален идентификационен код на застраховател и знак за технически преглед на ЗГТ, рег. № ***.

Съдът пристъпва към разпит на свидетелите.

АДВ. С.: Моля разпитът да започне със свидетелката К..

В залата влиза свидетелката К..

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Знам за какво се води делото. Призована съм за случая от 20.07.2023 г. за нерегистрирано четириколесно моторно превозно средство. Извършвахме контрол на движението около 14,40 часа в посока от ресторант „***” към ски център „***”. Около 14,45 часа, на път III-864 на 5 + 200 км забелязахме водач на четириколесно моторно превозно средство да отбива на отбивката. Там, където има беседка с чешма. След което ние спряхме и забелязахме, че няма регистрационни табели. Водачът се движеше по път III-864 и отби на отбивката. Помня, че по-късно заваля много силен дъжд, но към момента на спирането не помня дали е валило. Аз бях на задната седалка, а отпред бяха колегата С. и колегата Ч.. Мисля, че колегата С. управляваше автомобила. Ние намалихме и когато отбихме, погледнахме, че четириколесното моторно превозно средство няма регистрационни табели. Установихме водачът, господин Г.. Започнахме да търсим номер на рамата. След това негов колега дойде. Колегите изискаха някакви документи за собственост на превозното средство. Нямам спомен дали някой направи справка за регистрация на моторното превозно средство. На мястото, където се движеше и установихме четириколесното моторно превозно средство, мисля, че е в района на Община Чепеларе. Точно в този участък не съм ориентирана. Към смолянската част мога да кажа границата къде е, запозната съм с това. Възприехме

моторното превозно средство като движещо се. Проверка се извършва в автоматична информационна система, която проверява регистрацията по ЗДвП. По принцип виждаме регистрационния номер на превозното средство, като в случая нямаше. Не помня кой от колегите извърши проверка в масивите. Когато се извършва проверка се изисква свидетелството за регистрация на моторното превозно средство. С номера на рамата аз лично не съм извършвала такава проверка. Мисля, че може да се извърши справка с номер на рама. Нямам спомен как колегата провери дали моторното превозно средство е регистрирано. Не ми се е случвало да проверявам земеделска техника. Не си спомням рамата на моторното превозно средство. Нямам спомен дали съм изготвила докладната записка. Сигурно съм записала рамата в докладната записка и при разпита като свидетел по време на досъдебното производство съм я записала. Било е същия или на следващия ден, в кратък период от време. Беше преди 7 месеца и нямам спомен. Изчакахме да дойде дежурна оперативна група. След като дойдоха, извършиха снимки на място. Дойде разследващ полицаи и изготви документацията. Това са техни книжа, с които аз не съм запозната, тъй като не е в моята компетенция. Ние установяваме престъпление и нарушение. Тогава лично не съм говорила с нарушителя. С него разговаряха колегите С. и Ч.. Изисквах документация за собственост на машината. Нямам спомен дали търсиха негови документи, предполагам, че са търсили. Аз го разпознах, те също. Колегите се представиха. Предполагам, че жалбоподателят се е представил на колегите. Аз не отидох първа при него. Нямам спомен кой от двамата колеги запознах жалбоподателя, че е извършил нарушение. Жалбоподателят каза, че е отишъл да налее вода от чешмата. Мисля, че имаше бутилка в него. В движение го засякохме от завоя да излиза и спира на отбивката. Нямам спомен дали беше слязъл от машината. Когато слязохме, нямам спомен дали беше на машината или извън нея. Беше облачно. На к.к. П. никога не е топло през лятото. Там е сенчесто и хладно. Обясни ни, че по пистите извършват някаква ремонтна дейност на к.к. П.. Малко по - надолу пътят става успореден с пистата, на около 300 м. Той ни обясни, че е дошъл от пистите, за да налее вода. Той е на път III-864, от него се отбива в отбивката, спира и слиза да пълни вода. Ние спряхме зад него. В автомобила има боди камера. Не знам къде отиват тези записи, но се записват и могат да бъдат прегледани. Камерата е ситуирана отпред и отзад на автомобила, снима едновременно. Централно се управлява тази камера. Камерата има и звук.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към свидетелката, моля да бъде освободена.

Свидетелката К. беше освободена от съдебната зала.

Свидетелят Ч. влиза в съдебната зала.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Знам за какво се води делото. Миналата година на 20.07.2023 г. осъществявахме контрол в к.к. П., в посока комплекс „***”. В 14,45 часа, патрулирайки към мястото срещу нас излезе четириколесно моторно превозно средство, управлявано от господин Г.. Движеше се в посока гр. Чепеларе и отби на крайпътна отбивка, на която имаше вода. Спряхме го и видяхме, че същото не е регистрирано. Колегата С. направи справка, след което състави акт и запазихме местопроизшествието до пристигане на оперативна група. Моделът на пътното превозно средство беше „****”, но цвета не го помня. Моторното превозно средство не беше регистрирано. Мястото, където беше отбил водачът на това пътното превозно средство, се намира на републикански път III-864, 5+200 км. Нашата посока беше към комплекс „***”. Районът, където се движеше процесното моторно превозно средство, се намира в Община Чепеларе, но може да е и към Община Смолян. Курортен комплекс П. граничи и с гр. С. и с гр. Ч.. По принцип нямаме такава система, за да се ориентираме дали това, което се извършва от съответния деец е в района на Община Чепеларе или в района на Община Смолян. Имаме правомощия да вземам отношение и за двете общини. Пишем конкретното място, километър, метър и после който има претенции, пуска за коя община е. Имам правомощия да вземам отношение на територията на Община Чепеларе и на територията на Община Смолян. В наказателното

постановление е посочено наименованието на пътя, километър и метър. Измерваме го километра и метъра по километричен знак. Например от с. П. в посока „***”. В наказателното постановление е писано около. Водачът Г. излезе срещу нас и спря на отбивката. Моторното превозно средство е открито и имаме пряка видимост. Когато спряхме до него, той слизаше и тръгна към водата. Носеше едно или две шишета. Нямам спомен какво беше шишето дали 5 л. или 2 л. Аз се движих отпред, вдясно, а колегата С. управляваше патрулния автомобил. Колегата С. се представи на нарушителя, поиска документите и в хода на разговора се установи, че не е регистрирано моторното превозно средство, а и видимо нямаше номер. Има система за проверка за това дали е регистрирано. Колегата С. е извършил справката. Той извърши справката и взе отношение. Принципно в системата може да се провери кой е собственика по рама, а и по регистрационен номер. В КАТ може да се провери моторното превозно средство дали е регистрирано и по рама. Не по електронен път, а през системата на КАТ. Ние съставяме акт, че в случая управлява горепосоченото моторно превозно средство без поставени регистрационни табели. Когато е без поставени регистрационни табели, значи моторното превозно средство не е регистрирано. Самият дознател е направил необходимата справка за това дали моторното превозно средство е регистрирано. Фактурата, описана в акта за установяване на административно нарушение, е донесена впоследствие от „***” АД. След като няма регистрационни табели, значи моторното превозно средство не е регистрирано. Не съм запознат как се прави проверка за регистрацията на пътните превозни средства. Аз не съм я направил тази проверка. По принцип се изписва рамата на проверяваното моторно превозно средство. Не мога да кажа в коя система се проверява, за да се види дали е регистрирано въпросното моторно превозно средство. Работя като полицаи в РУ – Чепеларе. Занимавам се със Закона за движение по пътищата. Познавам Закона за движение по пътищата. При нас има само таблет и в него се вкарват имена, регистрационен номер и т.н. Впоследствие може да се установи дали автомобилът е регистриран в КАТ. Колегата е съставил акта, къде е правил справка, той ще каже. Аз видях, че няма номера. Господинът каза, че е собственост на „***” АД и ще донесат необходимите документи. Каза, че ще пълни вода на колега или служител. Предполагам, че идва с АТВ-то от пистите на „***” АД. Не мога да кажа откъде е дошъл, защото не съм виждал. В момента, в който го видяхме, се движеше по главния път. Скоростта се измерва с техническо средство и не мога да кажа дали се е движил със скорост. Не мога да кажа как се е движил. Скоростта се измерва с техническо средство. Движеше се нормално. Нямах пешеходци. Движението беше нормално. През м.07 и м.08 винаги има хора на к.к. П.. Той спираше в момента, когато спряхме и ние, за да точи вода. Мисля, че след половин или един час завали дъжд. Мисля, че дойдоха от дирекцията и качиха машината. Ние си тръгнахме след като взехме отношение. Мисля, че машината беше прибрана на платформа в районното. Имаше такъв автомобил, който ги прибира. Освен тримата колеги – аз, К. и С., след това дойде оперативна дежурна група – дознател. Хората от оперативна дежурна група направиха оглед на самото местопроизшествие и снимков материал. Присъствах докато се правеха снимките. Не съм попитал нарушителя няма ли „***” АД да докара машината. Не си спомням цвета на машината. Беше „****”. Не си спомням дали имаше лебедка. По принцип пътното превозно средство трябва да има регистрационни табели, независимо дали е регистрирано в КАТ или по земеделска и горска техника. Има КТИ, колега, който отговаря за горска техника. Той има система, в която може по ел. път да провери дали моторното превозно средство е регистрирано по Закона за земеделска и горска техника. Не ми се е случвало да спра пътното превозно средство, което да проверя дали е регистрирано по Закона за земеделска и горската техника.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала.

В залата влиза свидетеля С..

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Аз съм актосъставител. Знам за какво се води делото. На 20.07.2023 г.

бях назначен в наряд заедно с А. К., а колегата П. Ч. беше редовна смяна и следобед излезе с нас, за да осъществяваме контрол в к.к. П.. Около 14,45 часа, на път III-864, това е пътят, който води от к.к. Пампорово в посока към с. Стойките. На 5+200 км. забелязахме, че към нас се движи четириколесно моторно превозно средство. Може би като ни видя, отби рязко в ляво на крайпътна отбивка, където има покрита чешма, слезе от моторното превозно средство водачът Г. и мисля, че взе да търси нещо по раницата, някакво шие, за да пълни вода. Ние спряхме до него, извършихме проверка за самоличността. Представи свидетелство за управление на моторно превозно средство. Огледахме превозното средство, то нямаше регистрационен номер. Беше малко лутане докато намерим номера на рамата, който в крайна сметка намерихме, който беше набит отпред в десния край на моторното превозно средство. Това е 17 цифров номер, който идентифицира моторно превозно средство. Открихме го и чрез този номер направихме справка чрез дежурния дали пътното превозно средство е регистрирано. Дежурният каза, че няма данни за такова моторно превозно средство, от което стана ясно, че то не е регистрирано. Предположих, че може да е регистрирано по Закона за горска и земеделска техника. Направихме справка чрез дежурния, той ни отговори, че няма данни за регистрация и по този закон. След това пристъпихме към съставяне на акт на водача. Уведомихме дежурния за това къде се намираме и запазихме произшествието до идване на дежурна оперативна група, за извършване на оглед. След като огледа приключи, разследващият полицай разпреди пътното превозно средство да бъде транспортирано до сградата на РУ Чепеларе. Дойде служебна платформа на ОД МВР - Смолян, качихме го на платформата и го транспортирахме в сградата на районното в гр. Чепеларе. Това ни е задължение да установим дали моторното превозно средство е регистрирано или не. Трябва да има данни в електронния масив, че такава справка е извършена, но не знам кой има достъп до този масив. Не мога да кажа как е извършена проверката от дежурния. Няколко минути отнема на дежурния тази проверка. Не мога да кажа точно колко минути. След това дежурният ни върна обаждане, че няма данни за регистрация. Ние нямаме достъп и до другите информационни масиви по смисъла на Закона за земеделска и горска техника, но той има служебни телефони, с които се свързва със съответен служител, който има достъп и прави съответната справка. Принципно не е извън работно време и не мога да гадая. Това е начинът, по който извършваме тези справки. След като няма данни в нашата система, трябва да установим по някакъв начин дали това моторно превозно средство е регистрирано. В акта за установяване на административно нарушение посочих изрично, че не е регистрирано по надлежния ред по ЗДвП, защото това е нарушаващият член. Установихме, че това пътнo превозно средство би следвало задължително по Закона за движение по пътищата да бъде регистрирано, а не по другия закон. Това става ясно в хода на образуваното бързо производство. Мисля, че има назначена експертиза. Там вещото лице се е произнесло как и по какъв начин би следвало да се регистрира. Нямам компетенции да работя по Закона за горска техника. След като няма никаква регистрация, аз не мога да гадая по кой закон би следвало да се регистрира даденото пътнo превозно средство. Пристъпих към съставяне на акт и образуване на бързо производство. Установихме собственика на моторното превозно средство, след като дойдоха други лица, които познавам по физиономия. Единият беше С.П., защото го познавам. Другото момче не го познавам лично, но знам, че е служител на „****“ АД. Дойде и М.Б.. Не помня кой донесе фактурата за закупуването плюс други документи за допълнително оборудване на машината. Така установихме, че е собственост на „****“ АД по фактура. Аз имам бадж, на който са изписани имената ми. Нямам спомен дали съм се представил или не. Автомобилът, с който бяхме беше оборудван с видео заснемане и аудиозапис. Не знам защо го няма приложен запис, но може да се изисква, но автомобилът е оборудван с такава система за видеоконтрол. Има и звук. Отпред, отзад и вътре в автомобила, три камери са. Записите се свалят в сървър, който се намира в гр. София. Автомобилът се свързва с кабел в районното, в гаража. Къде се съхраняват тези записи и

къде отиват, това не мога да кажа. Камерите са включени постоянно в автомобила. Ние нямаме достъп до тях. В акта съм написал, че Г. е управлявал четириколесно моторно превозно средство „****“, на път III-864 на 5+200 км. в посока към град Чепеларе, от с. Стойките, в посока към гр. Чепеларе. Териториалното обслужване на този път е дадено на нас. Имаме такива маршрути. Този участък е даден на нас, имаме такива маршрути. Границата е доста по-надолу. Нямам представа тази беседка и тази отбивка в коя община е. Има километрични знаци. Местоположението на проверката е засечено по километричните знаци. По километричните знаци е към Община Чепеларе. Ние обслужваме този участък. Ако констатираме нарушение, което попада към Община Смолян, тогава изготвяме необходимите документи, докладваме по съответния ред и взимат отношение служители, които са компетентни към РУ-Смолян. Нямам представа точно тази беседка към коя община се намира. Километричните знаци се намират отдясно по посока на движението, като растат. Началото на този път е разклона на с. П.. На всеки кръгъл километър има километричен знак. Срещу беседката е 5+200 км., километричният знак трябва да е малко по-нагоре, в посока към к.к. П.. Измерихме го с километража на патрулния автомобил. Нулираме го на всеки километър. На съответния километър нулирам километража и мога да смятам колко съм изминал и къде съм го нулирал, за да се ориентирам къде се намирам. Не съм сигурен в коя община е нарушението.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да освободите свидетеля.

Свидетелят С. беше освободен от съдебната зала.

АДВ. С.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноси, които моля да бъдат присъдени на доверителя ми. Считам делото за изяснено, моля да бъде даден ход на съдебните прения.

СЪДЪТ намира, че представения списък за разноси по делото от жалбоподателя, чрез процесуалния му представител адв. С., е своевременно представен, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения списък за разноси по делото.

Поради изчерпване на доказателствените искания, респективно изясняване на фактическите обстоятелства по делото, съдът намира, че следва да сложи край на съдебното следствие и да даде ход на съдебните прения.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. С.: Госпожо съдия, моля да уважите така подадената от мен жалба и да отмените обжалваното наказателно постановление и да присъдите на доверителя ми направените разноси в производството, които са в минимален размер, независимо от становището на наказващия орган. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита с оглед обстоятелството, че ми е необходимо да разгранича приложението на съответните два вида закони, които уреждат регистрация на пътно превозно средство. Това са Закона за движение по пътищата и Закона за регистрация на земеделска, горска и селскостопанска техника, съответно защо Закона за движение по пътищата изключва приложението на тези моторни превозни средства, които са регистрирани по Закона за земеделска и горска техника като приложимост.

Съдът дава възможност на жалбоподателя да представи писмени бележки по делото, в

едноседмичен срок от днешно съдебно заседание.

Съдът обяви на страните, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,22 часа.

Съдия при Районен съд – Чепеларе: _____

Секретар: _____