

ПРОТОКОЛ

№ 2067

гр. Пловдив, 31.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, X СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен П. Чакалов

Членове: Румяна Ив. Андреева Атанасова
Бранимир В. В.

при участието на секретаря Бояна Ал. Дамбулева
Сложи за разглеждане докладваното от Румяна Ив. Андреева Атанасова
Въззивно гражданско дело № 20235300501874 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:10 часа се явиха:

На второ четене.

Жалбоподателят „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, редовно призован, не изпраща представител.

Въззиваемият Ю. И. В., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Вещото лице В. И. Ш. се явява, редовно призован.

По делото е **ПОСТЪПИЛА** молба от юриск. Н. - пълномощник на дружеството жалбоподател с искане за даване ход на делото.

Съдът приема, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Пристъпи се към приемане заключението на вещото лице.

Сне се самоличността на вещото лице В. И. Ш. - ** г., бълг., бълг. гр., женен, не осъждан, без родство със страните по делото, представил съм заключение, което поддържам, известна ми е наказателната отговорност.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер на вещото лице съобразно внесения депозит

В молбата на юриск. Н. се поддържа искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, както е поискано първоначално с въззивната жалба. Съдът намира, че на този етап не биха могли да бъдат продължени процесуалните действия, тъй като съдът констатира пропуск на районния съд, изразяващ се в следното:

Производството е образувано по атакувано първоинстанционно решение № 1797/24.04.2023 г., постановено по гр.д. № 7162/2022 г. на Районен съд - Пловдив, XIX гр. състав.

По делото е приложено съдебно решение с № 1797/24.04.2023 г., постановено по посоченото гражданско дело, но същото не е в оригинал, като по същото се съдържат печати, че се касае за официален препис от електронен документ.

При това положение съдът намира, че делото не е комплектовано с оригиналното решение, постановено от съдията-докладчик по делото, носещо неговия подпис.

Съдебните актове следва да се оформят съобразно изискванията на чл. 235, ал. 4 и чл. 236, ал. 3 от ГПК, като разпоредбите на чл. 360а от ЗСВ, чл. 102а от ГПК и чл. 3, ал. 2 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги не отменят тези разпоредби. В същата насока са и постановени определения на Върховен касационен съд, а именно определение № 2910/09.10.2023 г. на Върховен касационен съд по ч.гр.д. № 3874/2023 г., I гражданско отделение, както и определение № 2907/09.10.2023 г. по ч.гр.д. №

3312/2023 г.

Горната констатация налага настоящото въззивно производство да се прекрати, делото да се върне на първостепенния съд с указания за прилагане на оригинала на съдебното решение, подписано с мастилен подпис на постановилия го съдия-докладчик.

След изпълнение на тези указания, делото следва да бъде върнато на Окръжен съд - Пловдив за разглеждане на постъпилата въззивна жалба.

Ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по въззивно гр. дело № 1874/2023 г. по описа на Окръжен съд - Пловдив, X гр. състав.

ВРЪЩА делото на първоинстанционния Районен съд - Пловдив за изпълнение на дадените по-горе указания.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Заседанието се закри в 14,15 часа.

Протоколът се изготви в СЗ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____