

# РЕШЕНИЕ

№ 14674

гр. София, 16.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
шести декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

при участието на секретаря В.К.

като разгледа докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело №  
20221110139033 по описа за 2022 година

**РЕШИ:**

# РЕШЕНИЕ

№ \*\*\*\*\* от 16 декември 2022 г.  
град СОФИЯ

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД**

**I<sup>во</sup> ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, 173-ти СЪСТАВ**

В публично съдебно заседание, проведено на шести декември през две хиляди  
двадесет и втора година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОГДАН РУСЕВ**

При секретаря В.К.,

Като разгледа гражданско дело № **39033** от **2022**-ра година по описа на  
Софийския районен съд, докладвано от съдията РУСЕВ, и, за да се произнесе,  
взе предвид следното:

Производството е по общия съдопроизводствен ред на ГПК.

Образувано е въз основа на Искова молба, вх. № 150981/20.07.2022г. на СРС, подадена от ЗАД "\*\*\*\*\*" срещу ЗАД "\*\*\*\*\*" АД.

Ищецът ЗАД "\*\*\*\*\*" чрез адв. Ц. В. - АК-София, е предявил срещу ответника ЗАД "\*\*\*\*\*" АД искове с правно основание чл. 411 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **3631,61 лева**, представляваща неплатена част от регресно вземане за застрахователно обезщетение от 7278,23 (с включени 15,00 лева ликвидационни разноски) по щета № \*\*\*\*\* за нанесени вреди на автомобил марка „Шкода“, модел „Октавия“, рег. № \*\*\*\*\*, при пътно-транспортно произшествие на 07.06.2020г. в град София, на бул. "Панчо Владигеров", на изхода от паркинга на супермаркет "Хит", причинено виновно от водача на автомобил марка „Киа“, модел "Маджестик", рег. № \*\*\*\*\*, чиято гражданска отговорност била застрахована при ответника, **ведно със законната лихва** от подаване на исковата молба (20.07.2022г.) до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от **687,99 лева**, представляваща лихва за забава върху главницата за периода 31.08.2020г.-19.07.2022г. Основателността на иска си ищецът обосновава с обстоятелството, че на 07.06.2020г. в град София, на бул. "Панчо Владигеров", на изхода от паркинга на супермаркет "Хит", водачът на автомобил марка „Киа“, модел "Маджестик", рег. № \*\*\*\*\*, виновно причинил пътно-транспортно произшествие, при което бил увреден автомобил марка „Шкода“, модел „Октавия“, рег. № \*\*\*\*\*. Към датата на събитието за увредения автомобил при ищеца била сключена застраховка „Автокаско“ (полиса № \*\*\*\*\*). За автомобила, управляван от причинилия произшествието водач, към датата на ПТП бил наличен договор с ответника за застраховка „Гражданска отговорност“. При ищеца била образувана ликвидационна преписка по щета № \*\*\*\*\*. За отстраняване на щетите по увредения автомобил застрахователят заплатил сумата от 7263,23 лева. Встъпвайки в правата на увреденото лице, ищецът предявил регресна претенция спрямо ответника, заедно с 15,00 лева за ликвидационни разноски (общо 7278,23 лева). Ответникът заплатил доброволно сумата от 3646,62 лева, като остатъкът останал неплатен. В насрочените по делото публични съдебни заседания ищецът се представлява от адв. С. С. - АК-София, който поддържа предявените искове, включително в хода на устните състезания.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК, ответникът ЗАД "\*\*\*\*\*" АД чрез юрк. С.П.-Хр. е депозирал Отговор на исковата молба, вх. № 189302/12.09.2022г. на СРС, с който оспорва предявените искове като неоснователни. Не оспорва факта и мястото на инцидента, наличието на застраховка гражданска отговорност и застраховка "Автокаско", изплащането на застрахователното обезщетение и получаването на покана за доброволно изпълнение. Оспорва обаче вината за ПТП да е единствено на застрахования при него водач, като оспорва механизма на ПТП и твърди наличие на съпричиняване. Оспорва се връзката на понесените вреди с ПТП, както и стойността им. С изплатената сума ответникът изцяло покрил задълженията си по регреса. В насрочените по делото публични съдебни заседания

ответникът не изпраща представител или се представлява от юрк. П.-Хр.. Предявените искиове се оспорват, включително в хода на устните състезания.

**Софийският районен съд, като взе предвид подадената искова молба и предявените с нея искиове и становището и възраженията на ответника в отговора □, съобразявайки събраните по делото доказателства, основавайки се на релевантните правни норми и вътрешното си убеждение, намира следното:**

Исковата молба е подадена от надлежно легитимирана страна при наличие на правен интерес от производството, като предявените с нея искиове са **допустими** и следва да бъдат разгледани по същество.

Съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК, **доказателствената тежест** по иска с правно основание чл. 411 КЗ е за ищеца. Същият следва при условията на пълно и главно доказване да установи, че е сключен договор за имуществено застраховане при ищеца за процесното увредено имущество, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на трето лице, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника, да е настъпило събитие, за което ответникът носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение ищецът да е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на действителните вреди. В тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираното вземане, съответно обстоятелствата, които го освобождават от това задължение. По иска са правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД доказателствената тежест е за ищеца, който следва да докаже наличие на парично задължение с настъпил падеж и продължителността на забавата. Извън това в тежест на всяка от страните е да установи фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Между страните **не се спори относно това, че** на 07.06.2020г. в град София, на бул. "Панчо Владигеров", на изхода от паркинга на супермаркет "Хит", между автомобил марка „Киа“, модел "Маджестик", рег. № \*\*\*\*\*, и автомобил марка „Шкода“, модел „Октавия“, рег. № \*\*\*\*\*, настъпило ПТП, при което последният автомобил бил увреден, че към датата на събитието за увредения автомобил при ищеца била сключена застраховка „Автокаско“ (полица № \*\*\*\*\*), че за автомобила марка „Киа“, модел "Маджестик", рег. № \*\*\*\*\*, към датата на ПТП бил наличен договор с ответника за застраховка „Гражданска отговорност“, че при ищеца била образувана ликвидационна преписка по щета № \*\*\*\*\*, че за отстраняване на щетите по увредения автомобил застрахователят заплатил сумата от 7263,23 лева, че, встъпвайки в правата на увреденото лице, ищецът предявил регресна претенция спрямо ответника, заедно с 15,00 лева за ликвидационни разноски (общо 7278,23 лева), както и че ответникът заплатил доброволно сумата от 3646,62 лева, като остатъкът останал неплатен.

Видно от Протокол за ПТП № 1762048/07.06.2020г., на посочената дата около 17:30ч. в град София на бул. "Панчо Владигеров" на изхода от паркинга на магазин "Хит" е реализирано ПТП между автомобил марка „Киа“, модел "Маджестик", рег. № \*\*\*\*\*, и автомобил марка „Шкода“, модел „Октавия“, рег. № \*\*\*\*\*, при което автомобилът "Киа" при излизане от паркинга поради неправилно според съставителя на протокола извършен

ляв завой реализирал ПТП с намиращия се в дясно от него автомобил "Шкода", след което се ударил в трети автомобил. В тази връзка на водача на автомобила "Киа" е наложено административно наказание с Наказателно постановление № 20-4332-010251/22.06.2020г. Последното няма обвързващо действие за съда по настоящото дело.

Като свидетел по делото е разпитан Н. Й. Н.. Показанията му съдът, като прецени внимателно с оглед обстоятелствата по чл. 172 ГПК, като цяло кредитира /с изключение на правните му изводи относно това кой е виновен за ПТП и изявленията му, съставляващи лична преценка на обективните обстоятелства/. Свидетелят е бил шофьор на лекия автомобил "Киа" /такси/. Спомня си за процесния инцидент. Излизал от паркинга на магазин "Практикер". Имало две ленти - едната била за завиване наляво към ж.к. "Люлин", в която бил свидетелят, а другата била за завиване надясно към ж.к. "Обеля". Кръстовището било регулирано със светофарна уредба, но не е виждал да има хоризонтална маркировка върху платното. Когато светнало "зелено", свидетелят потеглил и завил наляво към ж.к. "Люлин", а от дясната му страна излязла внезапно "Шкода"-та, която от дясната лента явно завила заедно с него наляво, опитвайки се да го изпревари. Ударили се на самия завой. Потвърждава приложените по делото схеми на ПТП, като ударът станал в дясната лента за към ж.к. "Люлин". Твърди обаче, че средната лента на бул. "Панчо Владигеров" в посока към ж.к. "Люлин" била за завиване наляво за влизане към друг вход на паркинга на магазините там. Затова свидетелят счита, че нямало как да продължи по нея направо. Твърди, че с другата кола са се движели с около 10-15 км/ч.

По делото е изслушано заключение на вещо лице по съдебна автотехническа експертиза, което съдът кредитира изцяло като изготвено от компетентно вещо лице, при пълно, ясно и задълбочено дадени отговори на поставените въпроси и без обстоятелства, които да внасят съмнение в правилността му. Вещото лице е онагледило мястото на удара на фиг. 5 от заключението си, която съвпада със схемите, съставени при изготвянето на протокола за ПТП от органите на МВР. Видно е, че автомобилът "Шкода" към момента на удара се намира до десния бордюр на бул. "Панчо Владигеров", като посоченото от вещото лице разстояние от 3,50 м. явно е отстояние до бордюра на тротоара. Определен е подробно, задълбочено и технически обосновано механизмът на ПТП, а именно, че автомобилът "Киа" е предприел излизане от паркинга на магазините "Хит" и "Практикер" от лявата лента, като едновременно с него от дясната лента е предприел завой наляво и автомобилът "Шкода", който при тази маневра се опитал да изпревари автомобила "Киа" от дясната му страна, като в крайна сметка траекториите им са се засекли и е последвал удар. Установено е, че на изхода от паркинга е налице светофарна уредба, както и поставени пътни знаци Гб - "движение само надясно или наляво след знака" и Б1 - "пропусни движещите се по пътя с предимство", което се потвърждава от представената от Столичната община схема на организацията на движението в района. Вещото лице не е установило хоризонтална маркировка, за липсата на такава сочи и свидетелят, въпреки че в представената от Столичната община схема такава е означена - едната от излизащите от паркинга ленти е за завой надясно, а другата - наляво. Автомобилът "Киа" се е движил със скорост от около 12,91

км/ч, а автомобилът "Шкода" - с около 20,93 км/ч. За водача на автомобила "Киа" ударът е бил непредотвратим, тъй като не е имал възможност да възприеме своевременно другата кола и да спре. Напротив - ударът е бил предотвратим за водача на лекия автомобил "Шкода", който е имал техническа възможност да възприеме другия автомобил и да спре. Вредите по автомобила "Шкода" са в причинно-следствена връзка с механизма на ПТП, като действителната им стойност е 7276,20 лева. Обичайните ликвидационни разноски обикновено са в диапазон между 10,00 и 30,00 лева.

Съгласно чл. 36, ал. 1 ЗДвП и чл. 83, ал. 1 ППЗДвП завиването наляво се извършва от най-лявата пътна лента по посока на движението, а когато лентите са обозначени за движение в съответна посока - от лента, предназначена за завиване наляво. В конкретния случай изходът от паркинга има две ленти, както и знак, задължаващ водачите да завият надясно или наляво. Наземна маркировка обективно не съществува. Няма и пътен знак или табела, която да указва, че и дясната лента е предназначена за завиване наляво. Напротив, в схемата за организация на движението в района наземната маркировка е предвидена за поставяне именно като лявата лента да е за завиване наляво, а дясната - надясно. При това положение водачът на застрахования при ищеца автомобил "Шкода" е следвало да предприеме завиването наляво от най-лявата лента. Правейки това от най-дясната, той е нарушил посочените законови норми, поради което носи вина за настъпването на ПТП. Вина за ПТП няма у водача на лекия автомобил "Киа". Поведението му съответства на нормите на чл. 36, ал. 2 ЗДвП и чл. 83, ал. 2 ППЗДвП, а именно, че при завиване наляво за навлизане в път с двупосочно движение водачът на пътното превозно средство трябва да завие така, че да навлезе по възможно най-краткия път в дясната част на платното за движение. Платното за движение, съобразно §6, т. 3 ЗДвП, е общата ширина на пътните ленти, като пътят може да има няколко платна за движение, видимо отделени едно от друго. Следователно, насочвайки се към най-дясната пътна лента, която е и най-дясната част на платното за движение, водачът на автомобила "Киа" е спазил установените правила за движение по пътищата. Поведението му е изцяло правомерно, като той не следва да носи вина за инцидента, при положение че, очаквайки правомерно поведение от останалите участници в движението, не е имало как да предвиди внезапната поява на извършващия по противоречащ на законовите разпоредби начин завой наляво автомобил "Шкода".

При това положение, доколкото не се установява виновно поведение у водача на автомобила, чиято гражданска отговорност е била застрахована при ответника, не са налице предпоставките за възникване на регресно вземане към застрахователя му по чл. 411 КЗ, а **предявените искове са неоснователни и подлежат на отхвърляне**. Този извод е верен, независимо от това колко точно са широки пътните ленти на мястото на ПТП, доколкото ширината им не влияе върху неправомерното извършване на ляв завой от дясната лента, предприето от застрахования при ищеца водач.

#### ***По разноските:***

Съгласно чл. 78, ал. 1 и ал. 3 ГПК, право на разноски има само страната, в полза на която е постановен съдебният акт. Съобразно изхода от делото право на разноски има само ответникът, който своевременно е заявил

претенция в тази насока, като е представен и списък по чл. 80 ГПК. В полза на ответника следва да се присъдят доказаните по делото разноски в размер на **340,40 лева**, в които е включено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лева.

Водим от горното, съдът

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от ЗАД "\*\*\*\*\*", ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище в град София, **срещу ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "\*\*\*\*\*" АД**, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище в град София, искове с правно основание чл. 411 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **3631,61 лева**, представляваща неплатена част от регресно вземане за застрахователно обезщетение от 7278,23 лева (с включени 15,00 лева ликвидационни разноски) по щета № \*\*\*\*\* за нанесени вреди на автомобил марка „Шкода“, модел „Октавия“, рег. № \*\*\*\*\*, при пътно-транспортно произшествие на 07.06.2020г. в град София, на бул. "Панчо Владигеров", на изхода от паркинга на супермаркет "Хит", причинено от водача на автомобил марка „Киа“, модел "Маджестик", рег. № \*\*\*\*\*, чиято гражданска отговорност била застрахована при ответника, **ведно със законната лихва** от подаване на исковата молба (20.07.2022г.) до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от **687,99 лева**, представляваща лихва за забава върху главницата за периода 31.08.2020г.-19.07.2022г.

**ОСЪЖДА ЗАД "\*\*\*\*\*", ЕИК \*\*\*\*\*,** със седалище в град София, **да заплати на ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "\*\*\*\*\*" АД**, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище в град София, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, **сумата от 340,40 лева**, представляваща разноски в първоинстанционното производство (гр.д. № 39033/2022г. на СРС).

Решението подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с въззивна жалба, подадена чрез Софийския районен съд в двуседмичен срок от съобщението.

Решението, на основание чл. 7, ал. 2 ГПК, да се съобщи на страните.

## **РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_