

РЕШЕНИЕ

№ 10

гр. Търговище, 11.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, IX СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: К. Ив. Колева

при участието на секретаря Стела Й. Йорданова
като разглежда докладваното от К. Ив. Колева Гражданско дело №
20213530101017 по описа за 2021 година

Предявен е иск за установяване на грешки в кадастралната карта, с правно основание чл.54 ал.2 ЗКИР и за установяване право на собственост, с правно основание чл. 124 ал.1 ГПК.

Ищецът - И. Г. Д. твърди в исковата си молба, че е син и единствен законен наследник на Г. И. Д., поч.1994г. Собственик е по наследство, делба и давност на дворно място с площ от около 1700 кв.м. с построените в него масивно жилище и навес по силата на н.а. за собственост на недвижим имот № 15, том I, дело № 24 от 05.01.1996г. по описа на СВ-Търговище. Визираният нотариален акт е констативен и в него е цитирано, че реално имотът е във владение на семейството по наследство от 1921 г. С изненада ищецът установил, че в кадастралната карта имотът заснет с идентификатор № 73626.509.535 не е нанесен в неговите реални граници в източната част на същия. Границата е изместена по крива линия и квадратурата е отразена като 1455 кв.м., а по нотариален акт е 1 700 кв.м. Предприел действия по заснемане на имота в реалните му граници и установил, че е допусната грешка в кадастралния план.

Грешката в кадастралната карта е допусната още с плана от 1987 год. и е пренесена автоматично в последващия план и в новата кадастрална карта. Имотът по кадастър от 1921 г. е в размер от около 1700 кв.м., както е отбелязано и в последния н.а. от 1996г. През целият този период границата в източната част не е променяна до допускане на грешката през 1987 год. Предвиденото изменение на границата в проекта предложен на СГКК и предмет на административното производство, в което бе повдигнат спора за материалното право на собственост по адм.д. № 264/2020 г. на АС Търговище, съвпада с действащата

кадастрална карта от 1921 г., кадастралната карта от 1956 г. и действаща кадастрална карта от 1967 год. до 1987 год. В целия този период няма извършени сделки по регулация оформяни с нотариален акт за предаваеми части, доколкото му е известно.

Ищецът моли съдът да постанови решение, с което да признае за установено, на осн. чл.124 ал.1 от ГПК, спрямо осемте ответници по делото, че той – И. Г. Д. от гр.Търговище, е собственик на 73 кв.м. в източната част на имота си, които включват:

7 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.16 на С. Н. О. целият с площ по КККР от 227 кв.м.,

47 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.18 на А. М. А. целият с площ по КККР от 455 кв.м.,

7 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.26 на М. А. С. и Й. Г. Ж. целият с площ по КККР от 380 кв.м.,

4 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.27 на Х. А. М. целият с площ по КККР от 361 кв.м.,

5 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.565 на наследници на С. К. И. – К. К. Н. и А. С. И. целият с площ по КККР от 167 кв.м.,

2 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.578 на Община Търговище целият с площ по КККР от 127 кв.м. и

1 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.483 на Община Търговище целият с площ по КККР от 8605 кв.м.□

Ищецът моли съдът да постанови решение, с което да признае за установено, на осн. чл.54 ал.2 от ЗКИР, че в действащия кадастрален план на гр. Търговище е допусната грешка, изразяваща се в неправилно нанесена имотна граница между ПИ с идентификатор 73626.509.535 с действителна площ от 1 508 кв.м., собственост на И. Г. Д. и ПИ с идентификатор 73626.509.16 на Севдие Н. О., ПИ с идентификатор 73626.509.18 на А. М. А., ПИ с идентификатор 73626.509.26 на М. А. С. и Й. Г. Ж., ПИ с идентификатор 73626.509.27 на Х. А. М., ПИ с идентификатор 73626.509.565 на наследници на С. К. И. – К. К. Н. и А. С. И. , ПИ с идентификатор 73626.509. 578 на Община Търговище и ПИ с идентификатор 73626.509.483 на Община Търговище, като върнатата имотна граница следва да включва: 7 кв.м. от западната страна на ПИ №73626.509.16 на С. Н. О., 47 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.18 на А. М. А., 7 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.26 на М. А. С. и Й. Г. Ж., 4 кв.м. от западната страна на № 73626.509.27 на Х. А. М., 5 кв.м. от западната страна на № 73626.509.565 на наследници на С. К. И. – К. К. Н. и А. С. И., 2 кв.м. от западната страна на № 73626.509. 578 на Община Търговище, 1 кв.м. от западната страна на № 73626.509.483 на Община Търговище от общо 73 кв.м. и имотната граница е по плана от 1956 год.

Редовно призован, в открито заседание ищецът се яви лично и с упълномощени процесуални представители – адв. Р. М. от АК-Търговище и синът му- Я. И. Д., които

поддържат исковете така, както се предявени.

В едномесечния срок и по реда на чл.131 от ГПК постъпи писмен отговор от ответниците, посочени в титулната част на исквата молба и в списъка на известните лица, както следва: № 1. С. Н. О.; № 2. А. М. А.; № 3 и № 4 – М. А. С. и Й. Г. Ж.; № 6. Община Търговище.

Няма писмени отговори от ответниците: № 5.-Х. А. М.; № 7. К. К. Н. и № 8. А. С. И..

Ответницата № 1 - С. Н. О., твърди в писмения отговор, че е собственик на ПИ № 73626.509.16 съгласно н.а. за покупко-продажба на недвижими имоти № 74, том V, рег.№ 6001, дело № 631 от 27.04.2016г. по описа на нотариус П. А..

Съгласно действащия регулационен план на гр.Търговище, който е от 1996г. от имот собственост на ответницата С. О. представляващ парцел IV-21 в кв.137, се предават по регулация към парцела на ищеца Ш-20, процесите 7кв.м., които съгласно кадастралната карта на гр.Търговище са част от ПИ №73626.509.16. Видно от представеният по делото Нотариален акт за собственост на недвижим имот № 15, том I, дело № 24/1996 г. на ТРС, парцелът на ищеца е с неуредени сметки по регулация. По делото няма представени писмени доказателства за уреждане на сметки, Съгласно ЗУТ, ако към момента на изтичане на сроковете по пар. 6 ПР ЗУТ, ал.2 и ал.4 не бъде заплатено обезщетение за придаваемите части, отчуждителното действие на заварения от ЗУТ неприложен ДРП се прекратява и това става автоматично, без необходимост от провеждане на административната процедура по пар. 8, ал. 1, изр. 2 ПР ЗУТ /сега пар. 8, ал. 2 ПР ЗУТ/. В този случай собствеността върху придаваемите части се връща в патримониума на собственика, от когото са били отчуждени със заварения от ЗУТ ДРП. Считаме, че правния спор е относно обстоятелството ДА. ищеца е придобил по давностно владение предаваемата процесна част от имота на ответницата Севдие О.. При действието на ЗТСУ /отм./ с първоначалната редакция на чл. 59 ЗТСУ /отм./ е съществувала забрана за придобиване на реална част от дворищнорегулационен парцел по давност. С изменението на текста на чл. 59 ЗТСУ /отм./ ДВ, бр.34/2000 г., е допусната възможност за придобиване по давност или чрез сделка на реално определени части от поземлени имоти в населените места, но само ако отговарят на изискванията за минимални размери на площ и лице, определени с правилника на закона, или ако се присъединяват към съседен имот при условията на чл. 28 ЗУТ, а оставащата част отговаря на изискванията за минимални размери за площ и лице или също се присъединява към съседен имот. В същия смисъл са и разпоредбите на чл.200 ЗУТ, ал.1 и ал.2. Стъпвайки на правното основание по чл.54, ал.2 от ЗКИР, ищецът цели да насочи правният спор върху обстоятелството за съществуване на грешка в кадастралната карта, като излага доводи и твърдения в тази насока и измества основния правен спор относно обстоятелството: ДА. е придобил предаваемите части към неговият имот съгласно плана за регулация от 1996г. на гр. Търговище, без да са уредени сметките по регулация. Не са представени писмени доказателства за уреждане на сметки, поради което няма как ищеца да е станал собственик на процесите 7кв. метра които и по регулационните планове от 1987г., последващия от

1996г. и по кадастрална карта са част от имот №73626.509.16 собственост на ответницата и нейният съпруг.

Освен това проследявайки хронологично представените по делото нотариални актове за собственост се установява, че има несъответствие в обема на прехвърлените вещни права, а именно ищецът е собственик на 1/4 идеални части от ПИ № 73626.509.535.

Редовно призована, ответницата С. Н. О. се яви лично и с пълномощник – адв. С. А., която поддържа писмения отговор и моли исковете да бъдат отхвърлени като неоснователни.

Ответницата № 2 - А. М. А., твърди в писмения отговор, че е собственик е на ПИ с идентификатор № 73626.509.18 с площ от 455 кв.м. , а не с площ от 408 кв., съгласно Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот, вписан в СВ-Търговище под вх.рег.№ 609 от 17.02.2017 г., ДВ.Вх.№ 606, акт № 43, том II, дело № 221, партидна книга: том 77781, 77782 /н.а. за покупко-продажба на недвижим имот № 34, том II, рег.№ 1895, дело № 136 от 17.02.2017г./

От нотариалните актове за дарение от 31.03.1988г. и от 09.07.2007г. е видно, че площта на имота, закупен от ответницата е 455 кв.м., а не 408кв.м. Праводателят и е владял непрекъснато и необезпокоявано имота в продължение на повече от 10 години при граници, такива, каквито са границите на имота по сега действащата и оспорвана от ищеца кадастрална карта на гр.Търговище, а те са такива от 1987 г. насам по плановете на града, действА. в периода 1987 г.-1996 г. и след 1996 г.

Доколкото не са приложени други документи, удостоверяващи право на собственост в полза на бащата на ищеца - Г. И. Д., на Й. И. Д. или на самия ищец, извън коментираната 1/4 ид.ч., то ищецът не би могъл да получи от делба и по наследство повече от 1/4 ид.ч. от правото на собственост върху процесния имот, тъй като никой не може да прехвърли нещо, което няма. Поради това по силата на Нотариален акт за собственост на недвижим имот № 15, том I, дело № 24/1996 г. на ТРС ищецът не е станал едноличен собственик на парцели с № № III-20 и XVII- 20 в кв.137 по плана на гр.Търговище, действал в периода 1987 г.-1996 г., тъй като приложените и описани в нотариалния акт писмени доказателства не удостоверяват право на собственост върху целия имот, а само върху ¼ ид.ч. от него.;

Редовно призована, ответницата А. М. А., се яви лично и с пълномощник – адв. К. П., която поддържа писмения отговор и моли исковете да бъдат отхвърлени като неоснователни.

Ответниците № 3 и № 4 - М. А. С. и Й. Г. Ж. твърдят в писмения отговор, че двамата са съсобственици на ПИ с идентификатор № 73626.509.26 с площ 380 кв.м. по кадастралната карта на гр.Търговище, съгласно Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот, вписан в СВ-Търговище под № 62, том I, дело № 201/29.01.1997 г. на Районен съд-Търговище.

Видно от информацията по регулационния план на гр.Търговище, действал в периода 1967 Г.-1987 г. границата между нашия имот и този на ищеца (тогава ПИ № 3874 и ПИ №

3863, сега ПИ № 73626.509.26 и ПИ № 73626.509.535) преминава по западната стена на съществуващата още към онзи момент и понастоящем сграда, намираща се в имота ни (сега сграда с идентификатор 73626.509.26.3), а съгласно Скица-проект № 15-836696-14.09.2020 г. на СГКК-Търговище (приложена към исковата молба) ищецът предлага изменение на кадастралната карта, при което границата между имотите ни да преминава през самата сграда с идентификатор 73626.509.26.3. съгласно утвърдения със Заповед № 336/09.07.1996 г. регулационен план няма промяна, свързана с преставане съществуването на въпросната сграда, нито има изменение в местоположението и границите и, тоест в периода след 1996 г. вече 24 години западната стена на сградата продължава да представлява граница между ПИ № 73626.509.26 и ПИ № 73626.509.535. Към настоящия момент сграда с идентификатор 73626.509.26.3 представлява съществуващ на място траен топографски елемент (обект), а западната и стена фактически съставлява северната част от границата между ПИ № 73626.509.26 и ПИ № 73626.509.535. От северозападния ъгъл на сграда с идентификатор 73626.509.26.3 започва границата между ПИ № 73626.509.18 и ПИ № 73626.509.535, представляваща ограда от колове и мрежа, а от югозападния ъгъл на сградата в южна посока продължава границата между нашия ПИ № 73626.509.26 и ПИ № 73626.509.535 също представляваща ограда от колове и мрежа.

Ищецът, видно от представените от него нотариални актове, като приложение към исковата молба, показват, че същият е собственик на $\frac{1}{4}$ идеална част от ПИ № 73626.509.535 по кадастралната карта на град Търговище, а не на целия имот.

Редовно призовани ответниците - М. А. С. и Й. Г. Ж., се явиха лично в открито заседание и с пълномощник – адв. К. П., която поддържа писмения отговор и моли исковите да бъдат отхвърлени като неоснователни. Представена е писмена защита от адв. П. за тримата посочени по-горе ответници, на които тя е упълномощен процесуален представител.

Ответникът № 5 – ХА.ибрам А. М., редовно призован, не се яви лично и няма упълномощен процесуален представител в открито заседание. Няма изразено становище по исковите и няма процесуални и доказателствени искания.

Ответникът № 6 - Община Търговище твърди в писмения отговор следното: Ищецът претендира право на собственост върху 2 кв. м от поземлен имот с идентификатор 73626.509.578 с площ 127 кв. м и 1 кв. м от поземлен имот с идентификатор 73626.509.483 с площ 8605 кв. м, които имоти са собственост на Община Търговище.

Частите от общинските имоти, предмет на исковата молба, са се получили в резултат на отстраняване на грешка в кадастрална карта, състояща в отразяване на границите на поземлен имот, собственост на ищеца. Грешката в площите е в допустимите разлики, съгласно чл. 19 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. В тази връзка, исковата претенция е основателна спрямо Община Търговище.

Редовно призован ответникът - Община Търговище няма процесуален представител в открито заседание.

Ответница № 7 – К. К. Н., редовно призована се яви лично само в първото по делото заседание на 02.03.2022г. и заяви, че признава иска.

Ответница № 8 – А. С. И., която е леля на К. К. Н., редовно призована, не се яви лично и няма упълномощен процесуален представител в открито заседание. Няма изразено становище по предявените искове, няма процесуални и доказателствени искания.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Несъмнено и категорично се установи от събраните по делото писмени и гласни доказателства, че ищецът И. Г. Д. е единствен собственик на процесния имот – ПИ с идентификатор 73626.509.535 по КKKP на гр. Търговище, с административен адрес: гр. Търговище, ул. *****, който видно от приложената към исковата молба скица е със съсед: ПИ с идентификатор: 73626.509.46, 73626.509.45, 73626.509.578, 73626.509.565, 73626.509.490., 73626.509.27, 73626.509.26, 73626.509.18, 73626.509.16, 73626.509.483, 73626.509.534. От удостоверение за наследници на И. Д. Г. -дядото на ищеца по бащина линия /л.129/, поч. 1969 г. се изясни, че е имал двама законни наследници-синове: 1. Г. И. Д.-поч.1994г. и 2. Й. И. Д.-поч.1978г. Единствен законен наследник на Г. И. Д. е синът му – И. Г. Д., ищецът /л. 9/.

Видно от разписния лист към плана на кв.192 по плана на гр. Търговище, действал от 1921г. до 1956 г. /л.132/ за парцел XXVIII, дворище № 683 в кв.192, посочените собственици са: наследници на Г. Ганчев, И. Д. Г. и В. К., като само за последните двама е отбелязано: 2/4 ид.части по нот.акт № 599/II от 1921 г.

С предварителен договор от 17.08.1954 г. /л.128/, В. К. В. се задължава да продаде на Г. И. Д.: 1. собствената си ¼ ид.част от къща с дюкян и двора от 1700 кв.м. в гр. Търговище, което дворно място съставлява парцел XXVIII в кв.192 и 2. както и 2/3 идеални части от идеалната част от същия имот, описан в пункт първи, която е принадлежала на съпругата му Р. В. К., по баща – Г., б.ж. на гр. Т., като е уговорено, че продавачът ще запази правото на държане и ползване до 20.10.1954г.

С нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 166, том I, дело № 278, Вх.рег.№ 340 от 31.12.1954г., /л.159/, В. К. В. продава на Г. И. Д. ¼ ид.ч. от същия описан в предварителния договор недвижим имот. Наследниците на Г. Г. повече не се появяват и не фигурират никъде.

С нотариален акт за право на собственост върху недвижим имот по обстоятелствена проверка № 36, том II,, дело № 460 от 11.10.1965г. /л.12/ Г. И. Д., бащата на ищеца, е признат за собственик по давностно владение на друга ¼ ид.ч. от същото дворно място, цялото с площ от 1700 кв.м., за което е отреден парцел II-1488-A и 1474-A в кв.37 по плана на гр.Търговище /по плана от 1956 до 1967г./.

След смъртта на дядото през 1969г., бащата и чичото на ищеца са сключили на 02.08.1969г. договор за доброволна делба с нотариална заверка на подписите от 04.08.1969г. /л.10-11 и л.30/, по силата на който: Г. И. Д. - бащата на ищеца, приема в дял и става

собственик на целия недвижим имот-дворно място от 1700 кв.м., така както е описано в предходните нот.актове. Същият е собственик на целия имот по наследство, покупка и по давностно владение вкл. и на ¼ ид.ч. придобита по давност от наследниците на Г. Г.. Владението върху целия имот, установено още от 1954г. от дядото и бащата на ищеца е продължавало и до смъртта на последния през 1994г.

С констативен нотариален акт за собственост на недвижим имот № 15, том I, дело № 24 от 1996г. /л.7, 8 и 29/ ищецът И. Г. Д. е признат за собственик на основание давностно владение, доброволна делба и наследство на целия недвиж имот, представляващ: дворно място от около 1700 кв.м., с неуредени сметки по регулация, заедно с построените в него масивно жилище и навес, за който имот по плана на гр. Търговище са отредени парцели III-20 и XVII-20 в кв.137, при съсед: ул. „Ал. Стамболийски“, ул. „Лудогорие“, пл.№ IV-21 на С. С., пл.№ XIII-23 на П. П., пл.№ XIV-31 на Ж. Ж., пл.№ XV-32 на П. И., пл.№ XVI-33, 34 на Г. Е., пл.№ XVIII-53 на О. К. и пл.№ II-на И. А. и Л. М..

Ответницата-С. Н. О. е собственик по силата на нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 27, том VI, дело № 1049, Вх.№ 2079 от 27.04.2016г. по описа на СВ-Търговище /л.90/ , на дворно място с площ от 227 кв.м., за което е отреден ПИ с идентификатор 73626.509.16, по КККР на гр. Търговище с адрес в гр. Търговище, ул. *****. Не се спори, че имотът е в режим на СИО, като А. Ю. О. е нейн съпруг, макар и да няма доказателства към момента на придобиването на А.це ли е сключен гражданския брак. Към писмения отговор са представени и : нот.акт за покупко-продажба на недвижим имот № 44, том 1, дело № 85 /1957г.; протокол за съдебна делба от 13.08.1958г.; нот.акт № 39, том III, дело № 432/1967г.; нот. акт за дарение на недвижим имот № 194, том IX, дело № 2782/1993г. по описа на СВ-Търговище.

Ответницата-А. М. А. се легитимира като собственик на ПИ с идентификатор № 73626.509.18 по КККР на гр. Търговище с адрес в гр. Търговище, ул. *****, с площ от 455 кв.м., съгласно нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 43, том II, дело № 221, Вх.рег.№ 609 от 17.02.2017г. по описа на СВ-Търговище /л.82/. Към писмения отговор са представени и: нот. акт за дарение на недвижим имот № 93, том I, дело № 183/1988г.; нот. акт за дарение на недвижим имот № 177, том VIII, рег. № 3412 , дело № 1931/2007г. по описа на СВ-Търговище .

Ответниците-М. А. С. и Й. Г. Ж., двамата съпрузи, са съсобственици на ПИ с идентификатор № 73626.509.26 по КККР на гр. Търговище с адрес в гр. Търговище, ул. *****, а именно дворно място с площ от 450 кв.м. /по нот.акт/ и 355 кв.м. /по скица/ с неуредени сметки по регулация, по силата на нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 62, том I, дело № 201 от 29.01.1997г. по описа на СВ-Търговище /л.75/. Допълнително представят нот. акт за покупко-продажба № 44, том I, дело № 78 от 12.05.1954г. по описа на СВ-Търговище.

Не се спори по делото, че ответникът Х. А. М. е собственик на ПИ с идентификатор 73626.509.27 по КККР на гр. Търговище.

Не се спори по делото, че ответникът-Община Търговище е собственик на ПИ с идентификатор 73626.509.578 с площ 127 кв.м. и на ПИ с идентификатор 73626.509.483 с площ 8605 кв. м. по КKKP на гр. Търговище.

Не се спори по делото, че ответниците – К. К. Н. и А. С. И., като единствени законни наследници /л.49/ са собствениците са ПИ с идентификатор 73626.509.565 по КKKP на гр. Търговище.

За изясняване на спора от фактическа страна са ангажирани гласни доказателства, чрез разпит на свидетелите: посочени от ищеца: 1. Д. И. Д.-61г. и 2. С. Н. С. -37г., в първото о.з. на 02.03.2022г. и посочен от ответницата А. А. – св. Ц. П.П. – 69г., във второто о.з. на 11.05.2022г.

Свидетелят Д. Д. живее в гр. Търговище на ул. ***** от 15.09.1970г. и до момента. Неговият имот и този на ищеца са съседни, през един двор. Познава, и ищеца, и баща му-бай Г., влизал е в процесния имот. Първият свидетел заяви в показанията си, че не е виждал никой друг освен бай Г. и И. да се е държал като собственик на имота, а Г. Г. не му е познат дори като име. Откакто живее св. Д. там т.е. от 1970 г. нито една ограда не е бутана дори на сантиметър. Границата между имота на ищеца и имота на ответниците се вижда от имота на св. Д. и той е категоричен, че границите между имотите не са местени изобщо. Откакто той е там от 1970 г. не е имало спорове за граници и не е чувал и от другите съседи да има спорове за граници. От показанията на този свидетел се установи, че в най-източната част на имота на ищеца има една постройка, която е на самата граница. Тази постройка е по-скоро къща и тя е била там много преди св. Д. да заживее в своя имот т.е. много преди 1970г. А има и друга постройка - съборената и тя е изцяло в имота на ищеца, но за какво е служила не знае. Темелите, основите и, които стоят там не знае дА. са изцяло в имота на ищеца или влизат и в друг имот. Останалата част от източната граница на имота на ищеца е мрежа. Не е виждал да има каменни зидове по тази граница.

Свидетелят С. С. е живял в гр. Търговище, на ул. *****, който имот е бил собственост на баба му и дядо му, а след 2000г. той е бил съсобственик и през 2017г. го е продал на ответницата С. О.. Този имот се намира от изток на процесния имот – собственост на ищеца. Вторият свидетел също заяви в показанията си, че никога не е виждал освен дядо Г. /баща на ищеца/ и самия ищец – И. Д. да обитават въпросния имот и да живеят в него. Докато св. С. е живял в имота с баба си и дядо си и след това когато е станал съсобственик не е виждал изменение на границата между двата имота-техния и на ищеца. Границата на място между двата имота представлява преплетена телена ограда със стоманобетонни стълбчета. Не е чувал за спорове относно границата на имота на ищеца. Има една стара, срутена, кирпичена постройка, от която са останА. само стени и тя е изцяло в имота на ищеца. Тази порутена постройка е изцяло във вътрешността на имота на ищеца и оградата минава не плътно до нея, а има пространство между нея и оградата. Съсобственият имот, който св. С. и другите съсобственици са продА. на ответницата С. О. се е в същите граници сега, в каквито е бил към момента на продажбата – 2017. В южната част на този имот /продадения от свидетеля и съсобствениците му на С. О./ имало един

гараж, който граничил директно с имота на ищеца; след гаража имало едни постройки за отглеждане на животни и след тях границата продължава по права линия със същата мрежеста ограда преплетена, с бетонови стълбчета. Гаражът и постройките за отглеждане на животни са още от времето на дядо му на св. С., който починал през 1993г. По продължението на източната граница на имота на ищеца има една сграда, която е много близо до оградата и която е сграда е в съседния имот на този, който св. С. е продал, но той не знае чий е този имот.

Свидетелят Ц. П. е живял в имота, който баща му закупил през 1961г. до 2017г. когато го продал на ответницата А. А.. Според показанията на св. П. през 1987г. имало промяна в регулацията във връзка с кадастралния план на града и той бил уведомен, че от източната страна на имота му се вземат 40 кв.м., където е имот на Община Търговище, а го компенсират с 40 кв.м. – обезщетение от западната страна на имота му, където е имота на ищеца И. Г.. Тогава получил писмо от Община Търговище. Възникнали спорове между него и съседа от западната му страна, като една вечер някъде 2006-2007г. у тях дошъл ищеца И. с жена си и му казал да отидат в кадастъра и да му подпише, че не му взема от имота, този имот бил на дядо му, на баща му на ищеца, а сега той /П./ искал да му го вземе. В тази част от имота на ищеца, която се давала към имота на св.П. нищо не е правено, всичко е буренияло като джунгла. Оградата не е била преместена и сега продължава да не е преместена. Тази бурениясала граница на двата имота така седи, от както се помни св. П.. Последният показ на скицата на л.206 по делото, как от неговия имот тогава /сега ПИ с идентификатор 73626.509.18, който е продал на ответницата А. А./ му вземат за имота на общината, а го компенсират с част от съседния имот на ищеца /ПИ с идентификатор 73626.509.535/. Но св. П. не е плащал нищо на И. /ищеца/, защото те му вземат от Общината и му дават.

Показанията на св. П., че е получил предаваемо място от имота на ищеца към своя имот след изменение на регулацията през 1987г. се опровергават от писмените доказателства – уведомителни писма от Община Търговище /л.286, 288/.

По приложените скици към исковата молба се вижда състоянието на процесния имот и съседните му по плановете на гр. Търговище, действателно от 1921г. до 1956г./33/; от 1956г. до 1967г. /л.31/; от 1967г. до 1987г. /л.30/ и от 1987г. /л.29/.

От писменото заключение по съдебна техническа експертиза, прието като обосновано и компетентно изготвено, се установи безспорно следното:

1. Проектната граница между имота на ищеца - имот с идентификатор 73626.509.535 по КKKP на гр.Търговище и между имотите на ответниците - имоти с идентификатори 73626.509.16, 73626.509.18, 73626.509.26, 73626.509.27, 73626.509.490, 73626.509.565 и 73626.509.578 по КKKP на гр.Търговище е отразена правилно по обжалвания проект за изменение на КKKP на гр.Търговище, изработен през месец август 2020 г. от правоспособното лице по ЗКИР Д. Ц. Д. и приложен към настоящото дело.

Нанесените граници в актуалната кадастрална карта съответстват на графичното

изображение на границите между имотите по плана на гр.Търговище от 1987 г., но не съответстват на действителното им местоположение на място и на описаните в документите за собственост на ищеца.;

2. Последният кадастрален и регулационен план на гр.Търговище в обхвата на процесите имоти е одобрен със заповед № 336 от 09.07.1996 г. По този план процесите имоти попадат в очертаванията на кв.91 по плана. По този план кадастралната основа съответства на плана на гр.Търговище от 1987 г. В момента отразените данни в актуалната кадастрална карта и кадастрални регистри за имотите на страните съответстват на кадастралната основа на последния действащ кадастрален и регулационен план от 1996 г., но не съответстват на действителното положение на трайно материализираните граници на място.;

3. Изготвена е комбинирана скица, съставена от: извадка от актуалната кадастрална карта в обхвата на процесите имоти, проектна граница по обжалван проект, нанесена с червена линия. В червена шриховка са обозначени площите от имотите на ответниците, които се присъединяват към имота на ищеца, в зелена шриховка са обозначени площите от имота на ищеца, които се присъединяват към имоти на ответниците. В очертаванията на всеки от засегнатите имоти е изписана: в числител - площ на имота по актуална кадастрална карта, в черен цвят, в знаменател - площ на имота след предложеното и обжалвано изменение на кадастралната карта, в червен цвят.

4.От прегледа на приложените документи за собственост на страните се установи:

Ищецът И. Г. Д. е собственик на дворно място от около 1700 кв.м., с неуредени сметки по регулация, за който са отредени парцели III-20 и XVII-20 в кв.137 по плана на гр.Търговище съгласно нот.акт №15 от 05.01.1996 г. Така описаният имот е индивидуализиран по кадастралния и регулационен план от 1987 г. В представения предходен документ за собственост за имота на ищеца - нот.акт №36 от 11.10.1965 г., имотът е индивидуализиран по плана от 1956 г., в който оспорваната граница съответства на действителното ѝ положение на място.

С. Н. О. е собственик на имот с идентификатор 73626.509.16 с площ 227 кв.м. по нот.акт вписан с акт №27 от 27.04.2016 г. в СВ-Търговище. Имотът е индивидуализиран с границите си по кадастрална карта, които не съответстват на местоположението на място.

А. М. А. е собственик на имот с идентификатор 73626.509.18 с площ 455 кв.м. по нот.акт вписан с акт №43 от 17.02.2017 г. в СВ-Търговище. Имотът е индивидуализиран с границите си по кадастрална карта, които не съответстват на местоположението на място.

М. А. С. и Й. Г. Ж. са собственици по нот.акт вписан с №62 от 29.01.1997 г. в СВ-Търговище. Имотът е индивидуализиран с границите си по плана на гр.Търговище от 1996 г., които не съответстват на местоположението на място.

Х. А. М. е собственик по нот.акт вписан с акт №150 от 17.05.1994 г. в СВ-Търговище.

Имотът е индивидуА.зиран с границите си по плана на гр.Търговище от 1987г., които не съответстват на местоположението на място.

Община Търговище е собственик на имот с идентификатор 73626.509.490, за които не е представен документ за собственост.

Н-ци на С. К. И. по данни от кадастралния регистър се легитимират като собственици с нот.акт № 63 от 07.03.1962 г., който е индивидуА.зиран при действието на плана на гр.Търговище от 1956 г. В обжалвания проект границата съответства на плана от 1956 г., но не е вярно отразена в актуалната кадастрална карта.

В обобщение: материА.зираните граници на място между имота на ищеца и имотите на ответниците съответстват на обжалвания проект за изменение на кадастралната карта, на границите на владение на място и съответстват на отразените граници по плана от 1967 г.

В плановите на гр.Търговище от 1987 г. и 1996 г. отразените спорни граници не съответстват на действителното им положение на място.

На приложената към СТЕ комбинирана скица /Приложение 5 - лист 206/ от актуална кадастрална карта и проектна граница по обжалван проект - в червена щриховка са обозначени площите от имотите на ответниците, които се присъединяват към имота на ищеца, в зелена щриховка са обозначени площите от имота на ищеца, които се присъединяват към имоти на ответниците.

От отговорите на зададените въпроси и допълнително дадените в о.з. на 11.05.2022г. и на 29.06.2022г. обяснения от вещото лице инж. Р. И. Х. се изясни следното: В Приложение 5 е изписана в черен цвят площта на имота, както е по кадастрална карта към момента за всеки имот, а в червен цвят е площта, която ще остане за всеки имот след промяна в КК и разликата между двете площи- в черно и червено съответства на кв.м. , заявени в исковата молба. /л.217/. Местоположението на оградата между имота на ищеца и имота на ответницата С. О. не е вярно отразено в КК. При геодезическото заснемане се оказва, че реалното положение е на около 50 см. в имота на ищеца. Това е грешка в КК. Реално оградата си е на място, но е грешно нанесена в КК. ...По приложение 5 се вижда съществуващата граница на място с червена линия, тя съществува на място и не се налага изместване на огради или предаване от един към друг. Изменението се налага единствено в кадастралната карта, поради установена грешка по смисъла на ЗКИР /л.219/. Границата следва да се промени в КК /става дума за имота на ищеца и имота на М. С. и Й. Ж./ Там границата минава по стената на стопанската постройка с идентификатор 73626.509.26.3. /л.221/. Грешно са отразени в КК и границите между двата съседни имота на ответниците - ПИ с идентификатор 73626.509.18 на ответницата А. М. А. и ПИ с идентификатор 73626.509.26 на ответниците М. А. С. и Й. Г. Ж. /л.223/. Грешки на място няма, а са в графичното изображение на КК. Отразените данни в КК не съответстват на действителното положение на трайно материА.зираните граници на място, тъй като е допусната грешка в КК, която грешка се дължи на чисто механично пренасяне на нанесените очертания на имоти по плана от 1987г. и също от 1996г. Допусната е грешка в КК по плана през 1987г.

Границите по плана не са изпълнение в някои части на Търговище. Не са заснемани имотите на място и са пренесени грешно във всеки следващ план. /л.229, 230/.

Съдът, предвид установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Предявени са иск за признаване право на собственост върху реални части от имот, с пр. основание чл.124 ал.1 от ГПК и във вр. чл.79 от ЗС, а именно, че ищецът е собственик на :

7 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.16 на С. Н. О. целият с площ по КKKP от 227 кв.м.,

47 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.18 на А. М. А. целият с площ по КKKP от 455 кв.м.,

7 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.26 на М. А. С. и Й. Г. Ж. целият с площ по КKKP от 380 кв.м.,

4 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.27 на Х. А. М. целият с площ по КKKP от 361 кв.м.,

5 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.565 на наследници на С. К. И. – К. К. Н. и А. С. И. целият с площ по КKKP от 167 кв.м.,

2 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.578 на Община Търговище целият с площ по КKKP от 127 кв.м. и

1 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.483 на Община Търговище целият с площ по КKKP от 8605 кв.м.,

както и да се признае за установено, на осн. чл.54 ал.2 от ЗКИР, че в действащия кадастрален план от 2005г. на гр. Търговище е допусната грешка, изразяваща се в неправилно нанесена имотна граница между ПИ с идентификатор 73626.509.535 с действителна площ от 1508 кв.м., собственост на И. Г. Д. и ПИ с идентификатор 73626.509.16 на С. Н. О., ПИ с идентификатор 73626.509.18 на А. М. А., ПИ с идентификатор 73626.509.26 на М. А. С. и Й. Г. Ж., ПИ с идентификатор 73626.509.27 на Х. А. М., ПИ с идентификатор 73626.509.565 на наследници на С. К. И. – К. К. Н. и А. С. И. , ПИ с идентификатор 73626.509. 578 на Община Търговище и ПИ с идентификатор 73626.509.483 на Община Търговище, като вярната имотна граница следва да включва: 7 кв.м. от западната страна на ПИ с идентификатор 73626.509.16 на С. Н. О., 47 кв.м. от западната страна на ПИ с идентификатор 73626.509.18 на А. М. А., 7 кв.м. от западната страна на ПИ с идентификатор 73626.509.26 на М. А. С. и Й. Г. Ж., 4 кв.м. от западната страна на ПИ с идентификатор 73626.509.27 на Х. А. М., 5 кв.м. от западната страна на ПИ с идентификатор 73626.509.565 на наследници на С. К. И. – К. К. Н. и А. С. И., 2 кв.м. от западната страна на ПИ с идентификатор 73626.509. 578 на Община Търговище, 1 кв.м. от западната страна на ПИ с идентификатор 73626.509.483 на Община Търговище от общо 73 кв.м.

Разликата между иска за собственост и иска по чл. 54, ал. 2 ЗКИР е в това, че искът

по чл. 124 от ГПК се води с цел да се установи собствеността на имота към момента на завеждане на исковата молба или към момента на приключване на съдебното дирене, докато искът по чл. 54, ал. 2 ЗКИР е с цел да се установи правото на собственост на ищеца към минал момент. Т. е. правото на собственост да е съществувало преди одобряването на КККР, в който се поддържа, че е налице грешка или непълнота, свързана със спора за собствеността. Изменението на КП или одобряването, или изменението на КК в урегулирана територия, при което се установи, че имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните, е основание за изменение на влезлия в сила ПУП. В случай, че това разминаване между имотните и регулационните граници е последица от грешно заснемане на имотните граници в кадастралния план или КК, или непълнота на последните, при наличие на спор за собственост, този спор следва да бъде разрешен с иск по чл. 54, ал. 2 ЗКИР.

По иска с правно основание по чл.124 ал.1 от ГПК: Това е установителен иск и по него ищецът следва да докаже, че е собственик на твърдяното правно основание. Всъщност това е иск, с който се цели да се установят пространствените предели на правото на собственост, като то се очертае и включи и спорната част между страните. Спорът е породен именно от установеното различие между приетия кадастрален план и КК на гр. Търговище от 2005 г. и действителната граница между имота на ищеца и имотите на ответниците, такава, каквото е съществувала до момента на приемане на плана през 2005 г. и към момента.

От всички писмени доказателства, представени от ищеца /разписния лист с посочения в него нот.акт от 1921г.; предварителния договор и нот.акт от 1954г., нот.акт от 1965г., договор за доброволна делба от 1969г., нот.акт от 1996г./, от гласните доказателства чрез показанията на св. Д. и св. С., безспорно се установи, че владението върху целия имот, установено още от 1954г. от дядото и бащата на ищеца е продължавало и до смъртта на последния през 1994г.; бащата на ищеца Г. И. Д. е станал собственик на целия имот по наследство, покупка и по давностно владение, след което ищецът И. Г. Д. е станал собственик на основание давностно владение и наследство, като откак се помнят свидетелите в техните имоти от 1970г. само дядо Г. и синът му И. /ищеца/ са живели и обитавали този имот и само те са се държали като собственици на имота и свидетелите никой друг не са виждали в този имот. Също от показанията на двамата свидетели Д. и С. несъмнено установи, че никога - поне от 1970 г. откакто те помнят до сега не се е чувало и не е имало спор между ищеца и ответниците или техните праводатели за границата на имота; никога не е местена, не е бутана ограда и на сантиметър дори; не се е спорило за граници между имотите на съседите. Дори св. ., който каза, че получил писмо от Общината, с което бил уведомен през 1987г. че имало промяна в регулацията, потвърди с показанията си, че ищецът винаги и владял собствения си имот в реалните имотните му граници и те никога не са променяни /“ Той имота и сега да отидем е буренясал целия и е като джунгла. Налагаше се преди това да влизам и да си чистя покрай оградата, защото не беше преместена и сега не е преместена... Тази буренясала граница така седи на имота от както се помня.“ И от писмените доказателства, представени от Община Търговище се изясни, че в

регистъра на заповедите на одобрените изменения на кадастралните и регулационните планове на гр. Търговище, действА. в периода от 1967г. и 1987г. няма такива, които да засягат поземлените имоти ПИ 73626.509.18 /на А. М. А., който и е продаден от св. Ц. П./; ПИ 73626.509.535 / на ищеца/ и ПИ 73626.509.26 /на М. А. С. и Й. Г. Ж./. И от заключението на вещото лице е ясно, че материА.зираните граници на място между имота на ищеца и имотите на ответниците съответстват на границите на владение на място и съответстват на отразените граници по плана от 1967 г. , а в планове на гр.Търговище от 1987 г. и 1996 г. отразените спорни граници не съответстват на действителното им положение на място. Към момента, когато е възникнало правото на собственост за първоначалния собственик на имота/ 1954г. и впоследствие за бащата на ищеца 1965г./, не е имало ограничения по отношение на това могат ли да бъдат придобИ.и по давност реално владени части от дворищно-регулационни парцели. Тези ограничения се въвеждат едва през 1968 г. След като няма одобрени изменения в кадастралните и регулационните планове от 1967г. и 1987г. и те не са приложени, то вярната имотна граница е по плана от 1956г. Ответниците не доказаха, че те или техните праводатели са владели спорните части от имота, така както са описани по-горе. Предвид изложеното искът за собственост е изцяло основателен.

По иска с правно основание чл. 54, ал. 2 от ЗКИР:

Съгласно ТР № 8/23-02-2016 г. по т. д. 8/2014 на ОСГК на ВКС разпоредбата на § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР /нова - ДВ, бр. 49 от 2014 г. / определя непълнотите или грешките в кадастралната карта като "несъответствия в данните за недвижимите имоти в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти спрямо действителното им състояние към момента на одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри". Когато тези несъответствия не са свързани със спор за право на собственост, поправянето им се извършва по административен ред. Когато непълнотите или грешките на основните данни в кадастралната карта или кадастралния регистър са свързани със спор за материално право, те се отстраняват след решаване на спора по съдебен ред съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗКИР/ДВ, бр. 49 от 2014 г. /. Спорът за материално право най-често се изразява в това, че реална част от един недвижим имот е заснета към съседен имот или цял имот не е заснет като самостоятелен, а е инкорпориран в съседен имот. Искът по чл. 54, ал. 2 от ЗКИР, цели да установи безспорно пространствения обхват на правото на собственост с оглед правилното му отразяване в кадастралната карта.

При разрешаване на този конкретен правен спор, състав намира, че основно значение като доказателствено средство има експертното заключение, в което е намерил отговор най – важният въпрос: има ли допусната грешка в КК при нанасяне границите между процесните имоти - на ищеца и на осемте ответници. Според заключението при отразяване на кадастралната граница между процесните имоти има допусната грешка в кадастралната карта на гр. Търговище, изразяваща се несъответствие между отразената в кадастралната карта граница спрямо действителното ѝ положение, заснето на място. Последният кадастрален и регулационен план на гр.Търговище в обхвата на процесиите

имоти е одобрен със заповед № 336 от 09.07.1996 г. По този план процесните имоти попадат в очертаванията на кв.91 по плана. По този план кадастралната основа съответства на плана на гр.Търговище от 1987 г. В момента отразените данни в актуалната кадастрална карта и кадастрални регистри за имотите на страните съответстват на кадастралната основа на последния действащ кадастрален и регулационен план от 1996 г., но не съответстват на действителното положение на трайно материализираните граници на място. Вещото лице инж. Р. И. Х. е категорично, че отразените данни в КК не съответстват на действителното положение на трайно материализираните граници на място, тъй като е допусната грешка в КК, която грешка се дължи на чисто механично пренасяне на нанесените очертавания на имоти по плана от 1987г. и също от 1996г. Допусната е грешка в КК по плана през 1987г. Границите по плана не са изпълнени в някои части на Търговище. Не са заснемани имотите на място и са пренесени грешно във всеки следващ план. В Приложение 5 към писменото заключение по СТЕ – Комбинирана скица /лист 206 по делото/ е изписана в черен цвят площта на имота, както е по кадастрална карта към момента за всеки имот, а в червен цвят е площта, която ще остане за всеки имот след промяна в КК и разликата между двете площи в черно и червено съответства на кв.м., заявени в исковата молба.

Предвид изложеното, предявеният иск е основателен и доказан, поради което следва да се уважи.

С оглед изхода на спора и на осн. чл.78 ал.1 от ГПК, ответниците следва да заплатят на ищеца направените по делото разноски в размер на общо 1988.30 лв., от които: държавна такса 50 лв./л.2/; адв. хонорар 600 лв./л.3/; д.т. за издаване на съдебно удостоверение 5 лв. /л.41/; държавна такса 50 лв. /л.46/; първоначален депозит за СТЕ 280 лв. /л.110/; доведен депозит за СТЕ 393.30 лв. /л.231 и 241/; д.т. за вписване на иск.молба 10 лв.; доплатен адв. хонорар 600 лв. /л.289/. В представения списък на разноските по чл.80 ГПК от ищеца за д.т. за съд.удостоверение се сочи 9 лв. и за допълнителен депозит за СТЕ 394 лв., което обаче не отговаря на писмените доказателства. В случай, че ищецът е надвнесъл суми може да иска връщането им. Сумата от общо 1988.30 лв. за разноски на ищеца съдят разпределя, като всеки от ответниците следва да заплати по 284.04 лв. , като за М. С. и Й. Ж. е общо 284.04 лв. и за К. К. Н. и

Въз основа на изложените мотиви, съдят

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, на осн. чл.124 ал.1 от ГПК, по отношение на С. Н. О., ЕГН *****, с адрес: гр. Търговище, ул. *****, съдебен адрес: гр. Търговище, ул. *****, чрез адв. С. А.; А. М. А., ЕГН *****, с адрес: гр. Търговище, ул. *****, съдебен адрес: гр. Търговище, ул. *****, чрез адв. К. П.; М. А. С., ЕГН *****, и Й. Г. Ж., ЕГН *****, двамата с адрес: гр. Търговище, ул. *****, съдебен адрес: гр. Търговище, ул. *****, чрез адв. К. П.; Х. А. М., с адрес: гр. Търговище, ул. *****, Община Търговище, с адрес гр. Търговище, пл. „Свобода“, представлявана от

кмет на общината – д-р Д* И. Д*; К. К. Н., ЕГН *****, с адрес: гр. Търговище, ул. ***** и А. С. И., ЕГН *****, с адрес: гр. Варна, кв. *****, че И. Г. Д., ЕГН *****, с адрес гр. Търговище, ул. „*****, съдебен адрес: гр. Търговище, ул. *****, чрез пълномощници- адв. Р. М. и синът му Я. И. Д., ЕГН *****, с адрес гр. Търговище, ул. *****, е собственик на основание давностно владение и наследство на реална част с площ от общо 73 кв.м. в източната част на поземлен имот с идентификатор 73626.509.535 с адрес гр. Търговище, ул. „*****, които включват:

7 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.16 на С. Н. О., ЕГН *****, целият с площ по КККР от 227 кв.м.,

47 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.18 на А. М. А., ЕГН *****, целият с площ по КККР от 455 кв.м.,

7 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.26 на М. А. С., ЕГН ***** и Й. Г. Ж., ЕГН *****, целият с площ по КККР от 380 кв.м.,

4 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.27 на Х. А. М., целият с площ по КККР от 361 кв.м.,

5 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.565 на К. К. Н., ЕГН *****, и А. С. И., ЕГН *****, целият с площ по КККР от 167 кв.м.,

2 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.578 на Община Търговище, целият с площ по КККР от 127 кв.м. и

1 кв.м. от западната страна на ПИ № 73626.509.483 на Община Търговище, целият с площ по КККР от 8605 кв.м.,

обозначени като застъпена площ в червена щриховка в комбинирана скица – приложение № 5 към заключение на съдебна техническа експертиза /л.206 по делото/, на инж. Р. И. Х., която приподписана от съдебния състав е неразделна част от решението.

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, на осн. чл.54 ал.2 от ЗКИР, че е налице грешка в кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Търговище, одобрени със Заповед РД-18-18/17.06.2005 г. на Изпълнителния Директор на АГКК, изразяваща се в неправилно нанесена имотна граница между ПИ с идентификатор 73626.509.535 с действителна площ от 1508 кв.м., собственост на И. Г. Д. и ПИ с идентификатор 73626.509.16 на С. Н. О., ПИ с идентификатор 73626.509.18 на А. М. А., ПИ с идентификатор 73626.509.26 на М. А. С. и Й. Г. Ж., ПИ с идентификатор 73626.509.27 на Х. А. М., ПИ с идентификатор 73626.509.565 на К. К. Н. и А. С. И., ПИ с идентификатор 73626.509. 578 на Община Търговище и ПИ с идентификатор 73626.509.483 на Община Търговище, като върнатата имотна граница следва да включва: 7 кв.м. от западната страна на ПИ с идентификатор 73626.509.16 на Севдие Н. О., 47 кв.м. от западната страна на ПИ с идентификатор 73626.509.18 на А. М. А., 7 кв.м. от западната страна на ПИ с идентификатор 73626.509.26 на М. А. С. и Й. Г. Ж., 4 кв.м. от западната страна на ПИ с идентификатор 73626.509.27 на Х. А. М., 5 кв.м. от западната страна на ПИ с идентификатор 73626.509.565 на К. К. Н. и А. С. И., 2 кв.м. от западната страна на ПИ с идентификатор 73626.509. 578 на Община

Търговище, 1 кв.м. от западната страна на ПИ с идентификатор 73626.509.483 на Община Търговище, обозначени като застъпена площ в червена щриховка и проектната граница е показана с червена линия в комбинирана скица – приложение № 5 към заключение на съдебна техническа експертиза /л.206 по делото/, на инж. Р. И. Х., която приподписана от съдебния състав е неразделна част от решението.

ОСЪЖДА ответниците да заплатят направените по делото разноси в размер на общо 1988.30 лв. на ищеца И. Г. Д., ЕГН *****, с адрес гр. Търговище, *****, съдебен адрес: гр. Търговище, ул. *****, чрез пълномощници- адв. Р. М. и синът му Я. И. Д., ЕГН *****, с адрес гр. Търговище, ул. *****, разпределени, както следва: С. Н. О., ЕГН *****, с адрес: гр. Търговище, ул. *****, съдебен адрес: гр. Търговище, ул. *****, чрез адв. С. А. да му заплати 284.04 лв.; А. М. А., ЕГН *****, с адрес: гр. Търговище, ул. *****, съдебен адрес: гр. Търговище, ул. *****, чрез адв. К. П. да му заплати 284.04 лв.; М. А. С., ЕГН ***** и Й. Г. Ж., ЕГН *****, двамата с адрес: гр. Търговище, ул. *****, съдебен адрес: гр. Търговище, ул. *****, чрез адв. К. П. да му заплатят 284.04 лв.; Х. А. М., с адрес: гр. Търговище, ул. *****, да му заплати 284.04 лв.; Община Търговище, с адрес гр. Търговище, пл. „Свобода“, представлявана от кмет на общината – д-р Д* И. Д* да му заплати 568.08 лв.; К. К. Н., ЕГН *****, с адрес: гр. Търговище, ул. ***** и А. С. И., ЕГН *****, с адрес: гр. Варна, кв. *****, да му заплатят 284.04 лв., на осн. чл.78 ал.1 ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните, пред Окръжен съд - Търговище

Съдия при Районен съд – Търговище: _____