

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10941

гр. София, 12.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20221110135213 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

Искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза за отговор на посочените в исковата молба въпроси е основателно и следва да бъде уважено, тъй като изясняването на въпросите, за които се искат експертизите, е необходимо, предвид спорния предмет на делото.

В исковата молба ищецът е направил искане за привличане на трето лице-помагач – „МХ Елвеко“ ООД. Ищецът е обосновал правния си интерес от искането с обстоятелството, че за отопляемия обект има въведено дялово разпределение, което се извършва от „МХ Елвеко“ ООД. Искането е своевременно – същото е направено в срока по чл. 219, ал. 1 ГПК. За ищеца е налице правен интерес от привличането на дружеството, което осъществява дялово разпределение, тъй като евентуалното отхвърляне на предявените искове би довело до възможност за упражняване на регресни права от страна на ищеца.

Третото лице следва да бъде задължено да представи всички документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинна енергия в процесния имот по доказателственото искане на ищеца в тази насока.

В писмения отговор ответника Х. Г. К., чрез особен представител е направил възражение за недопустимост на претенциите, предвид че не са насочени към наследник. Счита, че следва да е налице валидна процедура по чл. 51 от ЗН.

Направено е и евентуално искане за спиране на производството по делото, за да бъде проведена процедурата по чл. 51 от ЗН.

Съдът счита, че възражението на ответника е неоснователно.

Съгласно чл. 48 от ЗН наследството се придобива с приемането му. Налице са два способа за приемането – изрично, с нарочно волеизявление до районния съд (чл. 49, ал. 1 ЗН, чл. 51, ал. 1, изр. 1 ЗН, чл. 61, ал. 1 ЗН), или с конклюдентни действия (чл. 49, ал. 2 ЗН).

При откриване на наследството, което е станало на 18.02.2018 г. със смъртта на наследодателката В. А. К., лицата, които имат право да наследяват, в случая ответникът неин син, се призовават към наследяване като придобиването на наследството става с

приемането му /изрично или мълчаливо/ и има обратно действие - от датата на откриване на наследството. Следователно въпросът за приемането на наследството ,в случая правото на собственост на процесния топлоснабедн имот от ответника е въпрос по съществото на спора ,а не по неговата допустимост.

Отделно от това следва да се упомене ,че процедурата по чл.51 от ЗН не би могла да се развие ,предвид ,че за същата е необходимо лицето да бъде уведомено лично ,за да заяви дали приема или се отказва от наследството ,а ако не отговори в срока – да се приложи чл.51,ал.2 от ЗН.Тъй като това като действията по чл.51 от ЗН са лични и не могат да бъдат извършени от друго,следва че не могат да бъдат извършени от особения представител на лицето,призовано към наследяване.

Следва да бъде уважено искането на ищеца по чл.192 от ГПК.

Следва да бъде насрочено съдебно заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК, съдът:

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на ответника за недопустимост на исковете,както и за провеждане на процедура по чл.51 от ЗН.

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „МХ Елвеко“ ООД като трето лице – помагач на страната на ищеца „Топлофикация София“ ЕАД.

**ЗАДЪЛЖАВА** „МХ Елвеко“ ООД до насроченото съдебно заседание да представи всички документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинна енергия в процесния имот .

**ПРИЕМА** представените към исковата молба писмени доказателства.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл.192 от ГПК трето ,неучастващо по делото лице Столична община,дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ да представи документи за собственост за процесния имот гр.София,ж.к.“Връбница“ ,бл.525,вх.В,ет.8 ,ап.76 като

**УКАЗВА** на ищеца в 3 дневен срок да представи писмена молба по чл.192 от ГПК ,препис от която да бъде връчена на третото неучастващо по делото лице.

**ДОПУСКА** съдебно-техническа експертиза за отговор за въпросите, посочени в исковата молба, при депозит в размер на **300лв.**, вносим от ищеца в 3 дневен срок от съобщението.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Бойка Стефанова Валева, тел. 0887 506 125 , като вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

**ДОПУСКА** съдебно-счетоводна експертиза за отговор за въпросите, посочени в исковата молба, при депозит в размер на **250 лв.**, вносим от ищеца в 3-дневен срок от съобщението.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице ЛИЛИЯ ВАСИЛЕВА ИВАНОВА, София-1220, ж.к. Надежда, бл.270, вх.Б, ет.5, ап.35, 836 22 86, 0885 119 099 , като вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба за уреждане на правния спор, предмет на делото.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **25.04.2024год. в 11,10 часа**, за когато да се призоват страните и третото лице.

На страните и третото лице да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – препис от отговора на исковата молба, а на третото лице – помагач - препис от

исквата молба, отговора на исквата молба и приложените доказателства.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**, както следва:

Предявени са обективно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1, от ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ вр. чл. 86 от ЗЗД ,за заплащане на сумата в размер на **975,92 лв.**,представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода 01.05.2018год. до 30.04.2020год.,ведно със законна лихва от 30.06.2022г. до изплащане на вземането, сумата в размер на **211,46 лв.**,представляваща мораторна лихва за периода от 14.09.2019г. до 26.05.2022 г. , сумата в размер на **3,96 лв.**,представляваща цена на извършена услуга за дялово разпределение за периода 01.01.2020год. до 29.02.2020год., ведно със законна лихва от 10.08.2022г. до изплащане на вземането, сумата в размер на **0,80 лв.**,мораторна лихва за периода от 02.03.2020год. до 26.05.2022 г .

Ищецът – „Топлофикация София” ЕАД, твърди, че е в облигационно отношение с ответника , по силата на което му предоставя топлинни услуги ап.76,в гр.София,ж.к.“Връбница“ ,бл.525,вх.В,ет.8,аб. № 294526, като ответникът дължи цената на доставената топлинна услуга. Сочи, че ответникът не е заплатил в определения в общите условия срок стойността на доставените му топлинни услуги за периода от м.05.2018 г. до м.04.2020 г. Претендира разносните по производството.

Ответникът Х. Г. К.,представлявана от особен представител), оспорва исквете по основание и размер. При условията на евентуалност релевира възражение за давност. Моли исквете да бъдат отхвърлени, като претендират разносните по производството.

Не са налице безспорни обстоятелства, които да не се нуждаят от доказване.

По исквете с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД вр. чл. 149 от ЗЕ:

На основание чл. 154 ГПК в тежест на ищеца при условията на пълно и главно доказване е да докаже: съществуване на облигационно отношение между страните за процесния период по силата на договор за предоставяне на топлинна енергия, в това число, че ответника е собственик или носител на вещно право на ползване по отношение на процесния имот, че за процесния период е доставил реално на ответника топлинни услуги с цена, възлизаща на претендираната в исквата молба стойност.

**В тежест** на ответника и при доказване на посочените обстоятелства е да докаже погасяването на дълга.

По исквете с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86 ЗЗД:

На основание чл. 154 ГПК в тежест на ищеца при условията на пълно и главно доказване е да докаже наличието на главен дълг и изпадането на ответниците в забава – в случая – изтичането на срока за плащане на задълженията по договора за предоставяне на топлинни услуги.

В тежест на ответниците и при доказване на горните обстоятелства е да докажат погасяването на дълга на падежа.

По възражението за давност:

В тежест на ищеца е за докаже, че от настъпване на изискуемостта на вземанията за главница и лихва са налице факти, водещи до спирането или прекъсването на давностния срок.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_