

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 15251

гр. София, 27.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и седми януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ

като разглежда докладваното от МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ Гражданско дело № 20231110169075 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на \*\*\*\*\*, находяща се в \*\*\*\*\*.

При проверката относно редовността и допустимостта на така подадената искова молба съдът, като е констатирал несъответствия с изискванията на ГПК с Разпореждане от 20.12.2023 г. е оставил същата без движение със следните подробни указания относно поправянето на установените пропуски:

1. Представи доказателства, че към датата на подаване на исковата молба е избран за управител на процесната етажна собственост за съответен времеви период, през който е взето решение на общото събрание на същата етажна собственост да бъде предявена претенция срещу ответника по делото за процесните суми, както и че управителят ще представлява процесната етажна собственост, като заведе дело и съответно упълномощи съответни лица със своите права за процесуално представителство с оглед насочване на претенция срещу настоящия ответник.
2. Да завери „Вярно с оригинала“ всички преписи, приложени към исковата молба, като ищецът е предупреден, че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок, исковата молба ще бъде върната.

С молба от 12.01.2024 г. ищецът прилага Протокол за проведено общо събрание на собствениците в процесната етажна собственост (ЕС) от 21-22.02.2018 г., на което \*\*\*\*\* е избран за управител на ЕС за срок от 2 години, в каквато връзка представя и Удостоверение за подадено уведомление по чл. 46б ЗУЕС от 16.07.2019 г., издадено от Общинска администрация – гр. Банско, която представя същите документи, изискани по служебен ред с оглед проверка наличието на представителна власт на управителя \*\*\*\*\* към датата на подаването на исковата молба на 16.05.2023 г.

При липса на други доказателства, представени от страните, имайки предвид, че производството е с реализиран етап по подаване отговор на исковата молба, като в случая е подадена и насрещна искова молба, горепосоченият управител продължава да има управленски функции и след изтичането на неговия мандат (чл. 21, ал. 2 ЗУЕС).

По правило представянето на решение на общото събрание на етажната собственост за предявяване на претенция срещу съответен етажнен собственик е изискване за редовност на заявлението за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК, но по аргумент за по-голямото основание същата постановка важи и при предявен по общия ред иск срещу етажнен собственик, тъй като това решение предопределя предметните предели на исковото производство (чл. 38, ал. 2 ЗУЕС и Решение № 65 от 7.05.2014 г. на ВКС по гр. д. № 333/2014 г., II г. о.; Определение №

847 от 1.11.2018 г. на ВКС по гр. д. № 1512/2018 г., IV г. о.).

В случая ищецът не е представил решение на общото събрание на процесната ЕС за съдебно предявяване на претенция за сумите на основанието, посочени в исковата молба, въпреки че с изрично разпореждане му е указано да представи такова решение.

Съдът е длъжен да зачита единствено онези процесуални действия, извършени от страната в законовите или дадените от него срокове (арг. от прот. от чл. 64, ал. 1 ГПК). Когато ищецът не изпълни указанията на съда относно отстраняване нередовности на исковата молба в дадения му срок или изпълните същите указания след изтичането на този срок, съдът е властен да върне исковата молба заедно с приложенията (чл. 129, ал. 3 ГПК и Определение № 116 от 10.06.2022 г. на ВКС по ч. гр. д. № 933/2022 г., II г. о. ; Определение № 60122 от 15.10.2021 г. на ВКС по ч. гр. д. № 3191/2021 г., II г. о. ; Определение № 124 от 1.04.2021 г. на ВКС по ч. гр. д. № 747/2021 г., III г. о. ; Определение № 397 от 12.10.2020 г. на ВКС по ч. гр. д. № 2897/2020 г., III г. о.; Определение № 135 от 9.04.2020 г. на ВКС по ч. гр. д. № 909/2020 г., III г. о.).

В настоящия случай указанията на съда по отстраняване нередовности на исковата молба са законосъобразни, ясни и точни и за тяхното изпълнение е даден достатъчно дълъг срок, чието продължаване или възстановяване не е поискано.

При това положение, след като указанията на съда са изпълнени след изтичането на дадения от съда срок и ищецът е бил предупреден за неблагоприятните последици при неизпълнението на указанията, същият следва да понесе процесуалната тежест по чл. 129, ал. 3 ГПК исковата молба да бъде върната, а образуваното по нея производство прекратено.

Воден от горното, съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ВРЪЩА** искова молба на \*\*\*\*\*, находяща се в \*\*\*\*\*.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по делото.

Разпореждането подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването.

Да се докладва делото след стабилизиране на настоящия акт с оглед преценка за отделянето на насрещния иск.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_