

РЕШЕНИЕ

№ 3

гр. гр.Несебър, 04.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НЕСЕБЪР, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Сияна Ст. Димитрова

при участието на секретаря Маринета Д. Шаренкова
като разгледа докладваното от Сияна Ст. Димитрова Административно
наказателно дело № 20222150200362 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на Раздел V от Закона за административните
нарушения и наказания /ЗАНН/.**

Образувано е по жалба вх. № 5211/20.06.2022 г. от ЕТ „Н. – П. Д. П.“, ЕИК
81*****, със седалище и адрес на управление: гр. Б., ж.к. „С.“ № ***, вх.*, ет.*,
ап.**, представлявано от физическото лице-търговец – П. Д. П., срещу Електронен
фиш за налагане на имуществена санкция, серия Г № 0038481/26.06.2021 г. на ОД на
МВР - Б., с който за извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ вр. чл. 638, ал. 4
вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461 , т. 1 от КЗ му е наложена „имуществена санкция“ в
размер на 2000 лева.

Жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на
обжалвания електронен фиш, като издаден при непълнота на доказателствата, в
нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди, че наказващият орган не е
изяснил съществени обстоятелства от фактическата обстановка – собствеността по
отношение на МПС, водача, извършил нарушението, като допуснал нарушение на
материалния закон. Посочва, че освен нарушения при фактическото описание,
наказващият орган извършил неправилна квалификация на деянието, предвид което се
моли за отмяна на обжалвания фиш.

Насрещната страна по жалба – ОД на МВР - Б., не изразява становище по
оплакванията на жалбоподателя.

В проведено по делото открито съдебно заседание, жалбоподателят се
представява от физическото лице-търговец и упълномощен адвокат, като поддържа
жалбата и моли за уважаването □. Заявява, че към датата на установеното нарушение,
процесният автомобил не е бил в движение, поради неизправност, и бил паркиран на
територията на складова база. Ангажира писмени и гласни доказателства. Претендира
съдебни разноски.

Административно-наказващият орган не изпраща представител в проведеното

съдебно заседание.

Процесната жалба е депозирана в рамките на четиринадесетдневния срок за обжалване по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП вр. чл. 59, ал. 2 от ЗАНН вр. чл. 647, ал. 3 от КЗ, съгласно твърденията на жалбоподателя и отсъствието на доказателства за връчване, от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество същата е основателна.

Съдът, като взе предвид доводите и възраженията на жалбоподателя, събраните по делото доказателства и съобрази разпоредбите на закона, намира за установено следното:

На 26.06.2021 г., 15,06 часа, в Обл.. Б., Общ. Несебър, на гл. път I-9, на 203 км., с техническо средство „АТС Саирн m*Speed Det 2D“, от служители на РУ - Несебър бил установен запис на превозно средство с рег. № А 3445 ВХ, за което не е сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. От средството била изготвена и снимка на автомобила, видно от която товарен автомобил ДЕУ ДАМАС се намира в паркирано състояние, на паркинг, отделен частично с тротоар от платното за движение, по което се наблюдава трафик на МПС. Техническото средство било сред одобрените за измерване, видно от допълнение № 18.07.5133.1 и писмо от БИМ /л. 6-7 от делото/. При извършена проверка в регистъра на гаранционен фонд /л. 8 от делото/ се установило, че за автомобила към 26.06.2021 г. не била сключена застраховка „Гражданска отговорност“. При тези данни от наказващия орган бил изготвен „Електронен фиш за налагане на имуществена санкция“ /л. 4 от делото/, в който за собственик на автомобила бил вписан ЕТ „Н. – П. Д. П.“, ЕИК 81*****, със законен представител П. Д. П., и с който му била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева, на основание чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ.

Видно от писмо вх. № 9265/20.10.2022 г. на началник сектор „ПП“ при ОД МВР, л.а. ДЕУ ДАМАС с рег. № А 3445 ВХ не е бил спрян от движение за периода от 01.06.2021 г. до 30.06.2021 г., но е бил с прекратена регистрация по чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, при уведомление от Гаранционния фонд и за периода от 15.11.2017 г. до 09.09.2022 г.

Съгласно представени от жалбоподателя писмени доказателства – Договор за поддръжка и обслужване на автопарк от 04.01.2021 г., уведомление от „И.“ ЕООД от 14.05.2021 г. и удостоверение изх. № 27/16.07.2021 г. на „И.“ ЕООД /л. 28-31 от делото/, се установява, че жалбоподателят е възложил на „И.“ ЕООД сервизирането на два броя товарни автомобили, сред които и процесния „Деу Дамас“ с рег. № А 3445 ВХ, като дружеството-изпълнител е уведомило жалбоподателя, че при оглед на 14.05.2021 г. на паркираното в складова база в м. „И.Б.“ процесно МПС е установило тежки и неотстраними дефекти в двигателя, поради което спира поддръжката му, тъй като МПС не е в движение. Обстоятелството, че процесното МПС е било технически спряно от движение към 21.06.2021 г. е удостоверено от „И.“ ЕООД с нарочно удостоверение.

От събраните по делото гласни доказателствени средства – показанията на разпитания свидетел Д.Н. - се потвърждава, че процесното МПС е стояло паркирано три години на частен паркинг, общ за магазините на свидетеля и жалбоподателя. Свидетелят посочва, че паркингът граничи с път, водещ към село Тънково, като поради пререкания с жалбоподателя, относно паркираното МПС, същото било преместено на друго паркомясто на същия паркинг в началото на 2022 г., чрез бутане от пет човека. Свидетелят заявява още, че за трите години, в които автомобилът е престоявал на паркинга пред обекта му не е виждал да е бил изместван, като жалбоподателят ползвал други микробуси, но не и процесния.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото доказателства: Електронен фиш за налагане на имуществена санкция, серия Г № 0038481/26.06.2021 г. на ОД на МВР - Б.; справка от регистъра на гаранционен фонд; извадка от mOffice от 26.06.2021 г. 15:06:17; снимка; допълнение № 18.07.5133.1 и удостоверение на БИМ; писмо вх. № 9265/20.10.2022 г. на началник сектор „ПП“ при ОД МВР; Договор за поддръжка и обслужване на автопарк от 04.01.2021 г.; уведомление от „И.“ ЕООД от 14.05.2021 г.; удостоверение изх. № 27/16.07.2021 г. на „И.“ ЕООД; както и показанията на свидетеля Д.Н..

След анализ на доказателствата в тяхната съвкупност, съдът счита за опроверган извода на наказващия орган, обективиран в мотивната част на обжалвания фиш, че процесното МПС към 26.06.2021 г. в 15,06 часа е било в движение. В изцяло обратна насока са, както изготвената за целите на административнонаказателното производство снимка, представена от органа, така и ангажираните писмени и гласни доказателства от жалбоподателя и изисканата от съда справка със сектор „Пътна полиция“ при ОД МВР. Всички те, установяват, че процесното МПС е било в паркирано състояние, на частен паркинг, граничещ с контролирания от органите на реда пътен участък, както в последните три години, така към процесната дата – 26.06.2021 г. В подкрепа на този извод идва и официално изготвената снимка по преписката и дадената справка от сектор „Пътна полиция“, съгласно която МПС-то е било със служебно прекратена регистрация за период от близо пет години, включително на процесната дата. В този смисъл съдът намира за установена сочената от жалбоподателя неизясненост на обстоятелствата по процесния електронен фиш.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

За настоящият съдебен състав се налага извода, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение на материалния закон, което е самостоятелно основание за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Обжалваният електронен фиш е издаден по реда на чл. 647, ал. 3 от КЗ за налагане на санкция на основание чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 от КЗ. Съгласно последните норми, собственик на моторно превозно средство, който не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се санкционира, когато е установено управление на МПС-то с автоматизирано техническо средство или система.

Предвид приетата фактическа обстановка за съда се налага извода, че в процесния случай не е налице състава на соченото във фиша нарушение на закона, доколкото не се събраха доказателства за наличието на една от задължителните предпоставки за ангажиране отговорността на жалбоподателя, а именно – да е установено управление на МПС, за което да не е сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Напротив, всички събрани по делото доказателства сочат на противния извод, а именно, че процесното МПС, към посочената във фиша дата не е било в състояние на движение/управление, а е престоявало паркирано на частен паркинг.

Изложеното е достатъчно, за да се приеме, че обжалвания електронен фиш следва да бъде отменен, като не е необходимо да се обсъждат изложените от жалбоподателя допълнителни доводи за незаконосъобразността му, както и фактическите му твърдения в тази насока.

При този изход на спора в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски в размер на 200 лева за заплатено възнаграждение на един адвокат.

**Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН,
Несебърският районен съд**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на имуществена санкция, серия Г № 0038481/26.06.2021 г. на ОД на МВР - Б., с който на ЕТ „Н. – П. Д. П.“, ЕИК 81*****, със седалище и адрес на управление: гр. Б., ж.к. „С.“ № ***, вх. *, ет. *, ап. **, представлявано от физическото лице-търговец – П. Д. П., на основание чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ за извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2000 /две хиляди/ лева.

ОСЪЖДА ОД на МВР - Б. да заплати на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН на ЕТ „Н. – П. Д. П.“, ЕИК 81*****, сумата от 200 /двеста/ лева - направени по делото разноски за заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд - гр. Б. в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Несебър: _____