

РЕШЕНИЕ

№ 99

гр. Благоевград, 20.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Владимир Ат. Пензов

при участието на секретаря Мария Г. Исидорова
като разгледа докладваното от Владимир Ат. Пензов Административно наказателно дело № 20231210201540 по описа за 2023 година

Производството е с правно основание чл.58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на П. К. З., с ЕГН ***** от ... против Наказателно постановление № 22-1116-002765 от 10.01.2023г. на Началник група в ОДМВР - Благоевград, сектор „Пътна полиция“, с което на жалбоподателя за административно нарушение по чл.20 ал.2 от ЗДвП, на основание чл.179 ал.2 пред.1 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева.

С жалбата се навеждат доводи за допуснати съществени процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаване на НП. Сочи се, че жалбоподателят З. не е осъществил вмененото му административно нарушение, а поради неправилното поставяне на пътните знаци и недобре обозначена пътна обстановка, но не по вина на жалбоподателя е произлязло процесното ПТП. Жалбоподателя е категоричен, че не е нарушил ЗДвП, не е управлявал автомобила си с несъобразена скорост, тъй като същата е била около 40 км/ч, както и няма причинени от деянието щети. Искане се от съда да постанови съдебен акт, с който да отмени обжалваното наказателно, като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован явява се лично, поддържа жалбата си и взема становище по същество, като моли съдът да постанови съдебен акт, с който да отмени обжалваното наказателно постановление.

Административнонаказващият орган, редовно и своевременно призован, не ангажира свой представител по делото и становище по жалбата.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събраният по делото доказателствен материал и закона, установи следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна. Аргументи:

Въз основа на събраният по делото доказателствен материал съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 12.12.2022г. около 17.30 часа в Община Симитли, на път граница Румътния-Видин-Монтана-Враца-Мездра-София-Благоевград-Кулата-граница Гърция, по ПП1, Е-79, с посока на движение от гр.Благоевград към гр.Симитли, като водач на МПС, жалбоподателя З. управлявал собствения си лек автомобил Ситроен Ксара с рег. № ... с несъобразена с конкретната пътна обстановка скорост, а именно тъмнина и въведена временна организация и в района на 372+800 км. загубил управлението над автомобила и излязъл в ляво от пътното платно, ударил се в пътен знак „Г9“ и ограничителна табела „С4.3“ поставени на метален кол, както и в бетонов ограничител разделящ двете пътни ленти, като вследствие на удара металния кола, на който са поставени пътен знак „Г9“ и ограничителна табела „С4.3“ пада в лентата за насрещно движение и удря движещия се в посока към гр.Благоевград, лек автомобил Рено Меган Сценик с рег. № ..., управляван от ... от гр.Симитли, с което допуснал пътно-транспортно произшествие с материални щети по автомобилите. Падането на металния кола, на който били поставени пътен знак „Г9“ и ограничителна табела „С4.3“ върху лек автомобил Рено Меган Сценик с рег. № ... било възприето от автопатрул по безопасност на движението при сектор „Пътна полиция“ – Благоевград в състав ... и В. К. М., който в този момент извършвал обход в същия пътен участък и който предприел незабавни действия по изправяне на пътните знаци и поставянето им на място. При проведен разговор с ... от гр.Симитли, водач на лек автомобил Рено Меган Сценик с рег. № ..., полицейските служители установили, че от удара на автомобила е счупено странично ляво огледало за обратно виждане и подбита лява колонка на купето, но не успели да установят причината предизвикала ПТП. След като продължили обхода в пътния участък в посока към гр.Симитли, същите установили на крайпътна отбивка спрял лек автомобил Ситроен Ксара с рег. № ... със спукана предна лява гума и деформирана джантата, както и охлузена лява страна – врата и калници, с водач жалбоподателя П. К. З. от гр.Благоевград. в разговор с полицейските служители ... и В. К. М., жалбоподателят обяснил, че не е видял пътен знак „Г9“, ударил го е и след което се е ударил в бетоновите разделители, но не е пострадал. Дватамата водачи на автомобилите, участвали в ПТП били изпробвани за употреба на алкохол, като пробите им били отрицателни. За настъпилото ПТП бил съставен и издаден Протокол за ПТП № 1782040 от 12.12.2022г. в 18.05 часа, подписан и от двамата участници (лист 24 от делото). За установеното деяние, актосъставителя ... – мл. автоконтрольор при ОДМВР- Благоевград, Сектор „Пътна полиция“ – Благоевград, в присъствието на свидетеля по установяване на нарушението В.

К. М., съставил на жалбоподателя П. К. З. акт за установяване на административно нарушение серия ГА № 656269 от 12.12.2022г. (лист 7 от делото), в който нарушението е квалифицирано по чл.20 ал.2 от ЗДвП – водачът не избира скоростта на движение съобразно атмосферните условия, релефа, с условията на видимост, интензивността на движението и др. обстоятелства, за да спре преди предвидимо препятствие или създадена опасност за движението“. Актът е връчен лично на нарушителя З., като в него същият отразил „нямам възражения“. Възражения в писмена форма постъпили в законоустановения за това срок под формата на „Обяснителна записка“ с вх. № УРИ 111600-21121 от 19.12.2022г., с които жалбоподателя З. описал по време извършените от него и спрямо него действия при настъпилото ПТП. По така постъпилите писмени възражения срещу съставеният АУАН била извършена проверка от Ст. инспектор Николай Крантев, за която се съставила Докладна записка с рег. № 1116р-117 от 05.01.2023г. (лист 8 от делото), с която е възражението е прието за неоснователно поради това, че в хода на проверката не са установени нарушения на служебната дисциплина от служителите обработили ПТП и съставемирно е съставен процесния АУАН. Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение и така съставената докладна записка, на 10.01.2023г. Началник група в ОДМВР – Благоевград, сектор „Пътна полиция“ – Благоевград, упълномощен със Заповед № 8121з-1632 от 02.12.2021г., съставил атакуваното Наказателно постановление № 22-1116-002765 от 10.01.2023г. (лист 6 от делото), с което за административно нарушение по чл.20 ал.2 от ЗДвП, на жалбоподателя П. К. З., с ЕГН ***** от ..., било наложено на основание чл.179 ал.2 пред.1 от ЗДвП административно наказание „Глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева. НП е връчено лично и срещу подпис на жалбоподателя З. на 27.09.2023г., като в законоустановения срок – на 10.10.2023г. е постъпила и процесната жалба срещу обжалваното наказателно постановление с вх. № УРИ 111600-18899 от 10.10.2023г. (лист 2-5 от делото).

Във връзка със случая е съставена Докладна записка от 28.12.2022г., изведена под № УРИ 1116р-8757 от 30.12.2022г. от актосъставителя ... – мл. автоконтрольор при ОДМВР- Благоевград, Сектор „Пътна полиция“ – Благоевград, с която същият описва детайлно процесния случай по установяване на участниците в ПТП и предприетите спрямо тях действия на полицейския патрул.

От приложената по делото справка за нарушител/водач на П. К. З., с ЕГН ***** (лист 15 от делото) е видно, че същата не е санкциониран за нарушения ЗДвП, след единствено издаденият му ЕФ серия К № 1434089 от 28.11.2016г.

По делото е приложена заповед № 8121з-1632 от 02.12.2021г. на МВР (лист 12-14 от делото), която удостоверява материалната компетентност на издателя на акта и наказателното постановление.

Фактичката обстановка, описана в протокола за ПТП, акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление се потвърждава от разпита в съдебно заседание на свидетелите ... и В. К. М., който установява че във връзка с изпълнение на служебни задължения констатирали местопроизшествие, като на място лично възприели част от обстоятелствата при които е осъществено процесното ПТП, предизвикано от жалбоподателя З., материалните щети по лек автомобил Рено и лек автомобил Ситроен Ксара, включително и пътната обстановка поради което приели, че се касае за движение с несъобразена с пътната обстановка скорост и поради това, че не е взел мерки за безпрепятствено преминаване през завоя към временната организация на движението, като намали скоростта или спре. Тези обстоятелства свидетелите установили от обясненията на жалбоподателя и другият участник в ПТП, от установеното на място състояние на пътната обстановка, преминалия през същото кръстовище трафик, както и състоянието на пътя и двата автомобила след инцидента.

При така направените фактически констатации, районният съд счита, че с обжалваното наказателно постановление правилно и законосъобразно е санкциониран жалбоподателя П. К. З. за извършени от него административни нарушения по чл.20 ал.2 от ЗДвП.

Обжалваното Наказателно постановление е издадено в съответствие с установената за това императивна законова процедура и от компетентен орган. Доказателства в противна насока в хода на делото не се представиха. В преценката си дали да се издаде наказателното постановление, административно-наказващият орган се основава на фактическите констатации на акта за установяване на административно нарушение, които при условията на чл.189, ал.2 от ЗДвП и в рамките на производството по налагане на административни наказания се считат за верни до доказване на противното. Изложените в тази връзка възражения на защитата за нарушения свързани с несъобразяването с разпоредбите на чл.42 т.4 и т.5 от ЗАНН и на чл.57 ал.1 т.5 и т.6 от ЗАНН, както и относно недоказаност на нарушението са неоснователни. Видно от акта за установяване на административно нарушение е, че мястото и времето, както и обстоятелствата при които е извършено нарушението са точно и конкретно посочено, както в АУАН, така и в обжалваното НП, поради което не може да се приеме наличието на процесуални нарушения от категорията на съществените и неотстраними такива, водещо безусловно до отмяна на разглежданото наказателно постановление. В същото коректно е посочено въз основа на кое административно-наказателно производство и въз основа на кой акт за установяване на административно нарушение е съставено, като се препраща към последния. Както в акт, така и в наказателното постановление точно, ясно и конкретно са посочени и законовите основания, въз основа на които санкционния орган е приел, че се касае за административно нарушение по ЗДвП и е наложил съответно наказание. Това налага извода, че при издаване на НП санкционния орган е съобразил визираните разпоредби, като е посочил

възприетата фактическа обстановка и законовите разпоредби, които са нарушени. Съставеният акт за установяване на нарушението е връчен надлежно на жалбоподателя и същият е бил наясно в какво именно нарушение е обвинена и въз основа на какви доказателства. Жалбоподателят е направил възражения по акта непосредствено след връчването му, като му е предоставена възможност да представи и писмени такива в законоустановеният срок, което наред с депозирането на жалба срещу процесното наказателно постановление обуславя извода за реализирано и упражнено право на защита в пълен обем от страна на жалбоподателя. Последното обстоятелство, в каквато насока е и константната практика на Административен съд – Благоевград категорично игнорира възможността за третиране на соченото основание, като съществено процесуално нарушение, от категорията на съществените, обуславящо отмяна на процесуално основание на обжалваният санкционен акт. От внимателното запознаване с отразеното в процесният акт е видно, че същият изцяло в изискванията на закона е съставен в присъствието на нарушителя, а именно жалбоподателя П. К. З. и свидетеля В. К. М., който е свидетел, присъствал при извършване и установяване на нарушението.

Съгласно разпоредбата на чл.20 ал.2 от ЗДвП водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие, както и да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението. От ангажираните по делото гласни и писмени доказателства по категоричен начин се установи, че жалбоподателят е осъществил вменените му административни нарушения. /Самият жалбоподател също не оспорва, че именно поради несъобразяване с пътните условия при управление на МПС е допуснала ПТП, като в жалбата детайлно и почасово посочва предприетите от него действия./ Същият е управлявал МПС, като не е избрал скоростта си на движение съобразно с пътната обстановка и атмосферни условия, релефа, условията на видимост, интензивността на движение и други обстоятелства, предвид които да употреби правилно и адекватно спирачката и намалила скоростта или да спре, като именно се тези си действия е допуснала осъществяването на ПТП с материални щети. Именно последното обстоятелство е било очевидно за свидетелите... и В. К. М., които са установили лекия автомобил на жалбоподателя в състояние на увреждане, установили са пострадалия водач на МПС, а именно водача на лек автомобил Рено и щетите по автомобила и за което съставили и Протокол за ПТП с участниците в него. Този извод се налага по несъмнен начин от изложените твърдения от самата жалбоподател З. в разглежданата жалба, където се сочи, че е управлявал лекия си автомобил Ситроен Ксара, като се е стремил да го контролира в движението

му, но поради това, че не е видял поставения пътен знак „Г9“ изпуснал контрола над управлението на автомобил си и се блъснал в металния кол на който бил поставен знака и в бетоновите ограничители, което е и причина за ПТП, но не и че е извършил нарушение. Съдът кредитира изцяло показанията на свидетелите ... и В. К. М., които са очевидци на последиците от допуснатото административно нарушение, доколкото същите са логични, точни и последователни и взаимно допълващи се с останалите писмени доказателства /Протокол за ПТП/ и отразената фактическа обстановка в АУАН. От друга страна липсват по делото годни доказателства, които да формират изводите на съда в обратна насока или да разколебават презумптивната доказателствена сила на процесният акта за установяване на административно нарушение, съгласно чл.189 ал.2 от ЗДвП.

Разглежданото нарушение е извършено виновно от жалбоподателя П. К. З., който в качеството си на правоспособен водач на МПС е бил запознат със задълженията си при управление на МПС, в това число и разглежданите такива по чл.20 ал.2 от ЗДвП.

Съобразявайки наложеното административно наказание на жалбоподателя П. К. З. по чл.179 ал.2 предл.1 от ЗДвП, а именно “Глоба” в размер на 200 /двеста/ лева съдът намира, че административно-наказващият орган правилно е приложил закона и е определил процесното наказание по вид и в императивно установен от законодателя размер. Предвид последното обстоятелство съдът намира, че така наложеното наказание се явява съобразено с разпоредбата на чл.27 от ЗАНН и може да постигне целите си по чл.12 от ЗАНН.

Като съобрази горното и не установи нарушения на процесуалният и материален закон, съдът намира обжалваното наказателно постановление за законосъобразно и като такова същото следва да бъде потвърдено.

Мотивиран от горното и на основание чл.63 ал.2 т.5 във връзка с ал.9 от ЗАНН, Благоевградският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО** Наказателно постановление № 22-1116-002765 от 10.01.2023г. на Началник група в ОДМВР - Благоевград, сектор „Пътна полиция“, с което на П. К. З., с ЕГН ***** от ..., за административно нарушение по чл.20 ал.2 от ЗДвП, на основание чл.179 ал.2 пред.1 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 200 /двеста/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва от всяка от страните пред Административен съд Благоевград в 14-дневен срок, считано от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____

