

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 518

гр. София , 12.08.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ ТЪРГОВСКИ** в закрито заседание на дванадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Иван Иванов
Членове:	Зорница Хайдукова Валентин Бойкинов

като разгледа докладваното от Зорница Хайдукова Въззивно търговско дело № 20211001000540 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 258 ГПК – чл. 273 ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на ищеца “Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, която съдът с определението си от 14.06.2021г. е счел за допустима като подадена в срок и от страна с интерес да обжалва съдебния акт и по която е насрочено о.с.з. на основание чл. 267 ГПК.

Съобразно даденото уточнение с молба от 05.05.2021г. от ответника „Стедекс“ ЕООД в документ, именован отговор на въззивна жалба, с вх.н. 288849/08.03.2021г. по вх. регистър на СГС, е инкорпорирана насрещна въззивна жалба от ответника срещу първоинстанционното решение, с което предявеният иск по чл. 55, ал. 1, предл. 3 ЗЗД е отхвърлен срещу него.

Съдът с определението си от 14.06.2021г. е приел да е налице нередовност на насрещната въззивна жалбата по смисъла на чл. 260, ал. 1, т. 4 ГПК, за което е дал указания по чл. 262, ал. 1 ГПК към жалбоподателя „Стедекс“ ЕООД в едноседмичен срок от съобщението с писмена молба с препис за насрещната страна да уточни искането си до въззивния съд по подадената насрещна въззивна жалба като съобрази правомощията на въззивната инстанция по чл. 270 ГПК и чл. 271 ГПК – да прогласи нищожността, обезсили или отмени обжалвания съдебен акт, както и в същия срок да уточни интереса си от подадената въззивна жалба, включително дали

е доволен от изхода по правния спор, съобразно решението на първоинстанционния съд, но не е доволен от мотивите на съда, или друго. Указани са на страната и последиците от неизпълнение указанията на съда.

С молба вх.н. 14011/09.08.2021г. по регистъра на САС в изпълнение на указанията на съда жалбоподателят „Стедекс“ ЕООД уточнява, че е доволен от изхода по делото, съобразно първоинстанционното решение, но не е доволен от мотивите на съдебния акт, в която насока е изложил подробни доводи. Уточнил е искането си по подадената насрещна въззивна в смисъл, че желае същия краен резултат по отхвърляне на иска, но по различни мотиви, а именно, че договорът е прекратен за етап 2 чрез надлежно упражнено право от ответника по чл. 98 ЗЗД с оглед отказа на кредитора да даде дължимото съдействие и приеме изпълнението.

При дължима проверка по чл. 267 ГПК и при съобразяване на дадените в срока по чл. 262 ГПК уточнения от жалбоподателя настоящият състав на съда намира подадената насрещна жалба от „Стедекс“ ЕООД срещу решение № 260627 от 29.12.2020г. по т.д. 249/2018г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI – 23 с-в, за недопустима като подадена при липса на признат от закона правен интерес за жалбоподателя по следните мотиви:

Налице е задължителна за съдилищата практика по т. 18 от ТР от 04.01.2001г. по т.д. 1/2000г. по описа на ОСГК на ВКС, съобразно която страната не може да обжалва само мотивите на решението, когато то я удовлетворява като резултат. Даденото тълкуване, макар и такова по ГПК /отм./, предвид идентичност на уредбата в частта за интерес от подаване на въззивна жалба и предели на действие на силата на пресъдено нещо, не е изгубило сила и следва да бъде съобразено при приложението на ГПК от 2007г. Крайният извод по тълкувателния акт е обоснован с доводи с ъс сила на пресъдено нещо да се ползва само решението по отношение на спорното материално право, въведено с основаниято и петитума на иска като предмет на делото. Мотивите към решението да не са част от него, по отношение на тях не се формира сила на пресъдено нещо, защото не са елемент от спорния предмет и по тази причина е отречено те да могат да бъдат обект на обжалване отделно от решението.

Настоящият състав на съда съобразява цитираната задължителната за

него съдебна практика и приема ответникът „Стедекс“ ЕООД да няма право на жалба и интерес от подаване на последната срещу първоинстанционното решение, което го удовлетворява като краен резултат – искът срещу него е отхвърлен като неоснователен, предвид на което и жалбата му като недопустима следва да бъде оставена без разглеждане от въззивния съд, а въззивното производство по делото в тази му част прекратено.

По тези мотиви, САС

### **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ подадената от ответника „Стедекс“ ЕООД насрещна въззивна жалба, обективизирана в документ, именован отговор на въззивна жалба, с вх.н. 288849/08.03.2021г. по вх. регистър на СГС, срещу решение № 260627 от 29.12.2020г. по т.д. 249/2018г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI – 23 с-в, като недопустима и ПРЕКРАТЯВА ВЪЗЗИВНОТО ПРОИЗВОДСТВО по т.д. 540/2021г. по описа на САС, 6 с-в, В ТАЗИ МУ ЧАСТ по недопустимата насрещна въззивна жалба.

Определението подлежи на обжалване пред ВКС с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му на жалбоподателя.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_