

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 148

гр. Бургас, 04.04.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова

Членове: Събина Н. Христова Диамандиева
Калина Ст. Пенева

като разгледа докладваното от Калина Ст. Пенева Въззивно частно гражданско дело № 20222000500117 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.274, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс.

Делото е образувано по **частната жалба** подадена от „Феникс Гарант“ ООД, ЕИК 102001988, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул.“Индустириална“ № 2, представлявано от управителя Георги Димов Михайлов, против определение № 193/26.01.2022 год. по в.гр.дело № 1679/2021 г. по описа на Бургаския окръжен съд, с което **е оставена без разглеждане** жалбата на „Феникс Гарант“ ООД , ЕИК 102001988, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул. “Индустириална“ № 2, представлявано от управителя Георги Димов Михайлов - длъжник в изпълнителното производство, против постановление за възлагане изх.№ 34627/30.08.2021 г. по изпълнително дело № 20188040400532 по описа на ЧСИ Делян Николов - рег.№ 804 на КЧСИ с район на действие БОС, с което на купувача „Л-Транс-С“ ЕООД, ЕИК 131564683 е възложен лек автомобил марка „АУДИ, модел А8, рег.№ А6668МК, за сумата от 27650 лв., **и е прекратено производството** по гр.д.№ 1679/2021 г. по описа на Бургаския окръжен съд.

Жалбоподателят излага съображения за неправилност на обжалваното определение, сочи, че представляваното от него дружество е било лишено от възможност да участва в изпълнителното производство и търпи значителни вреди от обжалваното постановление. Направено е искане за отмяна на обжалваното определение и за разрешаване на спора по същество с отмяна на постановлението за възлагане на лекия автомобил.

Останалите страни по изпълнителното дело - редовно уведомени, не са изразили становища по частната жалба.

Бургаският апелативен съд, след като разгледа частната жалба, приложените доказателства и съобрази закона, намира следното :

Частната жалба е своевременно подадена, от надлежна страна, против акт подлежащ на инстанционен контрол пред настоящия съд, допустима е и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, частната жалба е неоснователна.

Производството пред Бургаския окръжен съд е образувано по жалба на настоящия частен жалбоподател – „Феникс Гарант“ ООД-гр.Бургас-длъжник в изпълнителното производство, против постановление за възлагане изх.№ 34627/30.08.2021 г. по изпълнително дело № 20188040400532 по описа на ЧСИ Делян Николов - рег.№ 804 на КЧСИ с което на купувача „Л-Транс-С“ ЕООД, ЕИК 131564683 е възложен лек автомобил марка „АУДИ, модел А8, рег.№ А6668МК. В жалбата си до окръжния съд жалбоподателят твърди, че не е уведомен за изготвените по делото експертни оценки на продаваното имущество и не е имал възможност да оспори цената обявена за публичната продажба, че не е уведомен за извършената публична продажба обявена за периода 25.07.2021 год. – 25.08.2021 год., поради което е бил лишен за възможност да проследи дали наддаването е извършено надлежно и на най-висока цена.

За да остави без разглеждане жалбата с която е сезиран, окръжният съд е приел, че тя е недопустима, тъй като според разясненията дадени в ТР № 2/26.06.2015 г. по тълк.д.№ 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС, твърденията в жалбата за ненадлежно уведомяване на длъжника за обявената продажба, за пороци при извършване на оценката, за неправилно определяне на първоначалната цена, не съставляват част от наддаването и са неотносими към възлагането на имота по най-високата предложена цена, поради което оплакванията на жалбоподателя **не могат да бъдат подведени под нормата на чл.435, ал.3 ГПК.**

Окръжният съд е посочил също, че длъжникът е пропуснал да оспори в срок определената оценка на вещта, тъй като в хипотезата на чл.467, ал.3 ГПК, когато датата на предявяване на оценката е вписана в протокола за опис за което длъжникът е уведомен, предявяването ѝ на посочената дата е приравнено на съобщаването на заключението на вещото по чл.485, ал.2 ГПК и от тази дата започва да тече срокът за оспорване на оценката, но те важат единствено за първата продажба, докато в случая обжалваното постановление за възлагане е издадено въз основа на успешно приключила осма по ред публична продажба на вещта.

Бургаският апелативен съд споделя изводите на окръжния съд за недопустимост на жалбата, като намира оплакванията на жалбоподателя за неоснователни.

Процесуалният закон визира възможност за обжалване не на всички, а само на някои от действия на съдебните изпълнители - тогава, когато възможността за обжалване е изрично предвидена в закона и то при наличието на определени предпоставки, които в случая не са налице.

От приложената преписка по изпълнително дело № 532/2018 год. по описа на ЧСИ Делян Николов, № 804 на КЧСИ става ясно, че срещу имуществото на частния жалбоподател в качеството му да длъжник по изпълнителното дело е предприето принудително изпълнение, в хода на което е обявена и проведена публична продажба на собствения му лек автомобил, извършена по реда на публичната продажба на недвижим имот съгласно чл.474, ал.5 от ГПК.

В сезиращата окръжният съд жалба срещу постановлението за възлагане /чл.435, ал.3 от ГПК/ жалбоподателят твърди бланкетно и евентуално ненадлежно наддаване при публичната продажба и невъзлагане на вещта по най-високата цена, **поради нередовното си уведомяване за оценката на вещта и за продажбата.** Действията сочени от жалбоподателя са извън тези по т.8 от ТР №2/26.06.2015 год. по ТД №2/2013 год. на ОСГТК на ВКС. Според разясненията в цитираното тълкувателно решение нередовно уведомяване на длъжника за оценката на вещта и за продажбата са извън действията по надлежното наддаване при публичната продажба и възлагането на вещта по най-високата цена. Ето защо и тъй като не е предвидена възможност за обжалване на постановление за възлагане поради нередовно уведомяване на длъжника за оценката на вещта и продажбата, правилно окръжният съд е приел, че подадената пред него жалба е недопустима. При недопустима жалба, правилно

окръжният съд я е оставил без разглеждане и е прекратил производството по делото.

Предвид горното съдът не е обвързан за произнасяне по възраженията на жалбоподателя за нередовно уведомяване за публичната продан и за оценката на вещта, но за яснота окръжният съд е изложил в мотивите към определението съображения за редовното уведомяване на жалбоподателя за оценката на вещта и за публичната продан, които кореспондират с предписанията на процесуалния закон. От приложената преписка се установява, че длъжникът е бил редовно уведомен както за публична продан на вещта /чл.467, ал.4 от ГПК/, така и за оценката /чл.467, ал.3 – л.89 гръб/. За последвалите публични продани след първата нестана, в ГПК не е предвидено задължение за съдебния изпълнител за изрично уведомяване на длъжника. Предвидено е задължение за публичното обявяване на последващите продани, което в случая е изпълнено.

При горните констатации частната жалба като неоснователна следва да бъде **оставена без уважение**.

Мотивиран от изложеното, Бургаският апелативен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частната жалба подадена от „Феникс Гарант“ ООД , ЕИК 102001988, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул.“Индустриална“ № 2, представлявано от управителя Георги Димов Михайлов, **против определение № 193/26.01.2022 год. по в.гр.дело № 1679/2021 г. по описа на Бургаския окръжен съд.**

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____