

# ПРОТОКОЛ

№ 878

гр. Варна, 26.10.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ерна Якова-Павлова  
Съдия: Иваничка Д. Славкова  
Съдебни Галина Стоянова Илиева  
заседатели: Агнес Ганчева Керанова  
Ана Стаматова Василева

при участието на секретаря Теодора Св. Иванова  
Сложи за разглеждане докладваното от Ерна Якова-Павлова Наказателно дело от общ характер № 20203100201037 по описа за 2020 година.  
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

**Подсъдимият К. М. М.** - редовно призован, надлежно приведен от органите на РД „Охрана“, явява се лично и с адв. В.Ц. и адв. Р.Ж., редовно упълномощени от преди.

**Подсъдимият Р. М. П.** - редовно призован, надлежно приведен от органите на РД „Охрана“, явява се лично и с адв. А.А., редовно упълномощен от преди.

**Преводач Р. Р. Р.** – редовно призована, явява се лично.

**Вещото лице Люб. Т. П.**, редовно призован, явява се лично.

В залата присъства Цвета Добрева - представител на посолството на Кралство Нидерландия.

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**Адв. А.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Ц.:** Моля да не давате ход на делото. Отправляме мотивирано искане за отправяне на преюдициално искане в няколко части до Европейския съд, което моля да разгледате и съответно да изпратите, с оглед подробното ни изложение и обосновка. От няколко дни в България е публикувано съвсем ново решение на съда на Европейския съюз от 06.10.2021 г. и ще го представя. В същото са изброени три основания, при които може да откажете изпращане на мотивираните ни запитвания до съда в Люксембург. Освен това тезата на самото решение, въпреки че то е върху търговски спор, е, че националните, процесуални и други юрисдикции са длъжни да гарантират еднообразно тълкуване на правото на Европейския съюз, като отправят, включително повторно, преюдициалните запитвания или ги отправят такива, които са дадени в една много напреднала фаза на

производството. Преди малко чух, че казахте извън протокола на представителя на федералното посолство, че делото е към своя финал. Аз не виждам основание да се говори така, дори да оставите гледането на мотивираното ни искане без никакви последици. При основанието на чл.25 ал.1 т.4 НПК, ако удовлетворите нашето искане, моля да спрете делото. Така, че няма смисъл да се правят предварителни изказвания за даване ход на същото преди да сте се запознали с мотивираните ни искания. Те засягат главно непоносимите правни формули – същите, които Вие следва да произнесете Вашата присъда в една или друга форма, както и вида на едно от веществата, с които се занимава този съд няколкократно. Има и други особености, които съм изписал и изискват да се запознаете с целия текст, т.к. обосновката ни е изключително подробна. За това предоставям на Вас и на представителя на прокуратурата това, с което искам да се запознаете.

**Адв. Ж.:** Поддържам така мотивираното искане. Има резон, т.к. касае бъдещо наше искане.

**Подсъдимият М.:** Аз напълно подкрепям действията на своите адвокати.

**Подсъдимият П.:** Аз не съм запознат със съдържанието, но нямам нищо против то да бъде изпратено в Люксембург.

**СЪДЪТ** намира, че представеното мотивирано искане от защитата на подсъдимия М., ведно с разпечатката от интернет на решение от 06.10.2021 г. на СЕС, следва да се приеме по делото, и ще се произнесе по него на по-късен етап. Към настоящия момент не констатира процесуални пречки по хода на делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ОТ ФАЗАТА НА**

#### **СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ПРИБИЩАВА** към материалите по делото мотивирано искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС по чл.267 ДФЕС вр. чл.485 и сл. НПК и разпечатка от интернет на извадка от решение от 06.10.2021 г. на СЕС

**Вещото лице Люб. Т. П. – ЕГН \*\*\*\*\***, женен, неосъждан, български гражданин, с висше образование, без родство със страните, предупреден за отговорността по чл.291 НК, обещава да даде добросъвестно заключение.

На основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението на фармацевтично-оценителна експертиза от 27.08.2021 г.

**Вещото лице П.:** Поддържам даденото заключение.

#### **На въпроси на прокурора:**

**Вещото лице П.:** В експертизата на стр.2, 3-ти абзац е посочен сайт, от който съм правил справка и съответната цена за него. На 12.08.2021 г. съм го достъпил и е на български език, като специално го нося разпечатан със спецификацията. Аз използвам този сайт, който е представен и при сравнение с химическите формули и физикохимичните

свойства на веществото няма разминаване между написаното в сайта и това, което намерих в химическите справочници. В сайта правилно е изписано веществото и освен това е дадена и цената – нещо, което бе много ценно за отговора на въпроса. Не мога да кажа дали това е търговски сайт. Наличието на този сайт ми даде информация, която мога да използвам за това вещество. Други сайтове не съм намирал за това вещество, това е единственото място, на което намерих цената, химическите и физикохимичните свойства на веществото. На този етап това съм намерил. След като съвпадат свойствата на веществото с тези, които са в химичните справочници, би трябвало това да е научно.

В експертизата на стр.3, втори ред отгоре надолу е информация, която е в делото посочена за цените, която е събрана от международни съставители, които са официални за Европейския съюз. В тази информация са дадени цените на синтетичните наркотици и прекурсорите, които използвам, т.к. това е официална информация, приета в делото. Тези, които са цени на едро там са дадени на дребно, цени на едро, а тук се касае за цени на едро. Това са пазарни цени. Всички тези са определени пазарни цени, т.к. това е търговска информация. В експертизата са дадени и двата варианта: на веществото и на това, което може да бъде произведено от това вещество. Използвайки тези цени при двата варианта вече се получава разминаване, защото когато се произвежда продукт от този прекурсор използвам цените за българското производство. Когато се оценява веществото като прекурсор, което все още не е използвано, тогава се използват цените, които са от групата, включени в досъдебното производство.

#### **На въпроси на адв. А.:**

**Вещото лице П.:** В заключението крайната търговска цена на прекурсора за АРАА в посоченото количество е 733 687,50 лева. РМК-то е технологичен прекурсор, който се получава по време на получаването на амфетамини и понеже е в пресечната точка на всички технологии за получаване на амфетамини, има точна технология, която показва в колко фенилацетон, колко фенаминбаза и фенаминсулфат се получава.

Моята задача беше да определя цените на трите вещества. Няма как да се даде цената, ако не се проследи технологията. Това е технология, която дава цени. Запознах се с материалите по делото, като го прочетох физически преди да изготвя експертизата. По него има три други експертизи, като аз се запознах със съдържанието им. В третата е дадено точно това, което е за РМК-то, което аз използвам за база, за да мога да изчисля цената. Иначе няма как да се изчисли тази технология. Всяко едно вещество има стойност по отделно разбира се. По отношение на РМК-то стойността е дадена в този сайт, който цитирах. В заключението е посочена на последната страница. Там пише цена в долари на РМК на 1 литър и е подчертано. Посочено е каква е стойността на РМК към дата 16.03.2018 г., написано и подчертано е. Проверях в целия интернет и само в посочения от мен сайт намерих цената за това вещество. Проверих сайтовете, които другите вещи лица са дали в техните заключения. Не съм ги обсъдил, защото те са дадени към делото и няма нужда да ги обсъждам. Питат ме за цената на това вещество и аз отговарям. След като в интернет няма друг сайт да показва цената на това вещество как да направя сравнение. След като аз съм

търсил в целия интернет и не съм намерил ми е чудно Вие как ще намерите. Аз приемам, че на този етап тази цена е меродавна. Смятам, че това е меродавната цена, защото е намерен официален сайт с посочена цена, не са намерени други сайтове с цени и използвам това. В къщи имам компютър и от него през интернет го намирам този сайт и си излиза. Не знам защо Вие не сте го намерили.

В заключението на стр. 2, 3-ти абзац съм посочил цена в дойче марки, защото съм ползвал каталога на Fluka от 2000 година, за да бъде конкретен, след като съм го намерил в този каталог и посочвам тази цена. След това давам още три цени - в долари и в евро. В евро за прекурсора от Китай е даден в справката, която я има за цените, приложена към делото, справката от Евроджст. Тя е официална и приета от съда. Не всички тези стойности в заключението са от тази справка. За РМК цената не е от тази справка и за това съм взел от този сайт. Един единствен сайт съм намерил и за това съм я посочил.

Естествено, че няма да е една и съща цената при поръчка на малко или голямо количество, но това е търговска договореност. При договаряне на цени това е фирмена тайна на каква цена се търгува веществото при поръчка на по-големи количества. Ако видя договора по сделката ще кажа как варира цената.

На стр.3, втори ред отгоре надолу тази справка е официалната справка, приложена към делото, само че е към 2017 г. Това е единствената официална справка приложена към делото, където има някакви цени. Аз не мога да не я използвам, след като е официално приложена към делото.

По два начина съм формирал своето заключение - използване на официалната информация, която е към делото и вторият начин е използване на технологичните коефициенти, които ми дават съотношението количество - цена. Дал съм цени на веществата и на крайните продукти, за да се направи сравнение и съдът да стигне до заключение.

Това ми е 15-та година като експерт към съда, като съм изготвял заключения за оценка на наркотици и прекурсори. Работил съм друг път с тези три вещества, защото в много различни дела към българския съд се получават задачи за оценка на технологични продукти и на цени на тях. Това е една цялостна технологична верига, не може да се вземат само суровини, без да се каже за какво са. Цените на конкретните вещества ги има посочени в заключението ми и те са с черно посочени.

За веществата АРАА и АРАА N съм ползвал информация и от Евроджст. Има три посочени цени на РМК фенилацетон по тези три посочени цени съм използвал тази, която е посочена в официалната справка, приложена по делото, защото има приет на съдебно заседание ценова информация, приложена към делото и съм длъжен да се съобразя с това, което съдът е приложил. Тя е посочена в официален източник, не е произволна цена. В третия абзац на стр.2 са посочени трите цени на фенилацетона от каталога на Fluka за сравнение, от сайта и цените от делото. Аз използвам този източник, който е официален.

#### **На въпроси на прокурора:**

**Вещото лице П.:** В този каталог на Fluka е дадено различните съединения със

съответните характеристики. Fluka е международен концерн, произвеждащ чисти вещества и ги предлага на пазара. Това е германско-швейцарски концерн. Тази информация е към 2000 г. и за това е в марки.

**На въпроси на адв. Ж.:**

**Вещото лице П.:** Аз като един лаик в интернет с едно кликване съм намерил този сайт от най-обикновен компютър, с който разполагам. Методиката за получаване на амфетамин е от много години, не е скорошна. Този учебник, който ползвам сега е от 1958 година.

**На въпроси на съда:**

**Вещото лице П.:** Не може да се направи редукция на веществото, за да може въз основа на съдържанието му да направим цена на единица, защото технологичната верига е такава АРАА, АРАА N и амфетамин. Не бихме могли да направим оценка на веществото АРАА само по себе си, защото това е единствена химична молекула, изписана по този начин. В следващи технологични реакции се използва за получаването на крайния продукт. Тази молекула има точно определена търговска цена като вещество и нищо друго. Няма как да определим цена на всяко едно съдържимо вещество в тази молекула. От тук нататък всяко разпадане на молекулата е съвсем друго вещество. Не може да оценим съставните части. Съставните части - азот, въглерод и т.н., свързани по определен начин дават тази молекула. Ако ние нарушим тези връзки това вече не е същото вещество. Единичната цена е дадена от производителите и съм ги цитирал. Тези цени са за тази молекула като цяло, като вещество, а не като отделни съставки.

**На въпроси на адв. А.:**

**Вещото лице П.:** Всеки производител, съобразно своите технологични възможности и търговска политика, определя съответните цени, това е пазарна икономика. След като към делото е приложена обобщаваща информация за цени аз не съм търсил производителите, защото няма смисъл. Приел съм, че това е 100% информацията за цените.

**Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.**

**СЪДЪТ** намира, че следва да се приобщи към доказателствата по делото изготвеното заключение и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИБЩАВА** заключението на фармацевтично-оценителната експертиза, назначена на 27.08.2021 г.

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на вещото лице Люб. Т. П. за изготвяне и изслушване в днешното съдебно заседание в размер на **518,00 лева, както и пътни и квартирни разходи общо в размер на 132,34 лева**, платими от бюджета на съда. (издаден РКО общо за 650,34 лева)

**Адв. А.:** Относно заключението считам, че след като станахме свидетели на защитата му от вещото лице П. възникнаха още хиляди въпроси, вместо да се решат.

Считам, че на първо място вещото лице не можа да защити своето заключение и ясно да отговори на поставения въпрос от съда, още повече на допълнителните въпроси, възникнали с оглед на това неясно заключение, поне за мен. Считам, че тази експертиза, съобразно чл.153 НПК е абсолютно неясна и възникна основателно съмнение в даденото заключение. За това правя искане за допускане и назначаване на повторна експертиза. Ясно е, че става вече много, 4-та или 5-та, но няма как да няма вещо лице, което да отговори на поставения въпрос, както го е формулирал съдебния състав, а именно да се даде стойност на всяко едно от инкриминираните вещества, а не какво ще се получи от тях, а точна оценка на тези вещества 3 на брой към инкриминираната дата.

**Прокурорът:** Аз също съм съгласна, че това заключение е изключително неясно, но не смятам, че има нужда от нова експертиза. По делото има достатъчно експертизи, от които може да се извади стойността на веществата.

**Адв. Ц.:** Считам, че е налице необходимост от назначаване на повторна експертиза. Не споделям предложението на прокурора, т.к. нито аз, нито Вие имате специални знания. В случая се оказва, че се борава с методология от 1958 година и то един учебник, който касае съвсем други дисциплини. И възниква съмнение относно правилността на заключението, което освен това е и необосновано. Искам да спра вниманието Ви на Решение по ВНОХД № 112/2020 г. Апелативният съд, който връща делото за ново разглеждане от нов състав на този съд, и е изписал нарушение по чл.348 ал.3 т.2 НПК свързано с въпроса, че съществен елемент от фактическа страна е стойността на веществата и че в предходните експертизи, на които прокурора държи да се обърне внимание, стойността на тези вещества е останала без последователно изясняване. След като Апелативния съд е приел, че цените са останали без последователно изследване, аз не виждам това заключение, което преди малко Ви се предложи с какво може да приемем, че е последователно и хвърля вярна представа за стойностите на веществата, които интересуват това производство. В никакъв случай при неясните източници, които са ползвани и методологията, за която стана дума, не може да приемем, че стойностите на тези вещества са ясни за производството и могат да бъдат изписани във Вашата присъда. Има нещо друго, което мен много ме смущава и това е, че вещото лице е следвало да отговори на една задача. В този случай обаче намираме в неговото заключение мултипликация на тези цени на варианти на предполагаеми крайни наркотични продукти, които увеличават стойността им няколкократно и водят до едно необосновано внушение, което да мен няма нито ясен произход, нито ясна цел. То се намира в тази експертиза и това би трябвало да бъде заличено от едно бъдещо доказателствено средство при изготвяне на повторна експертиза. Вещото лице трябва ясно и категорично да отговори при какви източници и при каква методология определя цени на всяко едно от трите вещества. Само това ни интересува, но то трябва да е ясно как това става и в крайна сметка да има нещо, което да запишете във Вашия диспозитив. Ето защо моля за повторна експертиза.

**Адв. Ц.:** Не възразявам преди произнасянето на съда по направените от нас искания да бъдат предявени наличните тук веществени доказателства.

**Адв. А.:** Не възразявам да бъдат предявени наличните тук вещественни доказателства.

**Адв. Ж.:** Поддържам становищата на колегите А. и Ц.. Не възразявам преди произнасянето на съда по направените от нас искания да бъдат предявени веществените доказателства.

**Прокурорът:** Не възразявам да бъдат предявени наличните тук вещественни доказателства.

**СЪДЪТ обявява 10-минути почивка.**

**Съдебното заседание продължава в 10:40 часа с участието на страните по същото.**

На основание чл.284 от НПК се предявиха веществените доказателства, внесени в ОС – Варна, както следва:

- Черен найлонов чувал с надпис „ВД 33/18“, съдържащ: раница с бележка с надпис „№ 1911/17 Р. – ВД 37/18“, лаптоп в чантичка с марка „Pofoko“ и с бележка 18,2, съдържаща лаптоп „Lenovo“ сребърен цвят; зелена найлонова торбичка, съдържаща книга с черни твърди корици „Principles Ray Dalio“, 3 зарядни устройства; тетрадка голям формат със спирала и меки сини корици; торбичка с бележка, на която пише „№ 5, 8, 9, 10, 11 и 12“, в която се съдържат връзка с два ключа, найлонов плик с лични санитарни принадлежности – крем, самобръсначка, четка и ролон; смартфон с № 3 марка „BQ“ и смартфон № 4 с марка „Apple“; зелена найлонова торбичка с надпис „множество документи от холна секция“, съдържаща найлонов плик с надпис от Агенция - Митници и втори найлонов плик с множество листчета с различно съдържание; торбичка със сини и бели райета, надписана с текст „7, 15, 16“, съдържаща дрехи.
- Черен найлонов чувал с надпис „ВД 22/18 НОХД 1037“, съдържащ следното: картонен кашон без капак, съдържащ хартиен плик, надписан с червен маркер „ВД 38/8“ с лаптоп, надписан с № 60, марка „Asus“ тъмносин на цвят със зарядно; папка с надпис „№ 1911/17 В Р.“, съдържаща множество документи; прозрачен найлонов плик с мобилни телефони от № 21 – „Nokia“ сив на цвят, № 22 – смартфон „Nokia“ бял на цвят, № 23 – смартфон „Huawei“ сив на цвят, № 24 – смартфон „BQ“ черен на цвят, № 26 – 2 бр. флаш-памети марка „Verbatim“ и „TDK“, № 27 – телефон марка „D5“, № 28 – флаш-памет, пластмасов ключ и пластмасова лентичка с надпис „N002370“, № 29 – картонено пликче с опаковка на СИМ-карта и упътване за ползване, № 33 – смартфон марка „Huawei“ с калъф тип тефтер и № 37 – 2 бр. смартфони марка „BQ Aquaris X“, единият от които с кожен калъф; шпиндел за дискове, надписан с № 25, съдържащ 3 диска; прозрачен найлонов плик с надпис „визитки и различни бележки 10 на брой от хола на апартамента“ с № 30 и 31; 3 бр. пластики дебитни карти с № 35; черна мъжка чанта.

**СЪДЪТ** намира, че за предявяване на веществените доказателства, намиращи се в сградата на Митница – Варна и на Пристанище – Варна „Запад“ следва да се проведе

изнесено заседание, за което подсъдимите да бъдат транспортирани от РД-Охрана до съответните сгради и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА**, че съдебното заседание ще продължи в 13:30 часа в сградата на Митница – Варна с участието на страните по делото.

**РАЗПОРЕЖДА** на РД „Охрана“ - Варна да доведе в 13:30 часа подсъдимите М. и П. в сградата на Митници - Варна и на Пристанище „Варна - Запад“ за предявяване на веществени доказателства.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което прекъсна в 11:35 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**

**П Р О Т О К О Л**

26.10.2021 г.

гр. Варна

**ВАРНЕНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД**

**Наказателно отделение**

На двадесет и шести октомври

Две хиляди двадесет и първа година

В изнесено съдебно заседание в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕРНА ЯКОВА-ПАВЛОВА**

**СЪДИЯ: ИВАНИЧКА СЛАВКОВА**

**СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: АГНЕС КЕРАНОВА**

**АНА ВАСИЛЕВА**

**ГАЛИНА ИЛИЕВА**

Секретар **ТЕОДОРА И.**

Прокурор **ДИАНА И.**

При разглеждане на докладваното от съдия **Е. Якова-Павлова**

**НОХД № 1037** по описа за **2020 г.**

**Съдебното заседание, прекъснато в 11:35 часа продължава в 13:30 часа в сградата на Митница – Варна при участието на:**

**Подсъдимия К. М. М.** - редовно призован, надлежно приведен от органите на РД „Охрана“, явява се лично и с адв. В.Ц. и адв. Р.Ж., редовно упълномощени от преди.

**Подсъдимия Р. М. П.** - редовно призован, надлежно приведен от органите на РД „Охрана“, явява се лично и с адв. А.А., редовно упълномощен от преди.

**Преводач Р. Р. Р.** – редовно призована, явява се лично.



**Съдебното заседание продължава от фазата на  
СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

На основание чл.284 от НПК се предявиха веществените доказателства, находящи се в сградата на Митница – Варна при участието на разследващ полицай Мария Д., както следва:

1. 2 броя туби съответно с РМК и Почистващ препарат.

**Разсл. полицай Д.:** На тубите има митнически пломби, които се слагат, за да не може да се отворят. Аз така съм ги получила от лабораторията с № 0431480 и вх. № 6810. Тези пломби са поставени след изготвяне на физикохимичната експертиза от лабораторията. Жълтата пломба е сложена в лабораторията, като са премахнати първоначално поставените, а новите се намират в момента върху двете туби и ясно се виждат двата номера. Съответно на тубата с жълта течност пломбата е с № 0431480 и на тубата със синя течност пломбата е с № 0431492. Останалото количество е в Нидерландия.

2. Отваря се запечатан пакет, получен по дипломатически път, чрез посолството на Република България в Хага, придружен с превод на извършена експертиза в Нидерландия от 18.05.2017 г. Вътре се намериха 17 на брой шишенца съдържащи жълта течност и 1 брой шишенце отделено от останалите съдържащо течност с тъмно кафяв цвят.
3. Предявяват се прахообразни вещества – 2 пакета, единият от които с АРААН - жълт на цвят, а другия с мастни киселини.

**Разсл. полицай Д.:** Това са единствените проби, които са взети и на база на това количество е направена експертизата. Това са проби от веществата в третия контейнер.

4. Предявява се експертна справка на същото вещество, която предхожда експертизата, ведно с 2 плика АРАА с общо 4 проби, което представлява препрекурсор.
5. Предявяват проби от течна тор в 2 броя бутилки с тъмнокафява течност.

Страните заявиха, че нямат искания

След приключване на процесуално-следственото действие съдът намира, че за предявяване на веществените доказателства, съхранявани на Пристанище „Варна - Запад“ следва да продължи там изнесеното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА,** че съдебното заседание ще продължи в 14:30 часа на Пристанище „Варна - Запад“ с участието на страните по делото.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което прекъсна в 14:00 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**

**П Р О Т О К О Л**

26.10.2021 г.

гр. Варна

**ВАРНЕНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД**

**Наказателно отделение**

На двадесет и шести октомври

Две хиляди двадесет и първа година

В изнесено съдебно заседание в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕРНА ЯКОВА-ПАВЛОВА**

**СЪДИЯ: ИВАНИЧКА СЛАВКОВА**

**СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: АГНЕС КЕРАНОВА**

**АНА ВАСИЛЕВА**

**ГАЛИНА ИЛИЕВА**

Секретар **ТЕОДОРА И.**

Прокурор **ДИАНА И.**

При разглеждане на докладваното от съдия **Е. Якова-Павлова**

**НОХД № 1037** по описа за **2020 г.**

**Съдебното заседание, прекъснато в 14:00 часа продължава в 14:30 часа на „Контейнерен терминал“ на Пристанище „Варна - Запад“ при участието на:**

**Подсъдимия К. М. М.** - редовно призован, надлежно приведен от органите на РД „Охрана“, явява се лично и с адв. В.Ц. и адв. Р.Ж., редовно упълномощени от преди.

**Подсъдимия Р. М. П.** - редовно призован, надлежно приведен от органите на РД „Охрана“, явява се лично и с адв. А.А., редовно упълномощен от преди.

**Преводач Р. Р. Р.** – редовно призована, явява се лично.

**Съдебното заседание продължава от фазата на**

**СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

На основание чл.284 от НПК се предявиха веществените доказателства, съхранявани в контейнер, находящ се на „Контейнерен терминал“ в Пристанище „Варна – Запад“ с № САIU2459808 с пломба № АВ3008813 и АВ03197 – много на брой светлокафяви пълни хартиени чували.

След приключване на процесуално-следственото действие контейнерът бе затворен и пломбиран с нова пломба с № 0651950, за което бе изготвен и представен на съда протокол с № 102619 от 26.10.2021 г.

Страните заявиха, че нямат искания.

**СЪДЪТ** намира, че след приключване на процесуално-следствените действия предявяване на веществени доказателства и поради напредване на времето следва съдебното заседание да продължи на 27.10.2021 г. от 09:00 часа и

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА**, че съдебното заседание продължава на 27.10.2021 г. в 09:00 часа в сградата на Окръжен съд – Варна с участието на страните по делото.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което прекъсна в 15:10 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**

## **П Р О Т О К О Л**

№ /27.10.2021 г.

град Варна **ВАРНЕНСКИЯТ**

**ОКРЪЖЕН СЪД**

**Наказателно отделение**

На двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и първа година

В публично заседание в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕРНА ЯКОВА-ПАВЛОВА**

**ЧЛЕН-СЪДИЯ: ИВАНИЧКА СЛАВКОВА**

**СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: АНА ВАСИЛЕВА**

**АГНЕС КЕРАНОВА**

**ГАЛИНА ИЛИЕВА**

**Секретар Десислава В.**

**Прокурори Д.И.**

Сложи за разглеждане докладваното от съдия **Е. ЯКОВА-ПАВЛОВА**

**НОХД № 1037** по описа за **2020 година**

**Съдебното заседание продължава от 26.10.2021 г.**

На именното повикване в 09.00 часа се явиха:

Подсъдимият **К. М. М.**, редовно призован, надлежно приведен от органите на РД „Охрана“, явява се лично и с **адв. В.Ц. и адв. Р.Ж.**, редовно упълномощени от преди.

Подсъдимият **Р. М. П.** – редовно призован, надлежно приведен от органите на РД „Охрана“, явява се лично и с **адв. А.А.**, редовно упълномощен от преди.

Преводач: **Р.Р.** - редовно призована, явява се лично.

**ПРОКУРОРЪТ**-Да се даде ход на делото.

**АДВ.Ц.** – Да се даде ход на делото.

**АДВ.Ж.** – Да се даде ход на делото.

**АДВ.А.** – Да се даде ход на делото.

**ПОДС.М.** – Да се гледа делото.

**ПОДС.П.** – Да се гледа делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**Съдът пристъпва към предявяване на веществени доказателствени средства - видео и звукозаписи, изготвени в хода на ДП.**

**ПРОКУРОРЪТ** – На първо място искам да посоча, че тези ВДС вече са били предявени в хода на ДП.

На второ място – адвокатите са имали възможност да се запознаят с тях след внасяне на делото в съда.

Трето и най-важно за мен обстоятелство, поради което не може да се слушат е, че много от разговорите са на чужд език и не съществува процедура, в която същите да бъдат слушани и превеждани на живо от преводач в залата. Единствено в правомощията на ДАТО е да изготвя преводи на тези ВДС и може да се стигне до прецедент, в който някой да коригира техните преводи, а това е една независима структура, която по закон единствено тя слуша разговорите и изготвя ВДС в тази връзка.

Освен това, ако стигнем до хипотезата, в която бъдат само слушани, без превеждане, то тогава ще се наруши чл.21 от НПК, че производството се води само и единствено на български език.

Такова искане е било правено пред ВАпС, когато делото се е гледало и същото е било отхвърлено именно на тези основания.

**АДВ.Ц.:** Моля да ни бъдат предявени дисковете, за да можем да ги разгледаме и след това, ще вземем становище по искането и това, което каза прокурора.

Ние никога не сме ги виждали и не са ни били предявявани нито на нашите клиенти, нито на нас.

**АДВ.Ж.** – Присъединявам се към казаното от колегата Ц..

**АДВ.А.** – Предоставям на съда.

Съдът **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на адв.Ц. и адв.Ж. да се запознаят с наличните в т. V от ДП, ВДС в папки №1, №2, №3, №4 и №5, с оглед изразяване на становище по тяхното приобщаване като доказателства по делото.

**АДВ.Ц.** – Прокуратурата направи възражение, за което аз благодаря и в тази връзка с оглед на това възражение, ние оттегляме искането си за слушане на тези записи, т.к. Вие ни позволихте да се запознаем с тях физически и ни предявихте носителя. Това се отнася и за видеозаписите – оттегляме искането си за тяхното възпроизвеждане.

**АДВ.Ж.** – Оттегляме искането си за възпроизвеждане на звукозаписите и видеозаписите от изготвените ВДС.

Съдът счита, че с оглед изразеното становище от защитниците на подс.Миделдорп, веществените доказателствени средства, изготвени чрез СРС следва да бъдат приети като доказателство по делото, без възпроизвеждане.

**АДВ.Ц.** – Поддържам мотивираното си искане за назначаване на повторна оценителна експертиза.

**ПРОКУРОРЪТ** – По делото има достатъчно експертизи, от които може да бъде изведен извод за това каква е цената на веществата.

**АДВ.Ж.** – Присъединявам се към искането на колегата Ц..

**АДВ.А.** – Присъединявам се към това искане за назначаване на повторна експертиза.

**ПРОКУРОРЪТ** – По отношение на искането за преюдициално запитване – моля да отхвърлите същото по следните съображения:

Съдът на ЕС може да бъде сезиран с преюдициални въпроси единствено относно тълкуване правото на ЕС. Недопустимо е неговото сезиране с въпроси за интерпретирането и възможността на националното право, както и въпроси, свързани със съществуването на делото и фактическите обстоятелства. Изключително подробно и мотивирано това е записано в препоръките към националните юрисдикции, относно правеното на преюдициални запитвания, издадени от самия Съд на ЕС и публикувани в официалния вестник на ЕС в броя от 25.11.2016 г. Всички поставени въпроси в запитването на адв.Ц. касаят делото по същество и нито един от тях не се отнася за ново правно положение, за което съществува като съдебна практика, да не дава необходимите насоки.

Запитването по т.2.1 относно веществото АРАА - никой не спори, че това вещество не е прекурсор. Прокуратурата твърди, че това е материал за производство на наркотично вещество и така е повдигнато самото обвинение. Въпросите по т.2.2, т.2.3 и т.2.4, свързани с посредственото извършителство, с начина му на отразяване в диспозитива на обвинението и начина му на изписване в обстоятелствената част на обв.акт считам, че касаят въпроси по същество, и второ - точно по тези въпроси по делото вече има произнасяне на Апелативен съд – Варна с определението му от 18.12.2020 г. по ВЧНД№416/2020 г., в което подробно е посочено, че фигурата на посредственото извършителство в диспозитива на обв.акт, е съответна на изложените обстоятелства в него и е посочено, че обв.акт съдържа

необходимия обем от факти и обстоятелства за всяко от трите деяния, включени в продължаваното престъпление, както и че по отношение и на двамата подсъдими има достатъчно доказателства, от които може да се направи извод за тяхната виновност или невинност.

Въпросите 3.1, 3.2 и 3.3 отново касаят съществуването на делото. Освен това в тях се съдържат и неверни твърдения. Нито един от прокурорите по това дело не е правил признание, че не е събрал доказателства в полза на невинността на подсъдимите в хода на ДП, когато той има такова задължение по закон. За никой от прокурорите по делото няма установени нерегламентирани контакти с участници в производството и никой от тях не е оказвал недопустимо въздействие спрямо участници в процеса. Ако адв.Ц. има доказателства за тези си твърдения, нека да ги представи и да бъдат образувани съответните проверки или производства, защото противното граничи с клеветата и набеждаване.

Така депозираното преюдициално запитване представлява по своята същност една пледоария по съществуването на делото, с която поради липса на аргументи за оборване на събраните доказателства, се правят опити за внушение на водено необективно разследване, без нито едно конкретно доказателство в тази връзка.

Накрая, искам да посоча, че такова искане за запитване вече е било отправено от адв.Ц. в хода на въззивното производство пред ВАпС, което съда с определение от 10.09.2020г. е оставил без уважение. Моля и Вие да не уважавате това искане.

**АДВ.Ц.** – Приемам, че всички имаме нужда да съхраним своето разположение така, че да можем да продължим спокойно нашата работа на защитници, така и това, което Вие сте призвани да сторите и в днешно с.з., и занапред.

Лични нападки и определени квалификации - аз няма да вземам отношение по тях. Могат да бъдат наблюдавани достатъчно добре и да се правят преценки, които не интересуват пряко развитието на този процес.

Когато, обаче, се говори за европейско право и правото на нашата юрисдикция – българската, следва да се имат предвид едни постулати, които са известни. Наскоро излезе едно кратко помагало на конституционния съдия проф.Семов, което изяснява от самото начало как европейското право се прилага и каква е неговата функция в българското право. Няма защо в момента пред Вас да изразявам това и да се мъча да обучавам прокуратурата. Тя има своите методи, по които може да развие своите възприятия за същността на европейското право.

Това, което каза прокурора по отношение на първия въпрос от нашето запитване, а именно което касае веществото АРАА - вярно е, че ние под една малко по-друга редакция, сме задавали този въпрос пред ВАпС на въззивна инстанция. В прецедента, който вчера Ви представих, има отделно съдържание, в което е ясно изразено становището на ЕС и няма пречка да бъде правено повторно такова запитване и ние го правим.

В другата част от изказването на прокурора беше взето отношение по качеството на акта на прокуратурата, който е внесла и ние имаме запитвания, които косвено са свързани с

това, защото ние сме пред Вас и то в централната част на това производство. И като такава, очакваме да се вземе съответното становище във връзка с едни – за нас несъответствия, които са недопустими и включват едни неприемливи и непосилни правни формули. На този въпрос във въззивното решение по делото, с което ВАпС връща делото за ново разглеждане от друг състав, в това решение, раздел 2 – нарушение по чл.348, ал.3, т.2 от НПК, в цял абзац ВАпС взема отношение точно по въпроса от втори кръг на нашите въпроси, като се мотивира, че е противоречива позицията на съда относно фигурата на посредствените извършители. Съвсем кратко е, но достатъчно ясно основание да обърнете внимание на нашите въпроси, свързани с този кръг от правни формули, на които сме длъжни да се подчиним, вземайки становище и постановявайки Вашата присъда.

Третият кръг от въпроси е достатъчно ярък и не желая да вземам по него отделно отношение, т.к. считам, че сме написали с колегата това, което намираме за нужно от тълкуване. Моля да обърнете внимание на съдържанието и да се произнесете по него. Вие знаете, че нашето искане е да бъдат отправени преюдициални въпроси, за да бъдат изяснени тези противоречиви и неясни елементи, а доколкото те са елемент на това или онова във фактически или правен вид, е въпрос, който подлежи на преценка.

**Съдът се оттегля на тайно съвещание.**

**След проведеното тайно съвещание, съдът се произнесе по така направените искания:**

Искането за извършване на повторна експертиза е допустимо и основателно, доколкото при изслушването на експерта възникна съмнение за обосноваността и правилността на изготвеното заключение. За това съдът счете, за необходимо да бъде назначена повторна експертиза, за оценка на инкриминираните вещества, с оглед на което и

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**НАЗНАЧАВА** съдебно-икономическа експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото, да даде заключение каква е стойността на всяко едно от веществата - АРАА, АРААН и РМК към 16.03.2018 г.

**Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание.**

Относно мотивираното искане за отправяне на преюдициално запитване:

Настоящият съдебен състав, като се запозна със същото и със становището на страните в с.з., намира следното:

С оглед на това, че предмет на настоящото съдебното производство е контрабандата на наркотични вещества, която попада в област на особено тежка престъпност с трансгранично измерение, и съобразявайки решението на СЕС от 21.10.2021 г. по съединени дела №С-845/19 и №С-863/19 съдът счита, че искането е допустимо.

По въпросите, поставени в искането - по т.1 : С оглед Решението по дело С-369/13 на

СЕС съдът намира, че е налице произнасяне по сходни въпроси в аналогично дело от съда, поради което в тази част искането следва да бъде оставено без уважение.

По т.2 и т.3 - съдът счита, че същите са въпроси по същество на делото и за изясняването им не се налага тълкуване на разпоредби от правото на Европейския съюз, а и няма съмнение, че последните са имплементирани в българското законодателство и съдът следва да ги прилага.

По въпросите, относно водене на ДП, съдът счита за необходимо да отбележи, че в съдебната фаза публично се извършва проверка на всички доказателства, свързани с предмета на разследване и до момента това е направено от съда.

Предвид изложеното съдът счита, че искането за преюдициално запитване следва да бъде оставено без уважение и

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на защитниците на подсъдимия К.М. за отправяне на преюдициално запитване до СЕС по реда на чл.267 от ДФЕС.

**Определението е окончателно.**

Съдът **ПРИКАНВА** подсъдимите да дадат обяснения по делото.

**ПОДС.М.** - На този етап не желая да давам обяснения.

**ПОДС.П.** – Аз също не желая да давам обяснения на този етап. Ще дам такива след като изслушаме новата експертиза.

**АДВ.Ц.** – Моля да назначите експертиза относно здравето на подс.М., защото той е един болен човек. Има една такава възможност в определението на Апелативен съд при обжалване на определението за мярката. Моля да назначите една комплексна експертиза, която да даде отговор доколко той изобщо е в състояние да се защитава. Апелативен съд ни каза, че имаме такава възможност и затова такова искане стои на дневен ред.

Нека експертизата даде отговор в какво здравословно състояние е нашия подзащитен и дали може да се защитава. Такава експертиза е правена.

Искаме да установим неговото цялостно състояние, както и въпроса за лечението, което се провежда - дали е адекватно.

**ПОДС.М.** – По делото има декларация от д-р Г., че аз всеки месец трябва да бъда преглеждан, а от 6 месеца не съм бил преглеждан.

**ПРОКУРОРЪТ** – Бих се съгласила с така направеното искане, ако се предоставят някакви обективни данни от затвора – от доктора и от прегледи, ако има медицински и конкретни оплаквания, поради които се налага такава експертиза, но някак си така принципино - считам, че е неотносима.

**АДВ.Ц.** – Самия г-н М. каза, че не му е провеждана никаква терапия и лечение. Той не е бил посещаван от лекар, какви доказателства повече да представим?!

Съдът, намира искането за назначаване на експертиза за допустимо, но неоснователно доколкото липсват каквито и да било данни и факти, обосноваващи



необходимостта от такава. С оглед на това, че в предходен период за подс.М. са констатирани заболявания, които подлежат на лечение, затворническата администрация респ.мястото, където се намира подсъдимия, следва да направи необходимото, за осигуряване на тази здравна грижа при необходимост. Съдът въз основа на експертиза няма как да назначава лечение, нито да провежда такова.

Предвид изложеното и съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адв.Ц. за назначаване на експертиза относно здравословното състояние на подс.К.М..

**Определението не подлежи на обжалване.**

С оглед необходимостта от изготвяне на експертизата съдът намира, че производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час и

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 15.11.2021 г.-16.11.2021 г. от 09.30 часа**, за която дата и час явилите се лица са уведомени от днес.

Да се призват подсъдимите от Затвора-Варна, а вещото лице, след определянето му от съда в з.з., да бъде уведомено и за назначената експертиза.

**ОПРЕДЕЛЯ резервни дати за разглеждане на делото на 06.12.2021 г. от 09.30 часа и 10.12.2021 г. от 09.30 часа.**

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на преводача Р.Р. в размер на **340.00 лв.**, които да бъдат изплатени след представяне на справка-декларация.

Препис от настоящият протокол след изготвянето му да бъде изпратен в превод на подсъдимите К.М. и Р.П..

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,40 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_