

РЕШЕНИЕ

№ 210

гр. ..., 23.02.2023 г.

. ИМЕТО НА НАР.

ОКРЪЖЕН СЪД – .., IV СЪСТА., . закрито заседание на д.адесет и трети фе.руари през д.е хиляди д.адесет и трета година . следния съста.:

Председател: Константин Д. И.о.

Члено.е: Златина И.. Ка.ърджик.
М. Недк.

като разгледа доклад.аното от Златина И.. Ка.ърджик. .ъззи.но гражданско дело № 20233100500406 по описа за 2023 година

за да се произнесе, .зе пред.ид следното:

Делото е образу.ано по .ъззи.ната жалба .х. № 33452/21.12.2022г. от солидарно задължените длъжници „....“ ООД, ЕИК, със седалище и адрес на упра.ление гр. ..., жк „М.“, бл., .х. 2А, ет. 1, ап. 2, предсталя.ано от И. Г. К., И. Г. К. ЕГН ***** от гр. ..., жк „Т.....“, бл. 57, .х. ., ет. 2, ап. 21 и А. К. А., ЕГН ***** от гр. ..., жк „Т.....“, бл. 57, .х. ., ет. 2, ап. 21, дейст.ащи чрез ад.. И..К., насочена срещу издаденото по изп.д. № 20188940401939 на ЧСИ И.ета-Луис Ернандес постано.ление за .ъзлагане на нед.ижим имот от 03.11.2022г., с купу.ач-зискателя „И.“ АД, ЕИК

Считат обжал.аното постано.ление за нищожно, е.ентуално незаконосъобразно, по следните съображения:

Излагат, че длъжникът-собст.еник на пр.дените имоти „....“ ООД е . процедура по несъстоятелност по иск по чл. 625 от ГПК, като я.но се има пред.ид реда на чл. 625 от ТЗ, за което е образу.ано на 17.08.2022г. т.д. № 559/2022г. на .ОС-ТО. Същият ден дружест.ото е у.едомило ЧСИ за т. обстоятелст.о и, че изп.д. № 20188940401939, на осн. чл. 638 от ГПК /я.но се има пред.ид ТЗ/, след.а да бъде спряно. На 12.09.2022г. по партидата на дружест.ото . ТР е . писано съобщението на .ОС за наличието на произ.одст.о по несъстоятелност. ЧСИ не е спряла изпълнителното произ.одст.о и е продължила да изпълня.а и постано.я.а акто.е след у.едомя.ането й 17.08.2022г. и след 12.09.2022г., к.то е . писано съобщението на .ОС . ТР, което е . нарушение на чл. 638, ал. 1 от ТЗ. След.телно постано.лението за .ъзлагане от 03.11.2022г. е нищожно. Иск.а се с решението си съдът да прогласи т. обстоятелст.о, с което

да се върне процедурата в законната рамка, поставена по реда на чл. 638, ал. 1 от ТЗ за защита на кредиторите и длъжника.

Възможност се твърди, че наддаването при публичната пр.н не е извършено надлежно.

Страните не са били уведомени надлежно за публичната пр.н. Следвало е да бъдат изпратени писмени съобщения до тях за насрочената пр.н и условията на същата-пер. на пр.нта и цената на им..

Освен т. и имуществото не е изложено по най-високата предложена цена. Не е налице изпълнение на задължението наддавателните предложения да се прилагат в непрозрачен плик, с оглед запазване тайната на наддавателното предложение. Пр.нта не е извършена и при необходимата за т. цена. Предложената начална цена при търга и предложената с наддавателното предложение на „И.“ АД не отразява реалната стойност на им., а е съществено занижена. Следвало е преди насрочения търг да се извърши актуална оценителна експертиза и началната цена по търга да е съобразена с нея.

Иска се обжаланото постановление да бъде отменено на осн. чл. 435, ал. 3 от ГПК.

Считат, че е налице осн.нието по чл. 638, ал.1 от ТЗ за спиране на настоящото производств. по обжалване на постановлението от 03.11.2022г.

В ср. по чл. 436, ал. 1 от ГПК са постъпили писмени изразения от изискателя „И.“ АД, ЕИК със седалище и адрес на управление гр. С., Район „Т.“, бул. „Б.“, № 85, представяно от С. Р. М. и М. И. С., чрез юк Н. Н., с които оспорва постъпилата жалба, като неосн.телна. Моли се да бъде оставена без уважение и да бъде потвърден обжалвания акт и извършените от ЧСИ действия по излагане на недвижимите имоти. Претендира присъждане на сторените по делото разходи, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

ЧСИ е представил писмени мотиви по жалбата, считайки я за допустима, но неосн.телна. Нито е нищожно обжаланото постановление, нито е незаконосъобразно. Към момента на издаване на обжаланото постановление няма данни молбата за открий.е на производств. по несъстоятелност да е уважена и да е налице съдебно решение по смисъла на чл. 630 от ТЗ. Хипотезата на чл. 638 от ТЗ не е осъществена и не е налице осн.ние за спиране на изп.д. Неосн.телно е и оплакването, че наддаването не е извършено надлежно, защото страните не са били уведомени. Доколкото уведомяването е част от разгласяването на пр.нта, то съгласно т. 8 от ТР № 2/26.06.2015г. по ТД № 2/2015г. на ОСГТК на .КС, разгласяването подготвя, но не е част от наддаването, при което то излиза извън обх.ата на про.ерката при обжалване на постановлението за излагане. Освен т., всички страни по делото са били уведомени за насрочената публична пр.н. Пр.нта е надлежно разгласена, при спазване изисканията на чл. 487 от ГПК. Изказано е и твърдение, че наддавателното предложение не е било поставено в непрозрачен плик. Никой от длъжниците не е присъствал при отаряване на наддавателното предложение и никой от тях или техен представител не е искал да се запознае с преписката за запознаване с качеството на плика след пр.нта, видно от контролния лист на

корицата на изп.д. Пликът от непрозрачна плътна хартия е приложен по изп.д. на л. 995, т. 6. След.щото оплак.ане, че имущест.ото не е ъзложено по най-.ис.та цена също е неосн.телно. Регистрирано е само едно надда.ателно предложение и предложената цена е ра.на на началната цена по пр.нта-790880.00л..

Настоящият съста. приема жалбата х. № 33452/21.12.2022г. от солидарно задължените длъжници „.....“ ООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление гр. .., жк „М.“, бл., х. 2А, ет. 1, ап. 2, представля.ано от И. Г. К., И. Г. К. ЕГН ***** от гр. .., жк „Т.....“, бл. 57, х. ., ет. 2, ап. 21 и А. К. А., ЕГН ***** от гр. .., жк „Т.....“, бл. 57, х. ., ет. 2, ап. 21, за п.дена . ср. по чл. 436, ал. 1 от ГПК, след като съобщението за изгот.еното постанов.ление е .ръчено чрез процесуалния предста.ител ад.. И.К. на 19.12.2022г., идно от разписката към съобщение № 17894/03.11.2022г., а жалбата е регистрирана от ЧСИ на 21.12.2022г. Жалбата изхожда от надлежно легитимирани страни-солидарни длъжници по изпълнението. Насочена е срещу подлежащ на обжал.ане акт на ЧСИ-постанов.ление за ъзлагане от 03.11.2022г., но **само . частта** на оплак.анията, че надда.ането при публичната пр.н не е из.ършено надлежно и имотът не е ъзложен по най-.ис.та предложена цена.

. останалата си част на.едените оплак.ания, че произ.одст.ото по изп.д. е след.ало да бъде спряно, на осн. чл. 638 от ТЗ, но не е и зат. постанов.лението за ъзлагане от 03.11.2022г. е нищожно, както и, че определената начална цена и предложената от купу.ача „И.“ АД, той и .искател по изп.д., не отразя.ат реалната стойност на им. са недопустими за разглеждане.

След.а да бъде .зето пред.ид, че съгласно разпоредбата на чл. 638 от ТЗ, с открИ.е на произ.одст.ото по несъстоятелност се спират изпълнителните произ.одст.а срещу имущест.ото, .ключено . масата на несъстоятелността с изключение на имущест.ата по чл. 193 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Настоящият казус не касае имущест.о, .ърху което преди открИ.ето на произ.одст.о по несъстоятелност .ече са наложени мерки заобезпеча.ане на публични .земания или срещу което е започнало принудително изпълнение за събиране на публични .земания., . какъ.то смисъл е ъ.еденото изключение. Произ.одст.ото по несъстоятелност се смята за открито от датата на решението по чл. 630, ал. 1 от ТЗ, според текста на чл. 634а от ТЗ. Не се т.ърди и не се устано.я.а, идно от служебно из.ършената от съда спра.ка . ТР, че е постанов.ено решение по чл. 630, ал. 1 от ТЗ за открИ.ане на произ.одст.о по несъстоятелност_ по отношение на „.....“ ООД, идно . ТР на 12.09.2022г. е регистрирана единст.ено молбата на дружест.ото за открИ.е на произ.одст.о по несъстоятелност, приложена . за.ерен от страната препис по изп.д. Съдът е из.ършил и служебна спра.ка . дело.одната система на .ОС и е устано.ил, че по п.дената молба от „.....“ ООД е било образу.ано т.д. № 559/2022г. на .ОС-ТО. С определение № 1846/12.12.2022г. по т.д. № 559/2022г. на .ОС-ТО е спряно произ.одст.ото по т. дело до приключ.ане на съществ.у.ация преюдициален сп. по друго търго.ско дело на .ОС-ТО, което .се още е насрочено за разглеждане . о.с.з. След като няма постанов.ено решение за открИ.е на произ.одст.о по несъстоятелност на „.....“ ООД, не са налице осн.нията по чл. 638, ал. 1 от ТЗ. По-.ажното . случ. е, че таки.а оплак.ания не м.т да бъдат слушани . произ.одст.ото по жалба

срещу действията на ЧСИ, осн.ията за която са изчерпателно посочени . ГПК и с как.ато е сезиран съдът.

Оплак.ания .ъ. .ръзка с оценката на имотите, предмет на публична пр.н, за които е издадено постановление за .ъзлагане . произ.одст.ото по жалба по реда на чл. 435, ал. 3 от ГПК са също недопустими за разглеждане, пред.ид разясненията, дадени . т. 8 от ТР № 2/26.06.2015г. по т.д. № 2/2013г. на ОСГТК на .КС. .ръч.ането на п.ната за добро.олно изпълнение, оценката на имущест.ото и разглася.ането на пр.нта подгот.ят, но не са част от надда.ането, п.ди което те излизат .ън от предмета на про.ерка при обжал.ане на постановлението за .ъзлагане. Част от надда.ането са действията на съда и надда.ачите .ъ. .ръзка с п.дените тайни надда.ателни предложения . продължение на пълния срок за т. и действията на страните с пра.о на изкупу.ане, както и действията на съдебния изпълнител и надда.ачите при про.еждане на надда.ането с я.ни надда.ателни предложения с фиксирана стъпка. Обя.я.ането на купу.ач след.а надда.ането, но то подлежи на про.ерка само доколкото е до.ело до .ъзлагане не по най-.ис.та предложена цена.

Допустимите за разглеждане оплак.ания са че надда.ането не е из.ършено надлежно и имотът не е .ъзложен по най-.ис.та предложена цена.

Разгледана . допустимата си част, п.дената жалба се я.я.а неосн.телна.

Неосн.телно е оплак.ането, че надда.ането не е из.ършено надлежно.

Пър.ото оплак.ане, че надда.ането не е из.ършено надлежно се осн..а на т.ърдението, че страните по изп.д. не са у.едомени надлежно за насрочената публична пр.н. Тримата жалбоп.т. м.т да т.ърдят допуснати нарушения от ЧСИ, доколкото те засягат само техни пра.а и интереси, а не изобщо на страните по изп.д., защото се .ъзприемат от съда действията им по обжал.ане . тази част, като таки.а . защита на чужди пра.а, недопустими по ГПК. Относно оплак.ането им, касателно нарушените техни пра.а и законни интереси, съста.ът има пред.ид, че ЧСИ дори не е длъжен да съобща.а на длъжниците за насрочената публична пр.н, а ос.ен т. ЧСИ е .ръчил надлежно съобщение, адресирано д.д.. И. К., . качест.ото му на пълномощник на длъжниците „....“ ООД, И. Г. К. и А. К. А., .ръчено лично на пълномощника на 05.07.2021г., според разписката към съобщение № 10383/11.05.2021г. на л. 924-925 от изп.д.

След.ащото оплак.ане е, че не е изпълнено задължението да бъдат предста.ени надда.ателните предложения . непрозрачен плик. Действително, нито тримата длъжници, нито техният предста.ля.ащ са присъст.али на от.аряне на надда.ателните предложения, според проток. за обя.я.ане на постъпили надда.ателни предложения и на купу.ач от 11.08.2021г. на л. 983-989 от изп.д. Те не са пра.или спра.ки лично или чрез процесуалния си предста.ител след 11.08.2021г., .идно от контролния лист прикрепен на предната корица на т. 1 от изп.д. Ос.ен изложеното дотук, след.а да бъде посочено, че копие от плика е приложен на л. 995 от изп.д. и може да се устано.и него.ото качест.о. При .ички случаи, няма искане за събиране на д.зателст.а за на.еденото от тях т.ърдение, а тежестта на д.з.ане е за оспор.ация. Т. оплак.ане оста.а нед.зано и по тези съображения-неосн.телно.

На след.ащо място, жалбоп.т.те с.т, че имущест.ото не е било ъзложено по най-.ис.та цена.

След.а да се има пред.ид, че надда.ателното предложение е само едно и ъпросът за най-.ис.та цена не стои изобщо. .идно, надда.ателното предложение е . размер на началната цена по пр.нта. Из.ършено е разпределение по реда на чл. 495 от ГПК, а след .лизането му . сила, . срок са платени сумите по разпределението от купу.ача-.зискател. Послед.ало е изда.ането на обжал.ания акт.

Жалбата е неосн.телна и след.а да бъде отх.ърлена.

Не след.а спиране на произ.одст.ото по делото, нито изпълнението на осн. чл. 638, ал. 1 от ГПК или чл. 438 от ГПК

С оглед изх. на сп., . тежест на тримата жалбоп.т. след.а да бъде ъзложена сумата от 50.00л., предсталя.аща определено от съда на осн. чл. 78, ал. 8 от ГПК, .р. чл. 27, ал. 2 от Наредба за заплащането на пра.ната помощ, юрисконсултско ъзнаграждение на предсталя.ацияя .зискателя „И.“ АД юрисконсулт.

.оден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТА.Я БЕЗ УАЖЕНИЕ жалба .х. № 33452/21.12.2022г. от солидарно задължените длъжници „.....“ ООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление гр. .., жк „М.“, бл., .х. 2А, ет. 1, ап. 2, предсталя.ано от И. Г. К., И. Г. К. ЕГН ***** от гр. .., жк „Т.....“, бл. 57, .х. ., ет. 2, ап. 21 и А. К. А., ЕГН ***** от гр. .., жк „Т.....“, бл. 57, .х. ., ет. 2, ап. 21, насочена срещу издаденото по изп.д. № 20188940401939 на ЧСИ И.ета-Луис Ернандес постановление за ъзлагане на нед.ижим имот от 03.11.2022г., с купу.ач-.зискателя „И.“ АД, ЕИК

ОСЪЖДА „.....“ ООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление гр. .., жк „М.“, бл., .х. 2А, ет. 1, ап. 2, предсталя.ано от И. Г. К., И. Г. К. ЕГН ***** от гр. .., жк „Т.....“, бл. 57, .х. ., ет. 2, ап. 21 и А. К. А., ЕГН ***** от гр. .., жк „Т.....“, бл. 57, .х. ., ет. 2, ап. 21 да заплатят на .зискателя „И.“ АД, ЕИК със седалище и адрес на управление гр. С., Район „Т.“, бул. „Б.“, № 85 ,предсталя.ано от С.. Р.. М.. и М. И.. С. сумата от 50.00л. предсталя.аща разноски по делото, на осн. чл. 78, ал. 8 от ГПК, .р. чл. 27, ал. 2 от Наредба за заплащането на пра.ната помощ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжал.ане, съгласно разпоредбата на чл. 437, ал. 4 от ГПК.

Председател: _____

Члено.е:

1. _____

2. _____