

# ПРОТОКОЛ

№ 123

гр. Смолян, 11.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Славка Кабасанова

при участието на секретаря Т. Кишанова  
и прокурора Е. П. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Славка Кабасанова Наказателно дело от общ характер № 20245440200089 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

**РАЙОННА ПРОКУРАТУРА СМОЛЯН** , редовно призована се представлява от прокурор Е. С..

**ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Д. Т. К.**, редовно призована, се явява лично и със защитника си адв. Т. Д., АК Пловдив.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Г. Д. Т.**, редовно призован, налице.

**ПРОКУРОР** – Да се даде ход на делото.

**АДВ. Д.** – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** се делото.

Сне се самоличността на вещото лице както следва:

**Г. Д. Т.** – \*\*\* г. българин, б.гр., неженен, неосъждан, без родство и дела.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Същият обеща да даде заключение по съвест и знание.

На основание чл. 282 от НПК съдът **ПРОЧИТА** заключението по назначената съдебно авто-оценъчна експертиза, изготвена от вещото лице инж. Г. Т. в хода на ДП.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.** - Поддържам заключението си. Посочил съм, че лек

автомобил „\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“ към момента на деянието е 40 860 лева. На изследвания автомобил съм правил оценка по аналози от същия модел, който са на пазара към датата на събитието. Ако трябва да бъде продаден към дата на деянието е стойността, която съм посочил. Автомобила е на 7 месеца и 12 дни, към момента неговото овехтяване е много малко, около 1%. Автомобилите, които са посочени на пазара те са същата година на производство и стойността на тях е абсолютно същата. Овехтяване има и ако сравнявам чисто нов автомобил към датата на деянието колко ще струва, то аз посочвам аналогови автомобили, които са същата година, същата марка, т.е. същата година на производство. Пазара е толкова динамичен и повечето от леките автомобили като цяло са по скъпи, тъй като вноса на такива е по-малък. Няма случай, в който един употребяван автомобил да е по-скъп от закупен нов. Аз не разполагат със сведения на каква цена е закупен автомобила, давам реалната цена, ако този автомобил бъде продаден на каква цена трябва да бъде продаден. Цените, които аз съм сравнявал са към датата на деянието и съм посочил пет автомобила, на които най-ниската цена е 35 907 лева , а най-високата е 46 000 лева, като тази цена е пазарна. Тези цени и автомобили съм ги установил в сайта mobile.bg. От цената, която съм посочил съм приспаднал 5%, като в най-дясна колона се получава цената с корекцията. Оттам съм определил средната пазарна стойност и съм дал цената, която е на автомобила. Представям разпечатка на официалния сервиз към миналата година и към тази година, има разлика в цените. В сайта има цени към миналата година и към настоящата година с корекция, тъй като не са били продадени миналата година. Вносителя е решил, да посочи стара и нова цена, тъй като автомобилите не са продадени веднага миналата година. Това ми обясниха. Представям разпечатка от официалния сайт на „\*\*\*“ за чисто нови автомобили. Определил съм тази цена от 40 000 лева, тъй като пробега на лекия автомобил не е голям – 9 634 км, които са изминати за 7 месеца, което грубо прави по 1000-1200 км. на месец. Автомобила не е използван динамично и няма как драстично да бъде намалена цената. Най- ниската цена в сайта за миналата година е 43 994 лева, а най-високата е 55 205 лева. Разпечатката, която представих от сайта на \*\* е направена за целите на настоящото съдебно заседание за да се докажат реалните цени на нов автомобил как са вървели. При изготвяне на заключението съм взел застрахователна стойност на автомобила, която не е приложена, тя беше по-висока от стойността, която аз съм посочил реално. Принципно звъня на застраховател и питам каква е застрахователната стойност на автомобила, като на застрахователя не предоставям лични данни и конкретика за автомобила. Посочените в сайта mobile.bg цени на автомобили са реални продажни цени. Това са цени, на които се предлагат тези автомобили. Затова съм намалил с 5% печалбата на този, който продава автомобила и тя пада с 5% от тази, която е обявена в сайта. Цената, която съм дал е средно-пазарна и е почти втора спрямо предлаганите автомобили. Цените в сайта на „\*\*\*“ за автомобил модел „\*\*\*\*“ са различни и зависят от месеца на производство и от това дали двигателя

е с бензин или дизел. Принципно отделните екстри оказват влияние върху цената. Аз не знам този конкретния автомобил какви екстри има, ако има по специални екстри цената може да скочи. В случая цената, която съм дал е без екстри. Задал съм годината на производство, пробег на колите, взел съм предвид пазарните цени на петте автомобиля от mobile.bg, за които представих разпечатка и съм получил средно пазарна цена. Автомобилите \*\* „\*\*\*\*“ от сайта на \*\* считам, че са с едни и същи екстри, тъй като съм задал да са идентични с изследвания. Конкретния автомобил лично не съм го виждал. Придобил съм впечатления от него от снимките, които са направени при огледа му на ДП. В протокола за оглед подробно е описано състоянието на автомобила.

**АДВ. Д.** – Представям документите, с които е закупен автомобила, а именно фактура, договор, приложение към договор, приложение № 1 и № 2 към договор, като приложение № 2, което е приемо-предавателен протокол. Стойността на автомобила е 30 458,33 лева, тъй като е закупен от фирма, без ДДС.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.** – Виждам по представените документи, че стойността на автомобила е 36 000 лева. Най-ниската цена от петте автомобиля, с които съм сравнявал конкретния автомобил е 35 000 лева, а най високата е 46 000 лева. Стойността посочена във фактурата, няма как да я приемат, като стойността от официалния сайт на \*\* стойността на нови автомобили върви от 43 994 лева и нагоре. Тази цена, която съм посочил в заключението е реална цена на пазара, на която според мен ако държавата отнемеше автомобила ще я продаде на тази цена. Това е средно пазарната цена, която е на същите автомобили към датата на деянието. Пазара е динамичен и всеки има право да продава на цена, която пожелае. Тъй като няма внос на нови автомобили от вън, няма внос изобщо на автомобили и в момента на по-старите автомобили цените са в пъти по скъпи, спрямо предходни години. Цената по фактурата и цените, които аз съм изследвал са в една и съща граница. Най-ниската, която съм изследвал е 35 907 лева. Към датата на събитието според мен цената посочена в заключението е от 40 860 лева и не считам, че тя трябва се коригира на база конкретните документи за автомобили представени в днешно съдебно заседание. Още веднъж заявявам, че това е цената към датата на събитието, пазарната цена, спрямо автомобила, марката, другите автомобили, които се продават, тъй като когато се вземе автомобил всеки има право да го продава на цена, която иска. Считам, че въпреки че автомобила е купен за 36 000 лева, реалната му пазарна цена е посочената от мен в заключението, т.е. седем месеца след закупуването би се продал на по-висока цена, поради липсата на внос на автомобила и тъй като чисто новите посочени в сайта на \*\* са по-скъпи.

**АДВ. Д.** – Това е служебен автомобил закупен за работа, винаги служебните автомобили са лишени от абсолютно всякакви екстри, те са просто кормило, скоростен

лост и бяла боя. Поради тази причина най вероятно никой на пазара, освен друга фирма не би закупил този автомобил, да не говорим на цена с 10% по-скъпа от официално сключената сделка, която е от дилъра. Представените от вещото лице примери представляват оферти, както в mobile.bg, така и оферти на рекламен сайт. Дилъра няма никакви законови рестрикции да продава на определена цена. Той рекламира автомобилa, идва човек и си стискат ръцете. Никъде не е написано, че тези оферти, дори и на официалния сайт са окончателни продажни цени. Ние трябва да изследваме на каква действителна цена би се продал този автомобил. И единствената реална сделка е закупуването на този автомобил на стойност 30 000 лева. Според скромните ми познания, овехтяването на автомобилите е строго определено като проценти в методологията, която се използва при сравнителната оценка на автомобил. Не случайно към въпросите на вещото лице съм поискал да определи методиката, на която се базира, защото лично не приемам оценка на око, има строго разписани методики и тази методика включва в себе си начин, в който се включват сравнителните екземпляри. Самият цвят дори увеличава цената. Автомобилите, които ги виждаме в mobile.bg, ако разширим експертизата в конкретика и изискаме продажната им цена по фактура, както съм представил аз, гарантирам, че ще са с 10-15% по-скъпи. Не съм експерт, но овехтяването на автомобилa е близо 15% на година със самото закупуване. Беше заявено от вещото лице, че поради намаления внос, цените на старите автомобили са се увеличили в пъти. Няма как да се случи, при положение, че има постоянно предлагане от страна на \*\*, има налични автомобили, нямаме дефицит на автомобили за да има увеличение. Оспорвам експертизата, моля да не се приема.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.** - По закона и методиката овехтяване се слага на автомобил след пет години експлоатация. До пет години всяко едно застрахователно събитие, застрахователя покрива застрахователната щета на 100 %. Автомобилa е бил в движение, технически изправен, има валидна „гражданска отговорност“ и е на 7 месеца. Няма как за 7 месеца да бъде амортизиран до такава степен, на която да се сложат 10-15% овехтяване. Автомобилите, които съм използвал и съм посочил в експертизата са автомобили произведени 2023 година и са много близки до първата регистрация 05.05 на изследвания автомобил.

**АДВ. Д.** – Моля да не се приема експертизата на вещото лице.

**ПРОКУРОР** – Моля да се приеме експертизата същата е изготвена компетентно, обективно и подробно от вещото лице.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото заключението изслушвано в днешно съдебно заседание по назначената в ДП авто-оценъчна експертиза изготвена от вещото лице инж. Т., доколкото вещото лице обосновава на база своите експертни знания защо е посочил пазарна цена на автомобилa от 40 860 лева към датата на деянието и затова

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото заключението по изслушаната съдебно авто-оценъчна експертиза.

**АДВ. Д.** – Моля да бъде назначена повторна или нова съдебно авто-оценъчна експертиза от вещо лице в областта на оценяването, която след като се запознае с материалите по делото, след като се запознае със счетоводното овехтяване на автомобила по счетоводните книжа на дружеството собственик и след като направи сравнение с идентичен по модификация, година на производство, пробег, екстри, цвят автомобили да даде заключение каква е стойността на автомобила към датата на деянието, както и да посочи изрично каква е степента на овехтяване на автомобила, процентно. Моля изрично вещото лице да посочи методиката, по която работи, както и променливите, които използва, като по възможност да даде примери за реално извършени сделки, а не оферти в интернет.

**ПРОКУРОР** – Моля да оставите без уважение искането на защитника. Приетата експертиза е пълна и точна. Счита, че не е основателно искането за запознаване с със счетоводните документи. Сделката е сключена, като не е включено ДДС. Вещото лице е дало оценка съгласно пазарните стойности към момента на извършване на деянието, като е сравнило базови модели със същия цвят и без включени екстри. Ползвало е оферти на \*\* и обясни, че овехтяване няма до петата година съгласно методиката, която е използвал.

Съдът счита, че следва да приобщят като доказателства по делото представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства, както и извадки от сайта mobile.bg и официалния сайт на „\*\*“, представени от вещото лице инж. Т..

Съдът счита, че по делото следва да бъде назначена повторна експертиза, тъй като възниква съмнение за правилността на заключението по авто-оценъчната експертиза изготвена от вещото лице Т. в хода на ДП. Както заяви в днешно съдебно заседание вещото лице, той няма никакви непосредствени впечатления от автомобила, не е извършил оглед, не се е запознал с конкретните му параметри, а именно има ли някакви екстри и ако да, какви, поради което при назначаване на повторна експертиза на вещото лице следва да се възложи извършване оглед на автомобила, както и вещото лице да се запознае с представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства от защитника на осъденото лице К.. В днешно съдебно заседание при формулиране на задачата към повторната експертиза адв. Д. защитник на К. моли да се вземат предвид счетоводните записвания относно автомобила извършени от собственика като съдът счита, че следва да обърне внимание на вещото лице, че до голяма степен е възможно тези записвания да има и субективен момент и водещо при изготвяне на заключението за пазарната цена към датата на деянието следва да е реалното състояние на автомобила, наличието на екстри или липсата на такива, цената

на която е закупен. Водим от горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**НАЗНАЧАВА** повторна авто-оценъчна експертиза на основание чл. 153 от НПК със задача:

Вещото лице след като извърши оглед на автомобила и се запознае с неговите специфики и екстри, които изрично посочи, както и с писмените доказателства за автомобила, представени в днешно съдебно заседание и след проверка в счетоводството на фирмата собственик, относно счетоводното овехтяване да даде заключение, като

1. Определи стойността на лек автомобил марка „\*\*“, модел „\*\*\*“, с рег. № \*\*\* собственост на фирма „\*\*\*“ ЕООД гр. Пловдив към датата на извършеното престъпление 17.12.2023 г.
2. Да отговори на всички въпроси които възникват в хода на експертизата.
3. Вещото лице да направи сравнение с идентично по модификация, година на производство, пробег, екстри, цвят автомобили да даде заключение каква е стойността на автомобила към датата на деянието, както и да посочи изрично каква е степента на овехтяване на автомобила, процентно. Вещото лице да посочи методиката, по която работи, както и променливите, които използва. Като по възможност даде примери за реално извършени сделки, а не оферти в интернет.

**ВЪЗЛАГА** задачата на вещото лице В.С. при депозит от 450,00 лева вносими от осъденото лице в тридневен срок считано от днес по сметка на РС Смолян.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** съдебно заседание по делото за 16.05.2024г. – 10,30 часа, за която дата и час, да се призове вещото лице след внасяне на депозит .

***Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 16,37 часа.***

Съдия при Районен съд – Смолян: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_