

РЕШЕНИЕ

№ 238

гр. Радомир, 13.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, III СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г. Д. МЛАДЕНОВА

при участието на секретаря И.Е.С.

като разгледа докладваното от Г. Д. МЛАДЕНОВА Гражданско дело № 20231730100525 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба на И. Ю. К. срещу Ю. Н. В., с която са предявени обективно кумулативно съединени иски – главни иски с правно основание по чл. 55, ал. 1, предл. трето ЗЗД и по чл. 265, ал. 1, предл. второ ЗЗД и акцесорен иск по чл. 86 от ЗЗД. В условията на евентуалност са предявени частичен иск по чл. 55, ал. 1, пред. трето от ЗЗД и иск по чл. 262, ал. 2, вр. чл. 82 ЗЗД. В условията на евентуалност е предявен частичен иск по чл. 55, ал. 1, предл. първо ЗЗД.

В исковата молба се твърди, че между ищеца и насрещната страна - Ю. Н. В. бил сключен договор за изработка на мебели за цялостно обзавеждане в завършен вид за апартамент в гр. П., ул. „К.“ № ., вх. ., ет. ., ап. . при крайна цена 22 000 лева, включваща цена на материали, изработка, доставка и монтаж и срок за изработка 15.09.2022 г. Преди определяне на цената ответникът бил запознат в детайли с материала, с който следва да изработи мебелите, търсения резултат (визия), размери, функционалност, начин на изработка и разположение. Допълнително на 13.04.2022 г. същият бил уведомен по електронната поща с писмо, съдържащо ясно и детайлно описание на мебелите (обособяване на всеки един обект от Договора), които следва да изработи, с приложени снимки, номерирани отново за негово улеснение. Постигнатата договорка се твърди за следното:

1. Кухненско обзавеждане по зададен визуален образец, състоящо се от:

- Основна част - 3,48 м. (в т.ч. 3 метра кухня с плот и 0,48 м. колона с рафтове) - долни и горни шкафове с рафтове, с вграждане на съответните уреди, като дръжките следваше да са вкопани - основно изискване по зададения визуален проект/;
- Малък кухненски шкаф с долна част с височина 90 см, ширина 1,26 м и дълбочина 0.47 м. и горна част с височина 40 см. дълбочина 35 см, шир. 1,26 м;
- 2 бр. кухненски колони за вграждане на фурна, микровълнова фурна и свободно стоящ хладилник, като пространството бъде уплътнено с чекмеджета и допълнителни шкафове;
- Декоративни рафтове, придаващи завършен вид на мебелите;
- Материал за изработка на лицевата част от кухнята: гланцово боядисан и байцван фурнирован MDF. (Приложение 2.1 - визуален ориентир).

- 2) Библиотека - ширина, около 3.60 м, 1,9 м височина, с горна част – дълбочина 0.20 м, а долна част - оформена с чекмеджета и шкафове на височина от 60 см и дълбочина 40 см с вратите - с вкопани дръжки; (Приложение 2.2 - визуален ориентир).
- 3) TV-шкаф с дълбочина 35 см, височина около 1.9 м и ширина около 2 м - с вкопани дръжки;
- 4) Гардероб за мокро помещение, разположено в коридора с ширина около 2.80 м, височина 2,5 м. дълбочина около 70 см. попадащ в структурно изградена ниша на апартамента - с вкопани дръжки;
- 5) Портманто в коридор, с 3 м ширина, 2.5 м височина, около 45 см дълбочина, който следваше да бъде изработен в корпуси от по 60 см (5 на брой), всеки от които с по 2 врати с размер около 30 см всяка, гръб от съответния материал в бял цвят и декориран с дървесни елементи от другия избран материал с вкопани дръжки.
- 6) Портманто до входната врата в коридора с размери съобразно пространството - с декоративен гръб и пространство, удобно за сядане за сядане, облицовано с монтирана възглавница - с вкопани дръжки;
- 7) Гардероб в спално помещение с ширина 3,30 м, височина 2.5 м, дълбочина 60 см - с вкопани дръжки.
- 8) Спалня на две нива, включваща четири чекмеджета с вкопани дръжки и подматрачно място за съхранение за матрак с размери 144x190 см.

Включена била договорка всички материали и обков да бъдат закупени на цени към м. април 2022 г., като се ползва съответна търговска отстъпка за количества и предвид обстоятелството, че ответникът извършва дейност по занятие - производител на мебели.

Ищецът излага, че на 19.04.2022 г. заплатил аванс в размер на 10 000 лева с основание „д-р изработка мебели.кракра 70“, а по изрично желание на ответника (изписано на гърба на Договора собственооръчно от него) - по банкова сметка на Г. Р. И. № . (представена за негова съпруга). На 26.05.2022 г. по същата банкова сметка, пак по молба на ответника, на последния била заплатена сума в размер на 1500 лева с основание „втори аванс мебели“ - за мебелен обков.

Към 15.09.2022 г. били изработени и монтирани единствено основата на кухненска част с дължина от 3 метра и основа на Малък кухненски шкаф - 1,26 м. - изработени от т.нар. „бяло ПДЧ“, без врати, обков, рафтове и первази.

Излагат се твърдения, че на 15.09.2022 г. на ответника бил даден допълнителен срок от 1 месец – до 15.10.2022 г. да изпълни заданието на договора, с указанието, че при неизпълнение договорът ще бъде развален и че следва да заплати сума в размер на 1000 лева (месечен наем за м. октомври и ноември 2022 г.), представляващи обезщетение за имуществени вреди, търпени от ищеца в резултат на неговата забава. Сумата от 1000 лв. била заплатена от ответника.

Монтажът започнал около 20.09.2022 г. Монтажът на мебелите бил изключително муден, хаотичен, неорганизиран, без яснота кога ще приключи предвид постоянните отлагания от страна на ответника. Според ищеца всяка една от доставените мебели била с изрично посочени от ищеца множество недостатъци по отношение на качеството на изработка, надеждност, естетически вид, липса на договорените вкопани дръжки и дори опасни за употреба.

Към дата 10.10.2022 г. били монтирани всички мебели, без цялото кухненско обзавеждане, за което се твърди да е с най-голяма процентна стойност и значимост. Ответникът до тази дата поддържал, че нищо от доставеното не е в краен вариант, а предстои да се приведе в такъв.

Ищецът изложил писмено в имейл от 12.10.2022 г. част от възраженията си относно качеството и количеството на изработка. Такива били изложени и при лична среща между страните, проведена на 14.10.2022 г. в апартамента, на която ответникът заявил, че е в

невъзможност да изпълни кухнята по зададените критерии.

Ищецът твърди, че с имейл от 15.10.2022 г. развалил договора, считано от 15.10.2022 г., като било изрично упоменато неприемането на доставените мебели.

Впоследствие ищецът се консултирал с мебелисти, които не успели да дадат точна оценка (само ориентиловъчна) на вложените материали при изработката на доставеното, сумата необходима за отстраняване на дефектите и изработка на кухнята по конкретното задание, но категорично посочили, че насрещната страна не е била в състояние да изпълни кухнята по зададения проект, тъй като вече монтираната част от нея ще се наложи да бъде трудоемко доработвана на място.

В молбата е налице изрично изброяване на мебелите, за които не е приета работата с твърдение, че за същите е направена съответната незабавна reklamация - в процеса на монтаж и с писмата до ответника от 12.10.2022 г. и 15.10.2022 г., както следва:

Библиотека - несъразмерни рафтове, водещи до изкривяване на конструкцията (това било отстранено и костващо огромно усилие на ответника), много криво изрязан отвор за контакт, неспазена цветова заявка (височините трябвало да са в дървесен десен), липса на дръжки за врати и чекмеджета, неправилен подбран механизъм за чекмеджета, което налага цялостна подмяна (изработка на 4 нови чекмеджета и нови механизми), вкл. с по - висок вътрешен борд.

ТВ шкаф - липса на дръжки за врати, неправилно направени дупки, докато се поставят амортизатори, неправилен подбран механизъм за чекмедже, което налага цялостна изработка на ново чекмедже и нов механизъм. Нови (скрити за потребителя) недостатъци - корпусите на мебелите не били сглобени под прав ъгъл, което била причината вратата да излиза над ръба на шкафа в единия край и да не го покрива в другия, което водило до невъзможност да се регулира и налага цялостна подмяна - 3 шкафа и 3 врати.

Гардероб за мокро помещение - груби, остри и опасни ръбове (на които обитателите неколкратно се порязвали, недобре поставен кант, липса на дръжки за врати.

Голямо портманто в коридор - груби, остри и опасни ръбове, недобре поставен кант, липса на дръжки за врати, пропадане (изкривяване), ако се седне на мястото предназначено за сядане поради липса на вертикални подпори.

Нови (скрити за потребителя) недостатъци, установени от друг мебелист, който отказал да се заеме с преправянето: корпусите на мебелите не били сглобени под прав ъгъл, две от вратите (най - големите) били с разлика във височините им от около 2 мм, което водило до невъзможност да се подравнят и след регулация; различни панти на две стоящи една срещу друга врати, като едните панти не позволявали регулиране по вертикала, което води до невъзможност да се подравнят и налага подмяна.

Портманто до входната врата - груби, остри и опасни ръбове, недобре поставен кант, липса на дръжки за врати и облицовка с монтирана възглавница. Декоративните елементи нямали нищо общо със поръчаното, други липсвали. Впоследствие се установило, че един от тези елементи пречатствал достъпа до СОР управлението и трябвало да се демонтира изцяло.

Нови (скрити за потребителя) недостатъци, установени от друг мебелист, който отказал да се заеме с преправянето - корпусите на мебелите не били сглобени под прав ъгъл, което води до невъзможност да се подравнят и налага подмяна;

Всички врати и лица на чекмеджета на горе описаните мебели (44 бр.) следвало да бъдат демонтирани, изнесени, прерязани (прекантирани в тези места), да се поставят дръжки, върнати, почистени от праха, монтирани и регулирани.

Спалня - груби, остри и опасни ръбове, недобре поставен кант, неправилно монтирани чекмеджета, като дъното им опира в корпуса, което не позволява механизма за затваряне да сработи. Корпусът не бил предвиден да покрие подматрачна рамка (недоставена от ответника) и част от матрака за да осигури неговата неподвижност.

Гардероб в спалня - груби, остри и опасни ръбове, недобре поставен кант, нефункционален (възможност да се отвори 1/3 от общото пространство в един и същ момент), неподходящи механизми за размера на гардероба - установено от СТЕ. Не били монтирани елементи за безопасно затваряне на вратите. Изрязаните материали били с нарушена цялост по ръба, недобре кантирани и на места разлепени, което е предпоставка за бърза амортизация в следствие на нормална употреба. Разковаване на гърба на гардероба, като се образували дупки (дефект, проявил се след разваляне на Договора), непоставяне на декоративен горен елемент, предназначен за закрепване на осветление (към настоящият момент поради липса на възможност за монтаж на осветление в гардероба има кабел запазен с 220 волта ток, който е обезопасен с тиксо).

На 07.11.2022 г. ищецът изпратил имейл, в който е определил срок до 14.11.2022 г., в който ответникът да възстанови сумата от 6000 лв., представляваща сбор от платено над цената на доставеното с вкл. възнаграждение (количествено неизпълнение) и такава за поправка на вече доставеното (качествено неизпълнение). Била му възстановена сума в размер на 2000 лева - чрез банков превод от Г. Р. И..

Ищецът инициирал производство по чл. 208 ГПК, приключило с определение, постановено по ч.гр.д. № 429/2023 г. по описа на Районен съд-Дупница, в рамките на което била изслушана и приета съдебнотехническа експертиза от вещо лице специалност по дървообработване и производство на мебели, инженер-дизайнер.

В исковата молба е направено изявление за разваляне на договора.

От настоящия съдебен състав се иска ответникът – Ю. Н. В. да бъде осъден да заплати сумата от 3000 лв., платена над дължимото по развадения договор за изработка на мебели и цялостно обзавеждане за частично изпълненото, полезно в количествено отношение, както и да заплати сумата от 3000 лв., представляваща разходи, необходими за поправката на доставеното и сумата в размер на 245 лв. - обезщетение за забава за периода от 15.11.2022 г. до 25.06.2023 г. върху сумата от 4000 лв. В условията на евентуалност се иска изплащане на сумата в размер на 3000 лв. (частичен иск от 9500 лв.), платена на отпаднало основание, в случай че по договора не се установи полезно изпълнено и на сумата в размер на 3000 лв. - обезщетение за вреди по чл. 262, ал. 2 от ЗЗД. В условията на евентуалност се иска изплащане на сумата в размер на 6000 лв. (частичен иск от 9500 лв.), дадена без основание, ако се установи липса на сключен договор за изработка. Сумите се претендират ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба до окончателното изплащане на задължението. Претендират се сторените разноси за настоящото и за приключилото производство по чл. 208 ГПК по ч. гр. д. 429/2023 г. по описа на РС-Дупница.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор, именуван писмено становище. Твърди, че в молбата са изложени неверни твърдения, неподкрепени с доказателства, същата е хаотична, неразбираема, неподкрепена с никакви доказателства. Оспорва да е налице забава по негова вина, както и некачествена изработка. Оспорва да е получавал суми от ищеца.

В съдебно заседание ищецът, редовно призован, се явява лично и с адв. Ж.. Поддържа исковата молба и моли същата да бъде уважена. Депозира в срок писмени бележки със становище по същество, отново претендира разноси, моли разноси в полза на ответната страна и на третото лице помагач да не бъдат присъждани, прави възражение за прекомерност.

Ответникът, редовно призован, се явява лично и с адв. З.. Оспорва предявените искове и моли за отхвърлянето им.

Третото лице помагач - Г. Р. И. редовно призовано, се явява лично. Не изразява становище по основателността на исковите претенции.

След преценка на доказателствата по делото, както по отделно, така и в тяхната съвкупност и съобразявайки становищата на страните, съдът приема за установено следното

от фактическа страна:

По делото са приети и приложени писмени доказателства, представени от ищеца – договор за покупка, имейл кореспонденция от ищеца (имейл адрес: ivaylomail@mail.bg) до ответника (имейл адрес: juli123@mail.bg), снимки на визуализация на мебели, снимки на изготвените мебели и декори, преводни нареждания за сумата от 10000 лв. от дата 19.04.2022 г., с основание д-р изработка мебели кракра 70 и за сумата от 1500 лв. от дата 26.05.2022 г., с основание втори аванс мебели, съдебно-техническа експертиза, оферта за ремонт на мебели, извадка от форум за мебелисти и чат комуникация.

Извадката от форума за мебелисти и чат комуникация, представени от ищеца в о.з., не следва да бъдат кредитирани като годни писмени доказателства, тъй като не може да се установи авторството, както и датата на съставянето на тези документи, същите са и неотносими. Останалите писмени документи съдът ще цени в съвкупност с доказателствения материал.

В качеството на свидетели са разпитани лицата М.А.А., С. П.К. и С.Й.Г.. Съдът дава вяра на свидетелските показания на двамата свидетели на страната на ищеца като взаимно допълващи се и непротиворечиви и доколкото кореспондират със събраните по делото годни писмени доказателства, като съдът съобразява факта на фактическото съжителство на ищеца със свид. К. съгласно изискванията на чл. 172 ГПК и колегиалните отношения със свидетеля А.. Показанията на свидетеля Г. съдът намира за вътрешнопротиворечиви, неконкретни и неотносими към правния спор в основната си част, като кредитира същите досежно факта на монтирането на кухненска мебел през лятото на 2022 г. заедно с ответника.

Не се спори между страните, а и се установява от събраните писмени и гласни доказателства, че на 19.04.2022 г. ищецът и насрещната страна са сключили договор, именуван „за покупка“ на обзавеждане на апартамент, доставка и монтаж, по силата на който ищецът е следвало да заплати на ответника крайна цена от 22 000 лв., представляваща капаро – 10 000 лв. и остатък 12000 лв. по сметка с титуляр Г. Р. И., IBAN .. Остатъкът страните уговорили да се плати към момента на окончателното приемане на цялата поръчка. Ответникът се задължил да изготви, достави и монтира обзавеждането в апартамент, находящ се в гр. П., ул. К. № . в срока 01-15.09.2022 г.

От доказателствата по делото и след категорично устно потвърждение в съдебна зала от третото лице помагач и ответната страна, съдът е отделил като безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелство, че ищецът е превел сумите от 10000 лв. и 1500 лв. по посочената в договора банкова сметка с титуляр Г. И..

Между страните в процеса не се спори също така, че сумата от 2000 лева е била възстановена по сметка на ищеца чрез банков превод от Г. Р. И..

В имейли от 12.10.2022 г. и 15.10.2022 г. ищецът е възразил по отношение на констатираните недостатъци на изработените и монтирани мебели се установи. Изрично в електронна комуникация от 15.10.2023 г. е посочено, че не се приема изпълнението на доставеното и е отправено волеизявление до ответната страна за разваляне на договора, считано от 15.10.2022 г.

Видно от приетата по делото оферта за ремонт на мебели от 16.10.2023 г. изпълнителят С. е преработил кухненската основа на цена от 250 лв., която вече е заплатена от ищеца, цената за преработване или нова изработка на останалите мебели е дадена в размер както следва: библиотека - 700 – 750 лв., ТВ шкаф – 1200-1400 лв., гардероб за мокро помещение – 280 лв.; голям шкаф в коридор – 880 – 1080 лв., шкаф до входна врата - 700 – 900 лв., спалня – 310 лв., гардероб в спалня – цена за нов гардероб между 3580 – 4580 лв. и за преработка на съществуващия съответно между ориентировъчно 1640 – 2410 лв. В цената не са включени дръжки, цените са с търговска отстъпка и са съобразени с трудностите на ремонт на вече монтирани от друг изпълнител мебели.

Страните предварително уговорили цялостно обзавеждането на апартамента по вид и

основни параметри (материал ПДЧ – супер гланц, цвят, кант, пуш бутони, вкопани дръжки, добро кантиране, без остри ръбове), състоящо се в кухненско обзавеждане, библиотека, TV-шкаф, гардероб за мокро помещение, портманто в коридор, портманто до входната врата, гардероб в спалня, спалня. На изпълнителя били представени скици и чертежи на мебелите. Изложеното се установява от представения с исковата молба писмен договор за изработка, сключен между страните на дата 19.04.2022 г., от имейл, изпратен от ищеца до ответника на дата 13.04.2022 г. с приложени снимки и чертежи, както и от показанията на св. К.. Последните са кредитирани от съда в относимата част, тъй като свидетелката е присъствала лично на уговарянето и сключването на договора с ответника и доколкото изложеното от нея във връзка с параметрите на заданието по облигационния договор се подкрепя от събрания по делото доказателствен материал.

В исковата молба изрично се признава обстоятелството, че през месец юли 2022 г. ответникът е положил долната основа /скеле/ на кухненската част, без рафтове и врати.

От разпита на свид. К. се установява, че средата на месец август ответникът е бил уведомен от ищеца за възможността да започне да монтира, тъй като всички останали ремонтни дейности са били приключени, но ответникът отказал. На 15.09.2022 г. на изпълнителя бил предоставен допълнителен едномесечен срок, изтичащ на 15.10.2022 г., в който да изпълни поръчката.

Монтажът продължил след 15.09.2022 г., като били монтирани мебелите, с изключение на кухнята в цялост, за която ответникът заявил че не може да изпълни по зададените критерии при сключване на договора. Последното обстоятелство ответникът не оспорва и също се подкрепя от представената писмена имейл кореспонденция, както и от разпита на свид. К..

Според разпитаните свидетели на ищцовата страна монтажът се е извършвал на части, спорадично и без ясна предварителна уговорка кога ще се случи. Като резултат изработените и монтирани мебели са имали вида на „конструкции и части“ и естетически и функционално не са отговаряли на договореното и изискванията на възложителя. Затруднена е ежедневната употреба на мебелите, тъй като чекмеджетата не се отварят нормално, вратите са без дръжки и също имат проблем при отварянето, дупките за контакти не са изрязани в правилната форма, налице са огромни фуги, остри ръбове, клатещи се врати в коридора, гардеробът се отваря на 1/3, при сядане на леглото се мести матракът.

От събраните гласни доказателствени средства е видно, че за да бъдат годни за експлоатация мебелите, е трябвало да бъдат преправени от друг мебелист. Този факт е предизвикал затруднения и грижи за ищеца, защото редица мебелисти са отказали да отстранят проблемите и да доработят и/или коригират чужда работа. Намерили такъв трудно и след много търсене. Доработката на кухнята е отнела много време и усилия на новия изпълнител.

От показанията на свидетелката К. се установява също, че ищецът отивал на място и отключвал апартамента при всяка уговорка с ответника, непрекъснато е искал да бъдат коригирани мебелите и за явните недостатъци е възразявал вербално при монтажа и не ги е приемал във вида, в който са били монтирани.

На свидетелката К. са предявени от съда приложение № 8, приложение № 7 и приложение № 11, намиращи се в кориците на гр. д. № 2906 от 2023 г. по описа на РС-П.. Свидетелката посочва, че снимката на приложение № 7, намираща се на лист 30 е от горното портманто в коридора. След посещението на новия майстор, който се мъчел да преработи вратата, се установило, че самите шкафове са с неправилна структура и са леко ромбоидни, а вратите на шкафовете, ако се преработят, нямало да могат да се отварят; Приложение № 8, находящо се на лист 31 – дупки, които е пробивал ответника, които се открили, след като били извадени пантите на вратичките; Приложение № 11, находящо се на лист 51 - представлява снимка на избраните материали при подписване на договора, която свидетелката направила. Новият майстор уведомил, че вложените материали са напълно различни по вид и цвят.

По делото е изискано и приложено ч. гр. д. № 429/2023 г. по описа на Районен съд-Дупница по приключило производството по реда на чл. 207 ГПК, в рамките на което е допусната, изготвена и приета съдебнотехническа експертиза (СТЕ).

От СТЕ, която съдът кредитира като компетентно изготвена, неоспорена от страните и даваща отговор на поставените задачи се установява, че действително изпълненото от ответника обзавеждане към датата на огледа на вещото лице на място в апартамента има следния вид:

1. Кухненско обзавеждане:

- основна част - изработени са само корпусите на долния ред, без рафтовете, мебелния обков, вратите и горния ред. Те са допълнително направени от друг производител, който е направил нужните корекции за бъдещ монтаж на вкопани дръжки/профили (Приложение №1, снимки 1 + 3, 5 и 6).

- малък кухненски шкаф: изработен е само корпусът, без рафта, мебелния обков и вратите. Те са допълнително направени от друг производител, който е направил нужните корекции за бъдещ монтаж на вкопани дръжки/профили (Приложение №1, снимка 4).

- два броя кухненски колони, декоративни рафтове: според информация, дадена по време на огледа, тези шкафове и рафтове са изцяло изработени от друг производител (Приложение №1, снимка 1).

- материал за изработка на лицевата част от кухнята: гланцово боядисан и байцван фурнирован МДФ: според информация дадена по време на огледа, вратите са изцяло изработени от друг производител (Приложение №1, снимки 1 + 3).

2. Библиотека и

3. ТВ-шкаф: изработени от ответникът, липсват дръжки или пуш бутони (Приложение №1, снимка 7 и 14).

4. Гардероб за мокро помещение: изработен от ответникът, лостовете, поставени допълнително от ищеца, липсват дръжки (Приложение №1, снимка 19).

5. Портманто в коридор: изработено от ответника, като горната част е от два цели корпуса по 100 см, гърбът не е декориран с дървесни елементи, липсват дръжки (Приложение №1, снимка 21).

6. Портманто до входната врата: изработено от ответника, като седалката няма тапицерия, липсват дръжки (Приложение №1, снимка 31).

7. Гардероб в спално помещение и

8. Спалня на две нива: изработени от ответника (Приложение №1, снимки 32, 39 и 40).

Дадено е заключение, че стойността на вложените ПДЧ материали, мебелен обков и извършените действия по рязане и кантиране във връзка с изработката на процесните мебели към датата на изготвяне на експертизата възлиза на сумата в общ размер на 6376 лв. с ДДС, без включена търговска отстъпка, от които 4157 лв. – материали (ПДЧ, фазер и кант), 939 лв. – мебелен обков и 1280 лв. – извършени дейности по рязане, кантиране, разпробиване.

По точки в констативно-съобразителната част на експертизата са дадени отговори, касаещи качеството на извършената от ответника работа, в следния смисъл:

Използваните кантове на процесните мебели, във видимите и скритите части са с дебелина 0,8 мм. и са с различно изпълнение на отделните елементи, като на някои детайли са установени недостатъци. При извършения оглед е установено наличие на врати без извършен реглаж на пантите. На голяма част от вратите от Портманто в коридор е видно разминаване във фугите и неравномерно разположение на вратите. Забелязва се разминаване в отстоянието на две съседни врати спрямо корпуса на дадената мебел, едната врата 'изпъква' напред и се разминава фронтално с другата. На част от използваните чекмеджета в

останалите мебели също са констатирани недостатъци. Подбраните механизми при процесиите мебели са по-евтин вариант от видовете мебелен обков. Част от тях биха могли да се регулират и да се приведат във вид за нормална експлоатация. Поради ограничението на самите механизми, има вероятност на места да останат по-големи фуги и отстояния между вратите. За да се постигне плавно затваряне на всички механизми на чекмеджетата, трябва да се подменят водачите им с нови, с такъв вид на затваряне. Използваният механизъм в Гардероб в спално помещение е неподходящ спрямо големината на вратите и няма как да се регулира. При този механизъм използването на корпусната мебел винаги ще е затруднено. Установено е използването на три различни вида панти. На крайния ляв шкаф в антрето са използвани два различни вида панти, на двете врати поставени една срещу друга. В Библиотека и ТВ-шкаф движението на чекмеджетата е затруднено и не на всяко затваряне челото на чекмеджето успява да се прибере плътно към корпусната част. В Библиотека височината на страниците на чекмеджетата е значително по-малка от височината на челото им. По този начин се намалява използваемия обем и се събират по-малко количество вещи. В Гардероб в спално помещение отварянето на чекмеджетата е затруднено от плъзгащата врата, която не се задържа в отворено положение и се прибира. Също така използваната бленда странично на чекмеджетата не е достатъчно широка и челото на самото чекмедже минава на милиметър при отварянето му. В Спалня на две нива експлоатацията на чекмеджетата е затруднена от близкото разстояние в долната част с корпуса на леглото, тъй като при отваряне има механичен контакт и корпуса на чекмеджето нарушава целостта на повърхността на леглото. При отваряне на едно от чекмеджетата няма стабилност на механизма и се получава движение вляво/вдясно. След извършения оглед на място е констатирана липсата на дръжки и пуш бутони на вратите и чекмеджетата на всички налични мебели. Изработеният гардероб има значителни недостатъци, които не го правят безопасен за използване. Би могъл да се използва, но с изключително внимателно отваряне/затваряне на вратите. Липсата на закрепване към стената в задната част го прави неустойчиво монтиран. Също избраният механизъм води до затруднено движение на вратите. В този вид не е функционално направен, заради изброени конкретни недостатъци.

В заключението си вещото лице е посочило, че изработените мебели имат значителни отклонения от средните стандарти за функционалност и естетическо предназначение. За част от тях може да се приеме, че отговарят на стандартите, че са функционални и естетически издържани. Гардеробът за мокро помещение има нужда единствено от поставяне на дръжки и тогава би имал завършен вид. Корпусите на кухнята също са монтирани, макар и след преработката им от трето лице, биха могли да се използват, като отговарят на всички показатели за функция и дизайн. Някои от констатираните дефекти биха могли да се отстранят, докато за други е необходима изработка на изцяло нови елементи или частична подмяна на част от тях.

Установените от вещото лице дефекти и нужните действия и суми за отстраняването им са както следва:

- Липсват дръжки или пуш бутони на всички врати.
- Неподходящ механизъм плъзгане гардероб спалня; липсва закрепването му към стената - подмяната на механизма за плъзгане. Може да се подмени само горната релса, долната да се подмени с цяла, да се добави механизъм плавно затваряне, закрепване на гардероба към стената.
- Нерегулирани панти на вратите: извършва се на място. След извършване на необходимия реглаж може да се каже дали има нужда от подмяна на някои панти.
- Недостатъци в зоната на канта и плоскостите: необходима е подмяна на плоскостите и кантовете с установените недостатъци.
- Нерегулирани механизми на чекмеджета: извършва се на място. След извършване на реглажа може да се каже дали има нужда от подмяна на някои водачи.
- Затруднено използване чекмеджета: необходимо е демонтиране на целия - гардероб, направата на нови корпуси на чекмеджетата, добавяне на широки бленди, демонтаж на

спалнята, нов разкой на някои елементи и повторен монтаж на всичко. Необходимо е транспортирането им до цех на производител.

- Неподходяща височина на корпус чекмеджета: изработване на нови корпуси на чекмеджетата, демонтаж на механизмите и повторен монтаж с нови по-високи страници.

Общата средна стойност за отстраняване на така констатираните недостатъци е изчислена между 2 713 лв. и 5 635 лв.

Детайлен опис на мебелите, на необходимите материали и труд е предоставен в Приложение 2 към СТЕ, намиращо се на лист 65 в кориците на ч. гр. д. № 429/2023 г. по описа на Районен съд-Дупница.

Въз основа на гореустановената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

По главния иск с правна квалификация по чл. 55, ал. 1, предл. 3 ЗЗД в тежест на ищеца бе възложено да установи при условията на пълно и главно доказване, че по силата на договор за изработка от 19.04.2022 г. ищецът е заплатил сумата от 3000 лв. на ответника, както и фактите и обстоятелствата, обуславящи отпадане на основанието с обратна сила чрез надлежно упражнено право на разваляне на договора, а именно: качеството си на изправна страна по договора чрез изпълнение на насрещните си договорни задължения и оказване на необходимото съдействие за реализиране на дължимата престация от ответната страна, наличието на твърдяната форма на виновно частично неизпълнение на задължението от страна на ответника, за което последният носи отговорност и отправяне на едностранно волеизявление до ответната страна за разваляне на договора.

Ответникът следваше да установи, че има право да задържи търсената сума, като докаже, че плащанията са направени на валидно правно основание.

Установява се по несъмнен начин, че между страните е възникнало облигационно правоотношение за изработка на цялостно обзавеждане на апартамент, находящ се в гр. П., ул. К.. Съдът счита, че от изложеното в неоспорения договор, съвкупния доказателствен материал и действително изпълненото от ответника по договора, може да бъде направен безпротиворечив извод, че процесната сделка е такава за изработка на обзавеждане/мебели за апартамент, включително доставка и монтаж, при срок на доставката 1-15.09.2022 г., на адрес ул. К. 70. В тази връзка са неоснователни възраженията на ответната страна по отношение вида на договора и задълженията ѝ по него.

По силата на този договор изпълнителят – ответник по делото е длъжен да изпълни възложената му работа – а именно да изработи мебели, за което му се дължи възнаграждение от възложителя – ищец. Съгласно разпоредбата на чл. 261, ал. 1 ЗЗД изпълнителят е длъжен да изпълни работата така, че тя да бъде годна за обикновеното или предвиденото в договора предназначение. Изпълнителят е длъжен да изпълни възложената му работа точно, качествено и в уговорения срок. При липса на договорка относно вида и качеството на материалите се приема, че изпълнителят следва да вложи такива от среден клас. Възложителят е длъжен да окаже необходимото съдействие за изпълнение на задълженията на изпълнителя.

Ищецът проведе успешно доказване и съдът прие за безспорно установено, че същият реално е заплатил сума в размер на 9500 лв. (изчислена след приспадане на възстановената по банковата сметка на третото лице помагач сума в размер на 2000 лв.) по уговорения между страните начин и съгласно разпоредбата на чл. 75, ал. 1 от ЗЗД, която предвижда, че изпълнението на задължението трябва да бъде направено на кредитора или на овластено от него, от съда или от закона лице. В случая ищецът е изпълнил задължението си по договора, свеждащо се до заплащане на авансово дължимото възнаграждение.

От страна на ищеца се доказва при условията на пълно и главно доказване, че същият е предоставял достъп до апартамента и е оказвал необходимото съдействие за реализиране на дължимата престация от ответната страна през целия период от договора. Относно довода на изпълнителя - ответник, че забавата в изпълнението на последните горни шкафове се

дължи на неказано съдействие от страна на възложителя, същият не се доказва по делото от ответника.

Ищецът се позовава на извънсъдебно прекратяване на възникналата между страните облигационноправна връзка, поради частично неизпълнение на поетите с договора задължения от страна на ответника и забава от страна на последния.

Предвид задължителната практика, обективирана в ППВС № 1/28.05.1979 г., на отпаднало основание може да се претендира връщане на платената сума въз основа на договор, развален поради неизпълнение. В Решение № 175 от 31.01.2019 г. по гр. д. № 3115/2017 г., Г. К., III г. о. на ВКС се възприема становището, че в чл. 87 ЗЗД са уредени общите правила за разваляне на двустранните договори. Съгласно чл. 87, ал. 1 ЗЗД, когато длъжникът по един двустранен договор не изпълни задължението си поради причина, за която той отговаря, кредиторът може да развали договора, като даде на длъжника подходящ срок за изпълнение с предупреждение, че след изтичането на срока ще смята договора за развален. Предупреждението трябва да се направи писмено, когато договорът е сключен в писмена форма. Развалянето на договора прекратява действието му с обратна сила, което означава, че всеки трябва да върне това, което е получил на отпаднало основание. Неизпълнението на договора не е задължително да е пълно.

Тези правила са приложими, доколкото в особената част на ЗЗД или в специални закони не са уредени особени правила за различните договори и когато страните не са уговорили друг начин за развалянето. Договорът за изработка може да бъде развален без предизвестие от поръчващия, ако стане ясно, че изпълнителят няма да може да изпълни работата в срок, или по уговорения, или по надлежен начин (чл. 262, ал. 2 ЗЗД). Когато изработеното е с недостатъци, които го правят негодно за употреба, респ. безполезно, съгласно чл. 265, ал. 2 ЗЗД за поръчващия възниква правото да развали договора и да претендира връщане на даденото от него на отпаднало основание по чл. 55, ал. 1, предл. 3 ЗЗД.

Безспорно се установи, че кухненското обзавеждане е частично изпълнено в срока на договора, но само в корпусната си част и не по уговорения между страните начин (дръжки и кантиране), като същата притежава явни за страната и скрити недостатъци, установени от друг дърводелец - напр. невъзможността за събиране на съдомиялна със стандартен размер под кухненската основа, липсата на изначална пригоденост на кухнята за врати с вкопани дръжки. Вещото лице при изслушването си в съдебна зала е дало отговор, че при изработване на кухнята с МДФ боя гланц и фурнир, то тя би била с най-висока стойност от всички изработени мебели, а монтираната кухня е такава с МДФ боя, фурнир и корпусите са от ПДЧ. Общеизвестно е, че при еднакъв клас материали, използвани в цялото жилище, то несъмнено кухнята е основната и най-скъпа част от мебелировката в същото. Завършеният вид, който кухнята е имала при огледа на вещото лице в производството по чл. 207 ГПК, се дължи на преработка/доработка от страна на нов изпълнител. Изрично е посочено от експерта в СТЕ, че корпусите на кухнята са монтирани, макар и след преработката им от трето лице, и биха могли да се използват, като отговарят на всички показатели за функция и дизайн.

Останалите мебели, а именно библиотека, ТВ-шкаф, гардероб за мокро помещение, портманто в коридор, портманто до входната врата, гардероб в спално помещение и спалня са изработени от ответника след 15.09.2022 г. и не отговарят в достатъчна степен и пълнота на стандартите за визия и функционалност. Дефектите вече бяха посочени от съдебния състав и не се налага преповтарянето им. Вещото лице е констатирало, че някои от тях биха могли да се отстранят, докато за други е необходима изработка на изцяло нови елементи или частична подмяна на част от тях. Конкретно е отбелязано, че гардеробът за мокро помещение е единствената мебел, която има нужда само от поставяне на дръжки и тогава би имала завършен вид.

Ответникът не е провел доказване на възраженията си в отговора по чл. 131 ГПК при изрично указана от съда в определението за насрочване възможност за ангажиране на

доказателства в първото по делото открито съдебно заседание. Ответникът, въпреки разпределената му доказателствена тежест, не доказва валидно основание за получаването на сумата от 3000 лв. по договора за изработка.

Безспорно е, че ответникът не е изпълнил договореното в цялост и в съответствие с изискванията за качество, поради което са налице предпоставките на чл. 87 ЗЗД, даващи право ищецът да се освободи от облигационната връзка и да иска връщане на даденото по нея.

При договорите за изработка обаче развалянето на договора не винаги води до задължение изпълнителят да върне всичко получено по договора. Такава хипотеза ще бъде налице само в случай, че договорът е развален поради недостатъци, които правят негодна за ползване извършената работа - чл. 265, ал. 2 ЗЗД. Когато договорът е развален по друга причина и същият е частично изпълнен, като изпълнената работа е полезна за възложителя, то последният дължи да заплати възнаграждение за нея. Това следва от принципната разпоредба на чл. 267, ал. 2 ЗЗД, а в този смисъл е и трайната и непротиворечива съдебна практика (така Решение № 196/05.03.2010 г. поп гр. д. № 747/2009 г. на ВКС, 3-то г.о. и Решение № 5/15.03.2010 г. по т.д. № 390/2009 г. на ВКС, 1-во т.о.) т.е. ищецът-възложител, който сам признава, че част от възложената работа е изпълнена и може да му бъде полезна след съответни корекции (а и не претендира с главния иск разваляне на основание пълна негодност на изработената част), може да търси обратно само тази част от авансово платените суми, срещу които изобщо не е изпълнено или изпълненото не може да му бъде полезно.

Касателно неточното изпълнение на доставените мебели (с изключение на гардероба за мокро помещение, за който се установи, че е точно изпълнен) важи правилото, че съответното изпълнение предпоставя съответно възнаграждение. Следователно се налага извод, че установяването на неточно/некачествено/ изпълнение, което не може да бъде приравнено на пълно неизпълнение по смисъла на 265, ал. 2 ЗЗД, предпоставя и без изрично упражнено от ответника право по чл. 265, ал. 1 ЗЗД намаляване на дължимото възнаграждение, съответно на изпълнението.

По отношение на изработката на кухненската част приложение намира специалното правило на чл. 262, ал. 2 от ЗЗД предвид изявлението на ответника от 14.10.2022 г., че последният няма да може да довърши работата по кухнята. Изпълнителят по договора в случая съдът счита, че е в невъзможност да изпълни тази част от договора по уговорения и надлежен начин.

Ищецът не твърди и не ангажира доказателства в смисъл да е предоставил с изтичане на срока на договора на ответната страна нов срок и предупреждение за разваляне на договора след изтичането му, които да са били в писмена форма, каквото е изискването на чл. 87 ЗЗД. От показанията на свидетелката К. се извежда, че на 15.09.2022 г. ищецът е отправил такова волеизявление до ответника, но не става ясна неговата форма, поради което съдът приема, че същото не отговаря на критерия за писмена форма, който законодателят е предвидил в чл. 87, ал. 1 ЗЗД.

Видно от представената електронна комуникация, авторството на която не е оспорена от страните, волеизявлението за разваляне на договора от 13.04.2022 г. е сведено до знанието на ответника на 15.10.2022 г. и са изложени мотиви. На ответника е предоставен едноседмичен срок да представи данни за вложените средства и срок до 05.11.2022 г. да заплати сумата от 1000 лв. – вреди, произтичащи от заплатен наем. С нов имейл от 07.11.2022 г. ищецът е уведомил ответника, че в срок до 14.11.2022 г. иска да му бъде възстановена заплатената цена по договора в размер на 6000 лв.

Счита се, че изявление за разваляне е направено, когато кредиторът заяви претенция за последиците от развалянето - връщане на даденото и/или обезщетение за вредите от неизпълнението - в този смисъл Решение № 94/02.03.2012 г. по т.д. № 133/2010 г. и Решение № 141/27.04.2015 г. по гр. д. № 3106/2013 г. на ВКС, II т.о.

На следващо място съгласно константната съдебна практика (така Решение № 37 от

22.03.2011 г. по гр. д. № 920/2009 г., IV г.о. на ВКС), с исковата молба може да бъде развален всеки двустранен договор, независимо от това дали в нея е посочен подходящ срок за изпълнение, не е посочен никакъв срок, или посоченият срок е недостатъчен. Договорът се счита развален с исковата молба, ако длъжникът не изпълни в хода на производството по делото до изтичането на обективно подходящия с оглед на обстоятелствата срок.

Отделно от горното договорът за изработка може да бъде развален без предизвестие от поръчващия в хипотезата на чл. 262, ал. 2 ЗЗД (така Решение № 175/31.01.2019 г. по гр. д. № 3115/2017 г. по описа на ВКС, Г. К., III Г. О.).

В настоящия случай съдът счита, че от страна на ищеца е отправено валидно изявление за разваляне на договора, изпратено по електронен адрес на 15.10.2022 г. и на 07.11.2022 г., така и с депозиране на исковата молба.

Поради тези правни съображения настоящата съдебна инстанция приема, че ищецът, който е заплатил цената, е бил изправен кредитор, който надлежно е упражнил своето потестативно право с едностранно волеизявление да развали процесния договор за изработка. Липсва основание за задържане на авансово заплатената сума за разликата над изпълнената част при съобразяване дали съответната част от поръчката може да бъде полезна на поръчващия, което предполага връщане на получената без основание престация.

Действително заплатеното по договора възнаграждение в случая се установи в размер на 9500 лв. Съгласно приетото заключение на вещото лице в производството по чл. 207 ГПК вложените от ответника средства на доставеното към датата на експертизата са в общ размер на 6376 лв. с ДДС, без включена търговска отстъпка, от които 4157 лв. – материали (ПДЧ, фазер и кант), 939 лв. – мебелен обков и 1280 лв. – извършени дейности по рязане, кантиране, разпробиване. Следва да се има предвид, че според вещото лице обичайна практика при мебелистите е ползването на търговска отстъпка от цената за материалите, както и че цените са изчислени от вещото лице през месец май 2023 г., което е година след сключване на договора, респективно да се отчете процентът на инфлация. С оглед горното претенцията по главния иск се явява доказана по основание и по размер.

По изложените съображения, предявеният иск следва да се уважи, като бъде осъден ответникът да заплати на ищеца сумата от 3000 лева, представляваща авансово платената цена по процесния договор за изработка от 19.04.2022 г., дължима на отпаднало основание.

По иска с правно основание чл. 265, ал. 1, предл. второ ЗЗД:

Съгласно разпределената с доклада по делото доказателствена тежест, при предявен иск с правно основание чл. 265, ал. 1, предложение второ от ЗЗД ищецът следва при условията на пълно и главно доказване да установи, наличието на договор за изработка между него и ответника, съществените му уговорки, недостатъците на изработените и монтирани мебели, че ако същите са явни своевременно, при приемането на работата е направил възражение за тях пред ответника, както и размера на разходите, необходими за поправката. В тежест на ответната страна е при условията на непълно и насрещно доказване да опровергае ищцовите твърдения.

Съгласно установената практика на ВКС (така решение № 157 от 08.11.2010 г. по т. д. № 1135/2009 г., ТК, II ТО на ВКС, решение № 186 от 30.10.2013 г. по т. д. № 820/2012 г., ТК, II ТО на ВКС) недостатъците на престириания резултат - предмет на изработката не погасяват задължението за заплащане на уговореното възнаграждение, а пораждат права на възложителя, които следва да бъдат упражнени по реда на чл. 265 ЗЗД. Когато възложената работа е извършена с недостатъци, за възложителя се поражда потестативното право да избере една от алтернативно предвидените в чл. 265, ал. 1 ЗЗД възможности: 1) отстраняване на недостатъците; 2) заплащане на разходите, необходими за отстраняването им; 3) намаляване на възнаграждението. При отговорността по чл. 265 ЗЗД изпълнителят отговаря за явни и скрити недостатъци, които са съществували по време на приемане на работата.

Както бе посочено, ищецът приема, че извършената работа, макар и с недостатъци, може да му бъде полезна, съответно - няма вземане за връщане платеното за нея

възнаграждение, но претендира разносните за отстраняване на недостатъците по нея, тоест действието на развалянето не засяга вече изпълнената работа по договора, която е полезна за възложителя. Следователно по отношение на нея не може да бъде отречено и неговото право да търси поправянето ѝ по някой от начините, посочени в чл. 265, ал. 1 ЗЗД, макар в останалата му част договорът за изработка да е развален.

По отношение първия и втория елементи от фактическия състав на отговорността съдът се произнесе във връзка с първия осъдителен иск. Налице е валидното договорно правоотношение. Недостатъците се установиха посредством изслушаното и обсъдено подробно по-горе заключение по СТЕ в производството по чл. 207 ГПК, свидетелските показания на свидетелите К. и А. и писмените доказателства. Така установените недостатъци в изпълнението на задълженията на изпълнителя не са непоправими и не пречат на годността на вещта за използването ѝ, но по своя характер водят до лошо изпълнение в качествено отношение. Съдът приема за доказано, че ищецът е направил своевременно възражения пред ответника за недостатъците, респективно е изпълнил задължението си по чл. 264, ал. 2 ЗЗД да прегледа работата при приемането. От гласните доказателства се установява, че в хода на монтажа непрекъснато са били правени изрични изявления за неприемане на работата, такова се съдържа и в писмената кореспонденция от 15.10.2022 г., в която изключително подробно са обобщени голяма част от видимите недостатъци.

На последно място във връзка с размера на разходите, необходими за поправката на недостатъците по работата, съгласно заключението на СТЕ същите възлизат в размер на между 2713 лв. и 5635 лв. В констативно-съобразителната част изрично е посочено, че направената калкулация е на база средни цени и е ориентировъчна, доколкото голяма част от фирмите, занимаващи се с производство на мебели, отказват да извършват такива ремонтни дейности, като може да стане окончателна едва след оглед от конкретна фирма и предоставяне на оферта. Ето защо съдът счита, че следва да бъде съобразена стойността, която е посочена от вещното лице с действително предоставената оферта от мебелист, а именно оферта за ремонт на мебели от 16.10.2023 г. (описана по-горе), тъй като правото на възложителя по този чл. 265, ал. 1, т. 2 от ЗЗД се съизмерява със сумата, която ще бъде/е заплатена за поправката на недостатъците и релевантни са цените към момента на поправянето.

От така установените обстоятелства следва да се приеме, че са налице всички предпоставки, необходими за ангажиране на отговорността на изпълнителя, предвидена в чл. 265, ал. 1 от ЗЗД. Претенцията на ищеца в размер на 3000 лв. съответства на експертното заключение и е в значително занижен размер, съпоставимо с действително дадената оферта от друг мебелист. Искът се явява основателен и доказан до пълния размер на претендираната сума.

Съобразно претенцията на ищеца и като законна последица от уважаването на предявените искове, на ищеца следва да бъде присъдена и законната лихва за забава върху главницата от датата на исковата молба - 26.06.2023 г. до пълното погасяване на задължението на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

С оглед уважаването на обективно съединените главни искове съдът счита, че не е настъпило вътрешнопроцесуалното условие за разглеждане на евентуалните искове, поради което съдът не дължи произнасяне по тях.

По акцесорния иск по чл. 86 от ЗЗД:

Ищецът доказва, че с имейл от 07.11.2022 г. е отправил покана до ответника за възстановяване на сумата в размер на 6000 лв., за което е предоставен срок от една седмица, поради което считано от 15.11.2022 г. длъжникът е в забава за връщане на сумата. Обезщетението се претендира върху сумата от 4000 лв. за периода от 15.11.2022 г. до 25.06.2023 г. Съдът служебно установи размера на обезщетението за забава на основание чл. 162, ал. 1 ГПК, което за процесния период е 275.54 лв. Предвид уважаването на главните искове и акцесорната претенция като основателна и доказана следва да бъде уважена за

целия претендиран размер от 245 лв.

При този изход на спора право на разноски има ищецът на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, които съгласно представен списък на разноски по чл. 80 ГПК, доказателства за реалното им извършване и при липса на възражение за прекомерност, следва да се присъдят както са сторени в размер на 3809.60 лв., от които съответно 2240 лв., сторени по ч. гр. д. № 429/2023 г. по описа на Районен съд - Дупница (производството по обезпечение на доказателствата) и 1569,60 лв., сторени пред настоящата инстанция.

Така мотивиран, Районен съд - Радомир

РЕШИ:

ОСЪЖДА Ю. Н. В., ЕГН: *****, адрес: гр. П., ул. „Т.В.“ № . **ДА ЗАПЛАТИ** на основание чл. 55, ал. 1, предложение трето от ЗЗД на И. Ю. К., ЕГН: *****, адрес: гр. П., ул. „К.“ № ., вх. Б, ет. 3, ап. 7 сумата от 3000 лв. (три хиляди лева), представляваща подлежащо на връщане на отпаднало основание авансово плащане по развален договор за изработка от 19.04.2022 г., за възложена и неизпълнена изработка на обзавеждане на апартамент, находящ се в гр. П., ул. „К.“ № ., вх. ., ет. ., ап. ., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба - 26.06.2023 г. до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА Ю. Н. В., ЕГН: *****, адрес: гр. П., ул. „Т.В.“ № . **ДА ЗАПЛАТИ** на основание чл. 265, ал. 1, предл. второ от ЗЗД на И. Ю. К., ЕГН: *****, адрес: гр. П., ул. „К.“ № ., вх. Б, ет. 3, ап. 7 сумата от 3000 лв. (три хиляди лева), представляваща разходи, необходими за поправката на недостатъци на изработено обзавеждане на апартамент, находящ се в гр. П., ул. „К.“ № ., вх. ., ет. ., ап. ., по договор за изработка от 19.04.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба - 26.06.2023 г. до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА Ю. Н. В., ЕГН: *****, адрес: гр. П., ул. „Т.В.“ № . **ДА ЗАПЛАТИ** на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД на И. Ю. К., ЕГН: *****, адрес: гр. П., ул. „К.“ № ., вх. Б, ет. 3, ап. 7 сумата от 245 лв. (двеста четиридесет и пет лева) – обезщетение за забава за периода от 15.11.2022 г. до 25.06.2023 г.

ОСЪЖДА Ю. Н. В., ЕГН: *****, адрес: гр. П., ул. „Т.В.“ № . **ДА ЗАПЛАТИ** на основание чл. 78 ГПК на И. Ю. К., ЕГН: *****, адрес: гр. П., ул. „К.“ № ., вх. Б, ет. 3, ап. 7 сумата от 3809.60 лв. (три хиляди осемстотин и девет лева и шестдесет стотинки), представляваща съдебно-деловодни разноски, сторени по ч. гр. д. № 429/2023 г. по описа на Районен съд - Дупница и по настоящото производство.

Решението е постановено при участието на трето лице помагач, конституирано на страната на ищеца - Г. Р. И..

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Пернишки окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Радомир: _____