

# РЕШЕНИЕ

№ 37

гр. Петрич, 22.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Божана Цв. Манасиева

при участието на секретаря Силвия Кирова  
като разгледа докладваното от Божана Цв. Манасиева Административно наказателно дело № 20211230200432 по описа за 2021 година

Производството е с правно основание чл.59 ЗАНН във връзка с чл.126,ал.1,т.1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) и е образувано по жалба на **Г. Ц. Г.**, ЕГН:\*\*\*\*\*,от гр.Е.,ул.“М.Г.“ №\*\*\*, чрез адв.И.С.,със съдебен адрес за призоваване: гр.П.,ул.“В.“ №\*\*\* **срещу** НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №4034/2020г от 13.05.2021г на М.В. Н.,с.д.началник на отдел МРР Ю. при ГД,,Митническо разузнаване и разследване“ към ЦМУ, Агенция М..

В жалбата се сочи,че издаденото НП е неправилно и незаконосъобразно,тъй като не е извършено нарушение на закона.Изразява се становище,че пробата от превозваната стока не е взета по установения ред и вида на веществото не е установено от акредитирана и независима лаборатория.

Иска се от съда да постанови решение, с което да отмени изцяло атакуваното НП като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.С..Оспорва изцяло правилността на издаденото НП,поради недоказването по безспорен начин на вида на превозваната стока,а именно неденатуриран алкохол с

действително алкохолно съдържание 96,5%.Изразява становище за недоказаност,поради факта на изготвяне на експертизата от Митническа лаборатория,която не е акредитирана и представлява лаборатория на АНО.Поради тези съображения иска НП да бъде отменено.

За МРР Ю. при ГД„Митническо разузнаване и разследване“ към ЦМУ /от 31.07.2021г в резултат на структурна промяна наименована ТД М. С./ се явява юристконсулт З., който оспорва жалбата.Представя писмена защита,в която анализира доказателствата и изразява становище за правилност и законосъобразност на наказателното постановление,поради което иска неговото потвърждаване.Претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение.

За ТО-П.при РП-Б.,в качеството ѝ на заинтересована страна представител не се явява и не изразява становище по жалбата.

По делото са събрани писмени доказателства.Разпитани са свидетелите А. Е. Х.,И. В. У.,А. С. Х..

*Въз основа на събраните доказателства и след тяхната преценка, съдът прие за установено от фактическа страна следното :*

На 16.09.2020г. в 17:45 часа в зоната за контрол на ГКПП К., на трасе изход, в посока Република Б. - Република Г., пристига товарен автомобил, състоящ се от влекач марка „Скания Р 164 ЛА 4х2 НА 480". с ДК № \*\*\* и полуремарке (цистерна) марка „Магиар СР 3 МЕБ". с ДК № \*\*, **и двете собственост на жалбоподателя Г. ЦВ. Г.**, съгласно свидетелства за регистрация на МПС - част I и част II ,както и изисканата справка в хода на съдебното производство . Товарната композиция е управлявана от жалбоподателя Г.Ц. Г..След регистриране на превозното средство в модул „Пътни такси и разрешителен режим (ПТРР)" на информационна система „БИМИС" на Агенция „Митници",се активира рисков профил № 3733,поради което митническите служители пристъпват към проверка на превозното средство.

Г. Ц. Г. представя следните документи за извършвания от него превоз: международна товарителница (CMR) без номер, от дата 15.09.2020г с поставен печат на превозвач „Н. В." ООД, фактура (Invoice) №

1509/15.09.2020г. и анализен сертификат с валидност от март 2019г. до март 2021г., договор за наем от дата 07.08.2020г., съгласно който Г. Ц. Г. предоставя под наем на „Н.В.“ ООД влекач марка „Скания Р 164 ЛА 4х2 НА 480“ с ДК № \*\*\* и полуремарке (цистерна) марка „Магиар СР 3 МЕБ“ с ДК № \*\*\* за срок от 2 (две) години, както и дубликат на Заверено копие № 188180006 за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение, издаден на „Н.В.“ ООД, валиден от 01.01.2017г. до 31.12.2026г.

Съгласно представената международна товарителница и съпътстващите я документи изпращач е дружеството „Крисбауен“ ЕООД, ВИК 203930402, а **стоката представлява 18 700 литра (18 400 кг.) “VINEGAR (Оцет) 6%”,** която пътува от Република България за Република Италия.

След проверката на превозното средство с мобилна рентГ.а система НСVM и установените в резултата на това съмнения относно наличието на тайник в конструкцията на цистерната е извършена щателна митническа проверка (ЩМП) на следващия ден - 17.09.2020г в присъствието на водача Г. На 17.09.2020г. в 09.00 часа. на Терминал на МБ К. са свалени поставените върху товарния автомобил и халето за ЩМП на МБ К. средства за обезпечаване (пломби), като същите са с ненарушена цялост. Проверката е осъществена от ст.инсп. И. В. У., ст.инсп. А. Е. Х. и ст.инсп. А.С. Х. - служители на Агенция „Митници“, ГД МРР, отдел „Борба с наркотрафика Ю.“, всички разпитани като свидетели по делото/. При физическия оглед на цистерната е установено, **че има един люк за зареждане, а съгласно рентГ.ото изображение, цистерната има две отделни клетки, в които има различна по обем и количество течност.** След отварянето на люка на цистерната, се установява, че в същата се съдържа течност с мирис на оцет. **Открита е специално изградена пневматично - електрическа система с дистанционно управление, която при задействане управлява два клапана, скрити в товарното помещение, като единият клапан служи за източване на предната част на цистерната, а другия - за задната.** При задействане на един от клапаните, през крана за източване на цистерната изтича течност с мирис на оцет. която се намира в по-малката клетка, разположена в предната част на цистерната. **При задействане на другия клапан, през крана за източване от втората клетка изтича течност с мирис на алкохол,** която не е описана в придружаващите стоката документи, представени пред

проверяващите митнически служители. Установено е, че достъпът до втората клетка на цистерната се осъществява единствено чрез задействане с дистанционното управление на специално изградената пневматично - електрическа система. Клетката в предната част на цистерната е по-малка по обем и вместимост, а останалата част от цистерната (втора клетка) е с по-голям обем и вместимост- и същата се явява специално пригоден тайник, който има следните размери: дължина около 7.5 метра и диаметър - 2.10 метра.

На основание чл. 102, ал. 3. т. 2 от ЗАДС посредством портативен денситометър марка „Anton Paar“, модел „DMA 35N“ сериен номер 80490234, собственост на Агенция „Митници“ е извършен полеви тест, чрез който е измерено алкохолното съдържание на течността с мирис на алкохол, съдържаща се във втората, по-голяма клетка на цистерната, при което е установено, че течността е с алкохолно съдържание - **96.4 % vol.**

На същата дата (17.09.2020г.), в присъствието на водача - Г.Г. и с оглед установяване вида и характеристиките на откритите стоки, от течността, съдържаща се в двете клетки на автоцистерната са взети проби за лабораторен анализ, съгласно Наредба № 3 от 18.04.2006 г. на министъра на финансите за вземането на проби и методите на анализ за целите на контрола върху акцизни те стоки, както следва:

-от прозрачна течност с мирис на алкохол, съдържаща се във втората, по-голяма клетка на цистерната е взета проба, разпределена в 4 броя пластмасови бутилки по 1литър както следва: 2 бр. предназначени за Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) при Централно митническо управление (ЦМУ) на Агенция „Митници“, 1 бр. - контролна за съхранение в МБ К. и 1 бр. за проверяваното лице, запечатани с пломби с номера на Митницата 0076899, 0076856, 0076839 и 0076883.

-от течността с мирис на оцет, съдържаща се в първата и по-малка клетка на цистерната е взета проба, разпределена по същия начин в 4 броя пластмасови бутилки по 1л., запечатани с пломби с номера на Митницата 0076819, 0076879, 0076835 и 0076878.

Със Заявки за анализ/експертиза рег. № 32-272213/17.09.2020г. и рег. № 32-272253/17.09.2020г. по две опаковки от взетите проби са изпратени до ЦМЛ

за изготвяне на експертно становище относно вида на стоката за целите на ЗАДС.

Резултатите от проверката, направените констатации и извършените контролни действия са обективирани в Протокол за извършена проверка № 20BG991111039937/17.09.2020г. по описа на Агенция „Митници“.

Съгласно Митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) № 16-18.09.2020/12.10.2020г. изготвена от ЦМЛ при ЦМУ на Агенция „Митници“, относима към проба, взета от прозрачна течност с мирис на алкохол, съдържаща се във втората, по-голяма клетка на цистерната, с Протокол за вземане на проба рег.№ 146/17.09.2020г., съгласно определените физико-химични показатели и експертната оценка, изпитаната проба представлява **неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 96,5 % vol при 20°C.**

Съгласно МЛЕ № 17-18.09.2020/12.10.2020г., относима към проба, взета от точността с мирис на оцет, съдържаща се във първата и по-малка клетка на цистерната, съгласно определените физико-химични показатели и експертната оценка, изпитаната проба представлява **годни за консумация заместители на оцет, получени от оцетна киселина.**

В Служебна бележка рег.№ 32-297820/12.10.2020г., дирекция „Митническа дейност и методология“ при ЦМУ на Агенция „Митници“ дава становище относно тарифното класиране на стоките, във връзка с резултатите от изготвените МЛЕ № 16- 18.09.2020/12.10.2020г. и МЛЕ № 17-18.09.2020/12.10.2020г както следва:

Съгласно МЛЕ № 16- 18.09.2020/12.10.2020г. анализираната проба с лабораторен код № 6209 9999 20 представлява безцветна, прозрачна течност, със специфичен мирис на етилов алкохол и с действително алкохолно съдържание по обем 96.5 % vol. В пробата не се откриват летливи денатуранти. Стоката, съответстваща на анализираната проба се охарактеризира като неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем над 80% vol. На основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) стоката

се класира в код **2207 10 00 „Неденатуриран етилов алкохол с алкохолно съдържание по обем 80% vol или повече" по КН.**

Съгласно МЛЕ № 17 18.09.2020/12.10.2020г., анализираната проба с лабораторен код № 6210 9999 20 представлява прозрачна, безцветна течност с остър, кисел мирис, специфичен на оцетна киселина. Стоката съдържа киселина, изразена като оцетна 3.0% (30,4g/l) и съвпада със спектъра на моделен разтвор на чиста оцетна киселина във вода (3%). На основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителни бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки на позиция 2209, стоката се класира в позиция 2209 00 „Годни за консумация видове оцет и годни за консумация заместители на оцет, получени от оцетна киселина" и в код 2209 00 99 на КН, обхващащ годни за консумация заместители на оцет и оцет, различен от винения в съдове с вместимост, превишаваща 2 литра.

Съгласно резултата отразен в МЛЕ 16-18.09.2020/12.10.2020г., изследваните стоки се класират с код по КН 2207 10 00 и представляват етилов алкохол по смисъла на чл. 9, т. 1 от ЗАДС и като такава са акцизни стоки по смисъла на чл. 4, т. 1 от ЗАДС и подлежи на облагане с акциз съгласно чл. 2 т. 1 от ЗАДС. Тъй като за посочената стока не е представен документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз се констатира извършването на нарушение на чл.126 ЗАДС.

С оглед на установения резултата от МЛЕ жалбоподателят Г. отново е поканен на МБ Кулата за преточване на цистерната и установяване на точното количество на етиловия алкохол и оцета, съдържащ се в двете клетки на автоцистерната с ДК № \*\*\* както и за съставяне, и връчване на акт за установяване на административно нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС.

На 10.12.2020г. на Терминал на МБ К., в присъствието на Г. Ц. Г., съдържащият се във втората, по-голяма клетка на цистерната неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 96.5 % vol при 20°C е преточен в пластмасови кубитейнери с вместимост 1000 (хиляда) литра всеки, при което е установено, че общото количество неденатуриран етилов алкохол в цистерната е 16 000 л. (шестнадесет хиляди литра), разпределен в 16 бр. Кубитейнери, всеки по 1000 литра, обозначени с

поредни номера от 1 до 16 и обезпечени чрез поставянето на всеки един от тях по 2 бр. пломби, съответно на капаците и на крановете за източване.

При преточване на съдържащия се в първата и по-малка клетка на цистерната заместител на оцет, получен въз основа на оцетна киселина е установено, че същият е с количество 4300 л. (четири хиляди и триста литра).

Извършените действия и направените констатации са обективирани в Протокол за извършена проверка № 20BG9911H053594/10.12.2020г. На основание чл. 107а от ЗДДС гореописаната акцизна стока - 16 000 л. неденатуриран стилон алкохол е иззета с Опис на иззетите акцизни стоки и е предадена за съхранение в склад за изоставени и отнети в полза на държавата стоки, намиращ се в МБ К., където впоследствие е заприходена със складова разписка № 4900582056/021/2020А/30.12.2020г. Със същия Опис е иззето и превозното средство, послужило за извършване на нарушението - товарен автомобил, състоящ се от влекач и полуремарке (цистерна), ведно с 1 бр. контактен ключ, Свидетелство за регистрация част I - за влекача и Свидетелство за регистрация част I и част II - за полуремарке (цистерна), собственост на Г. Ц. Г..

За констатираното нарушение на чл.126, ал.1 от ЗАДС, изразяващо се в превозване на акцизни стоки (неденатуриран етилов алкохол), без данъчен документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия за тях акциз срещу Г. ЦВ. Г. е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАП) № 2636/10.12.2020г. по описа на ГД МРР при ЦМУ на Агенция „Митници“, който му е предявен и връчен в деня на съставянето - 10.12.2020г. Срещу съставения акт не са постъпили писмени възражения.

В хода на административнонаказателното производство с цел преценка за приложение разпоредбата на чл.124, ал. 2 от ЗАДС е назначена и изготвена оценителна експертиза, касаеща пазарната цена на товарния автомобил. С писмо с рег. № 32-43935/09.02.2021г. по описа на ТД Ю. е получена Оценка на пазарна цена на въпросния товарен автомобил, изготвена от „Доби 02“ ЕООД-гр. София, лицензирана фирма от КНОБ със Сертификат № 900400144 от 11.11.2011 г. за оценка на недвижими имоти, машини, съоръжения, права на интелектуалната и индустриалната собственост и други фактически отношения, търговски предприятия и други, съгласно която пазарната

стойност на процесния товарен автомобил е **определена в размер на 22 760 лв. (двадесет и две хиляди седемстотин и шестдесет лева).**

Съгласно писмо рег.№ 32-2864/05.01.2021г. на отдел „Акцизна дейност" при Териториална дирекция Ю. дължимият акциз за стоките, предмет на нарушение, а именно 16 000 (шестнадесет хиляди) литра неденатуриран стилев алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем, 96.5 % vol при 20°C. е **в размер на 169 840,00 лв. (сто шестдесет и девет хиляди осемстотин и четиридесет лева).**

С оглед на всичко установено АНО е приел от правна страна, че на **16.09.2020г** на ГКПП Кулата, на трасе изход, в посока Република Б. - Република Г., **Г. Ц. Г. е превозвал с управлявания от него товарен автомобил, състоящ се от влекач марка „Скания Р 164 ЛА 4х2 НА 480" с ДК № \*\*\* и полуремарке (цистерна) марка „Магиар СР 3 МЕБ" с ДК № \*\*\* акцизна стока - 16 000 л. (шестнадесет хиляди литра) неденатуриран стилев алкохол с действително алкохолно съдържание по обем 96,5 % vol при 20°C, с код по КН 2207 10 00, без данъчен документ по Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ, или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, с което деяние виновно е осъществил състава на чл.126, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове.**

Въз основа на съставения акт е издадено обжалваното НП №4034/2020 от 13.05.2021г, в което е възпроизведена абсолютно идентична с АУАН фактическа обстановка като АНО е приел, че деянието на жалбоподателя Г. осъществява състава на нарушение на чл.126, ал.1 ЗАДС, поради което на основание чл.126 ,ал.1, т.1 ЗАДС на Г. Ц. Г. е наложена ГЛОБА в размер на 339 680 лева/триста тридесет и девет хиляди шестстотин и осемдесет лева/, представляваща двойният размер на дължимия акциз за стоката, предмет на нарушението. А на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС в полза на държавата е отнет предмета на нарушението- превозваната акцизна стока-**16 000 л. (шестнадесет хиляди литра) неденатуриран етилов алкохол с действително алкохолно съдържание по обем 96,5 % vol при 20°C, с код**



**но КН 2207 10 00 .**

На осн. чл.124,ал.2 ЗАДС е отнет в полза на държавата и товарния автомобил, състоящ се от влекач марка „Скания Р 164 ЛА 4х2 НА 480" с ДК № \*\*\* и полуремарке (цистерна) марка „Магиар СР 3 МЕБ" с ДК № \*\*\* с пазарна цена от 22 760лева като средство,собственост на нарушителя,което е послужило за извършване на нарушението.

***Горната фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от събраните по делото писмени и гласни доказателства.***

При така установеното, съдът приема от правна страна следното :

***Относно допустимостта на жалбата:***

Жалбата е подадена от надлежно лице,посочено като нарушител.Освен това е депозирана в законоустановения 7-дневен срок.НП е връчено на 20.05.2021г,а жалба е депозирана в РС-П. на 27.05.2021г,**поради което жалбата е допустима.**

***Относно основателността на жалбата:***

Жалбата е неоснователна по следните съображения:

Жалбоподателят Г. ЦВ. Г. е привлечен към административнонаказателна отговорност за това ,че **на 16.09.2020г** на ГКПП К., на трасе изход, в посока Република Б. - Република Г. е **ПРЕВОЗВАЛ** с управлявания от него товарен автомобил, състоящ се от влекач марка „Скания Р 164 ЛА 4х2 НА 480" с ДК № \*\*\* и полуремарке (цистерна) марка „Магиар СР 3 МЕБ" с ДК № \*\*\* **АКЦИЗНА СТОКА - 16 000 л. (шестнадесет хиляди литра) неденатуриран стилъв алкохол с действително алкохолно съдържание по обем 96,5 % vol при 20°C, с код но КН 2207 10 00, без данъчен документ по Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) или фактура,или митническа декларация,или придружителен административен документ/електронен административен документ, или документ на хартиен носител,когато компютърната система не работи, или друг документ удостоверяващ плащането,начисляването или обезпечаването на акциза,представляващо нарушение на чл.126,ал.1,т.1 ЗАДС.**

Посочената законова разпоредба предвижда,че „ На лице, което държи, предлага, продава или **превозва** акцизни стоки без данъчен документ по този

закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ,удостоверяващ плащането,начисляването или обезпечаването на акциза, се налага глоба за физически лица в двойния размер на дължимия акциз,но не по-малко от 1000лева.

Следователно,за да е съставомерно деянието от обективна страна следва да е налице една от визираните в цитираната норма разпоредби на изпълнителното деяние- държане, предлагане, продаване или **превозване на акцизни стоки** без документ,удостоверяващ плащането,начисляването или обезпечаването на акциза.От събраните в хода на производството доказателства се установява по безспорен начин формата на изпълнително деяние-превозване на акцизна стока.Нарушението на визираната разпоредба е формално и самото констатиране наличието на акцизна стока без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза е достатъчно основание за ангажиране на административно наказателната отговорност.

По категоричен начин в производството е установено,че превозваната стока представлява акцизна такава ,поради което съдът не възприе възражението направено от процесуалния представител на жалбоподателя,че не е доказан по безспорен начин този факт,тъй като експертизата е изготвена от Митническа лаборатория,която представлява лаборатория към Агенция Митници,тоест към АНО,освен това прави възражение за липса на акредитация на тази лаборатория.Във връзка с възражението за акредитация е представен Сертификат за акредитация от БСА рег.№276 от 11.09.2020г,валиден до 26.11.2022г,касаещ именно Централна Митническа лаборатория при ЦМУ на Агенция Митници.В сертификата е отразена датата на първоначалната акредитация-30.11.2010г,както и датата на предишната преакредитация-26.11.2018г.Представени са и Заповед №А 534/11.09.2020г и Заповед

№535/11.09.2020г.С последната заповед е изменена Заповед №427/26.11.2018г като е възложено на ЦМЛ да извършва изпитвания и на спиртни напитки,спиртни дестилати,етилов алкохол с посочването на действителното алкохолно съдържание/т.5/,денатуриран етилов алкохол/т.6 и т.7/.

На следващо място липсват каквито и да било основания за назначаването на повторна съдебна експертиза единствено с твърдението,че такава е необходимо да бъде назначена в съдебното производство.Напротив ,за нуждите на административнонаказателното производство АНО е провел пълно изясняване на относимите по казуса факти.За да установи нарушение на чл.126 ЗАДС, АНО е длъжен на първо място да установи какъв е вида на превозваната стока.В настоящия казус извън стоката,отразена в представените от водача документи е установена и процесната стока, която е била скрита в специално изграден тайник,който представлява по-голямата клетка на цистерната.За да се установи вида на тази течност е необходимо да бъдат взети проби,които да се изпратят за анализ.Едва при категоричност на установения резултат на базата на изготвената лабораторна експертиза е установено ,че скритата стока представлява акцизна такава.Пробите от течността са взети при стриктно спазване на Наредба № 3 от 18.04.2006 г. на министъра на финансите за вземането на проби и методите на анализ за целите на контрола върху акцизните стоки.С тази наредба се определя реда за вземане на проби от стоки за извършването на лабораторен анализ за целите на контрола върху акцизните стоки.Пробите са взети в присъствието на проверяваното лице Г.Г.,същият е получил и контролна проба.Взетите проби за целите на контрола върху акцизните стоки се анализират за идентификация,за определяне на показателите,въз основа на които се изчислява размерът на акциза,както и за определяне на други показатели,свързани с контрола върху акцизните стоки.Изрично е посочено в коментираната наредба,че пробите се изпращат в Централна митническа лаборатория на Агенция“Митници“ или в митническите лаборатории на агенцията в Пловдив и Русе по компетентност/чл.24/ като митническите лаборатории прилагат унифицирани методи за анализ и за получените резултати се издава лабораторна експертиза/чл.25/.При спазването на посочения в Наредба № 3 от 18.04.2006 г. ред са взети проби от скритата в тайника на цистерната течност,която на базата на Митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) № 16-18.09.2020/12.10.2020г., относима към проба, взета от

прозрачна течност с мирис на алкохол с Протокол за вземане на проба рег.№ 146/17.09.2020г., съгласно определените физико-химични показатели и експертната оценка, представлява **неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем 96,5 % vol при 20°C.**

Не съществува съмнение на базата на сочени доказателства от страна на жалбоподателя или на неговия процесуален представител, че така полученият резултат не съответства на действителното фактическо положение. Не се прави оспорване, че в скритото помещение на цистерната се намира течност, различна от установената на базата на Митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) №16-18.09.2020/12.10.2020г. Нещо повече, основанийето за вземането на проби за анализ е не само установяването на друга клетка в цистерната, за която липсва люк, но и направата на полеви тест посредством портативен денситометър марка „Anton Paar“, модел „DMA 35N“ сериен номер 80490234, собственост на Агенция „Митници“, чрез който също е измерено алкохолното съдържание на течността с мирис на алкохол, при което е установено, че течността е с алкохолно съдържание - **96.4 % vol.**

При тези доказателства по делото искането на адв.С. за назначаването на повторна съдебно химическа експертиза се явява абсолютно безпредметно, тъй като не само, че не съществува спор по фактите, но същите са абсолютно категорични по отношение на вида на течността с мирис на алкохол.

На следващо място съдът намира, че правилно към АНО е привлечен именно жалбоподателят Г. Ц. Г. Не само, защото това е лицето, което физически е осъществило превоза на неденатурирания етилов алкохол, но тази стока се е намирала в превозно средство, което е собствено на жалбоподателя, както влекача, така и полуремаркетът, представляващо цистерна. Превозното средство е отдадено под наем на юридическо лице „Н.В.“ООД, но този факт е без правно значение, тъй като превозът може да бъде извършван само от лице, което притежава лиценз за международен автомобилен превоз на стоки, какъвто притежава именно посоченото юридическо лице „Н.В.“ООД. Но собственикът Г. Ц. Г. е именно лицето, което е било наясно с факта, че цистерната е с две клетки като към тази с по-голямата вместимост няма люк, през който може да се осъществи проверката, тост цистерната е само

с един люк за зареждане. Уличаващо доказателство е именно обстоятелството, че в клетката, на която е разположен люка се намира течността, отразена в представените документи. А посредством **специално изградена пневматично - електрическа система, която се задейства с дистанционно управление се отварят два клапана, скрити в товарното помещение, като при задействане на единия клапан, през крана за източване на цистерната изтича течност с мирис на оцет, намираща се в по-малката клетка, разположена в предната част на цистерната. А при задействане на другия клапан, през крана за източване от втората клетка изтича течност с мирис на алкохол, която не е описана в придружаващите стоката документи, представени пред проверяващите митнически служители като достъпът до втората клетка на цистерната се осъществява единствено чрез задействане с дистанционното управление.**

С оглед на така описаното ,предвид специфичния начин, по който следва да бъде натоварена цистерната с два вида течности и разпределението на тези течности в двете клетки по начин, че тази която е отразена в документите да се намира в клетката, на която е разположен люка, а другата-етиловият алкохол да бъде разположена в скритата клетка и обстоятелството, че единствено собственикът ,който е и шофьор на товарния автомобил е наясно с разположението на клетките в цистерната, поради което натоварването не може да бъде осъществено без него, съдът достига до категоричния извод относно виновното поведение именно на жалбоподателя Г., поради което нарушението на чл.126 ЗАДС е осъществено от последния не само от обективна ,но и от субективна страна при пряк умисъл.

АНО правилно е определил и размера на глобата, която следва да бъде наложена. Тя е определена във фиксиран размер-двойния размер на дължимия акциз, а именно **339 680 лв.** като дължимият акциз съгласно писмо рег. № 32-2864/05.01.2021г. на отдел „Акцизна дейност" при Териториална дирекция Ю. за стоките, предмет на нарушение, а именно 16 000 (шестнадесет хиляди) литра неденатуриран етилов алкохол, с действително алкохолно съдържание по обем, 96.5 % vol при 20°C. **е в размер на 169 840,00 лв. (сто шестдесет и девет хиляди осемстотин и четиридесет лева).**

Законосъобразно по реда на чл.124,ал.1 ЗАДС е отнета в полза на държавата стоката,предмет на нарушението.

На осн. чл.124,ал.2 ЗАДС в полза на държавата е отнет и товарния автомобил, състоящ се от влекач марка „Скания Р 164 ЛА 4х2 НА 480" с ДК № \*\*\* и полуремарке (цистерна) марка „Магиар СР 3 МЕБ" с ДК № \*\*\*.Съгласно посочената нормативна разпоредба средствата и/или съоръженията - собственост на нарушителя, послужили за извършване на нарушение по този закон, се отнемат в полза на държавата, освен ако стойността им явно не съответства на тежестта на нарушението.Съдът също е на мнение,че превозното средство следва да бъде отнето в полза на държавата.Последното се явява средство,с което е осъществен превоза на акцизната стока и без което този превоз не може да бъде извършен.Превозното средство е собствено на извършителя.В хода на АНП е изготвена оценка от лицензиран оценител/неоспорена/ както в хода на АНП,така и в хода на съдебното производство,която е установила,че пазарната цена на превозното средство към датата на извършване на нарушението е **22 760лева**.Същевременно акцизът,дължим за неденатурирания етилов алкохол е **в размер на 169 840,00 лв.,тоест надхвърлящ 7/седем/пъти стойността на превозното средство**. Отчитайки и начина на укриване на стоката в специално изградена клетка на превозното средство,достъпа до която се осъществява посредством специално изградена пневматично-електрическа система,която се задейства с дистанционно управление,съдът намери,че тежестта на нарушението е голяма ,поради което стойността на превозното средство е съответна и същото следва да бъде отнето в полза на държавата.

Съдът не констатира нарушения на процесуалните правила при съставянето на акта и издаването на наказателното постановление.

Ето защо наказателното постановление като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено изцяло.

С оглед изхода от делото и обстоятелството,че АНО е защитаван от юрисконсулт, като до приключване на разглеждането на делото е депозирано искане за присъждане на възнаграждение,последното следва да бъде уважено.Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 5 ЗАНН в полза на юридически лица се присъжда възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не

може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, който от своя страна препраща към чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, съгласно който възнаграждението е в размер от 80 до 150 лева. Предвид правната сложност и извършените действия, съдът счита, че справедлив размер на конкретното възнаграждение се явява 100/сто/ лева.

Водим от горното и на основание чл. 63 ЗАНН ,във вр. с чл.126 ЗАДС,  
Съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление №4034/2020г от 13.05.2021г на М.В. Н.,с.д.началник на отдел МРР Ю.а при ГД,,Митническо разузнаване и разследване“ към ЦМУ, Агенция М.,с което на **Г. Ц. Г.** ,ЕГН:\*\*\*\*\*,от гр.Е.,ул.“М.Г.“ №\*\*\*,

1. на основание чл.126,ал.1,т.1 ЗАДС е наложена ГЛОБА в размер на 339 680,00 лв. /триста тридесет и девет хиляди шестотин и осемдесет лева/, представляваща двойния размер на дължимия акциз за стоката,предмет на нарушението,
2. на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС в полза на държавата е отнета превозваната стока: **16 000 л. (шестнадесет хиляди литра) неденатуриран стилъв алкохол с действително алкохолно съдържание по обем 96,5 % vol при 20°С, с код но КН 2207 10 00** като предмет на нарушението по чл.126,ал.1 ЗАДС
3. и на осн. чл.124,ал.2 ЗАДС в полза на държавата е отнет товарен автомобил, състоящ се от влекач марка „Скания Р 164 ЛА 4х2 НА 480" с ДК №\*\*\* и полуремарке (цистерна) марка „Магиар СР 3 МЕБ" с ДК №\*\*\* с пазарна цена 22 760 лева като средство собственост на нарушителя,което е послужило за извършване на нарушението.

**ОСЪЖДА Г. ЦВ. Г.**,ЕГН:\*\*\*\*\*,от гр.Е.ул.“М.Г.“ №\*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** н а Агенция М. сумата от 100/сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Б., по реда на АПК, в 14- дневен срок от съобщаването му на страните .

**Съдия при Районен съд – Петрич:** \_\_\_\_\_