

ПРОТОКОЛ

№ 123

гр. Разград, 24.02.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на двадесет и четвърти февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА

при участието на секретаря СРЕБРЕНА СТ. РУСЕВА
Сложи за разглеждане докладваното от СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА
Гражданско дело № 20213330101911 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЦАТА, се явява лично, заедно с пълномощника си адв. Евг. К. от АК - Русе. Постъпила е молба, която съдът ще докладва.

ЗА ОТВЕТНОТО дружество ДЗИ „Общо застраховане“ ЕАД се явява адв. П.П. от АК - Варна.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва постъпилата молба с оглед допуснатата неточност в исковата молба, с която се моли, да бъде допусната следната поправка на исковата молба - на стр. 2, втори абзац. Уточнява, че доверителката ѝ се е върнала от чужбина на 03.02.2018 г. и в нейно присъствие е било въздействано с химически агенти, в резултат на които пред очите ѝ са настъпили уврежданията по южната тераса и банята, подробно описани в исковата молба и в т. 1 - трети абзац на Констативния протокол от 06.07.2018 г. на инж. М.Г.Г.. Отделно от това теракотната настилка на северната тераса е била нарушена след напукване с твърд предмет, което е продължило след направения оглед и съставяне на Опис на увредено имущество на 21.03.2018 г. В описа включената площ е 4.68 кв. м. от теракотната настилка, която към началото на м. юни вече е 12.00 кв.м. При това в описа не е съобразено качеството на начупената теракотна плоча, като единичната цена е дадена за стандартна такава. Съсед на четвъртия етаж в блока срещу блок „М.“ е видял случайно и няколкократно с железен прът да се напукват плочките на северната тераса на апартамента на доверителката и.

От името на доверителката си, заявява че нейното отсъствие от застрахованото имущество след завръщането ѝ от чужбина е било до 48 часа. През това време жилището е било под надзора на Т.С..

Заявява, че претендираното застрахователно събитие е настъпило на 19 март 2018 г. и е регистрирано на 21.03.2018 г., на която дата доверителката и

е подала уведомлението за щета.

Тъй като злоумишлените действия продължили във времето след м. март, въпреки денонощното обитаване на апартамента от клиентката и, последната е звъняла в офиса на застрахователя в гр. Разград на 6 юни, откъдето са и отговорили, че „вече е имала заведена щета и не могат да я безпокоят“ (собственичката на апартамента над нея). Отказват всякакъв оглед на новите щети в резултат на продължаващото изливане на химически агресивни вещества. На 08.06.2018 г. наетият външен експерт е направил цветни снимки на засегнатите помещения с причинените вреди.

Такива снимки са направени и на 03.07.2018 г., поради отказа на застрахователя да регистрира поредната щета. След поредно позвъняване и посещение на териториалния офис на ответника в гр. Разград на 3 юли 2018 г. двете служителки Т. и Ц. все пак посетили апартамента на доверителката и, но не съставили протокол, нито изготвили снимки на новонастъпилите щети. По тази причина по възлагане на доверителката и е изготвен Констативния протокол от 06.07.2018 г., в който вредите на застрахованото имущество са детайлно описани по помещения, както и е изготвена КСС за неговото възстановяване. Поради продължилото бездействие от страна на застрахователя, на 16.07.2018 г. ищцата изпратила жалба до ЦУ на „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД в София заедно със снимки в електронен вид на диск за установените щети.

Твърди се, че ответникът още преди завеждане на делото е разполагал с всички снимки, предоставени на съда с исковата молба.

Твърди се, че на 31 юли 2018 г. Н. Р. М. е била видяна да чука касата на входната метална врата на апартамент № 8-собственост на ищцата, с което е причинила поредната щета.

По отношение на автора на злоумишлените действия - Н. Р. М. се твърди, че вече е била предупреждавана от управителя на Главна агенция на „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД гр. Разград за извършвани такива действия, за които ищцата е била обезщетена през 2016 г. Моли се да бъде прието заверено фотокопие на писмо изх. рег. №308/23.11.2016г. Излагат се твърдения, че лицето е стара „познайница“ на застрахователя, който не желае нито да изплаща щети, причинени от нея, нито да упражни правото си на регресен иск срещу нея. Твърди се, че по предходната щета, по която апартаментът на доверителката и е бил посещаван от служителите на ДЗИ и към която всички компетентни органи-разследващ полицаи, прокурор се връщат при подадените нови жалби.

Твърди се, че експертното заключение на ответника - Опис на увредено и/или унищожено имущество, съставен на 21.03.2018 г. е формално изготвен, без да е обсъден характерът на злоумишлените действия, които са констатирани в момента на огледа. Експертът инж. Д. Ц. е допълнила произхода на щетата - „Злоумишлени действия“ само в предоставения на ищцата екземпляр от Описа, който сме приложили към исковата молба. Излагат се доводи, че не е обсъден характера на увреждането, което очевидно няма как да е „теч от ВиК мрежата“, след като петната имат жълт цвят и са разяли мазилката. Ако при предходната щета през 2016 г. третото лице е действало с изливане на голямо количество вода върху терасата на собствения си апартамент, която е била с некачествено изпълнени и/или увредени фуги, респ. бордюри, то в случая се касае до химически агресивни агенти,

причинили увреждането на застрахованото имущество през 2018 г.

Твърди, че не е налице неизпълнение на задължение по т. 9.1.2 от ОУ относно оглед на северната тераса. Налице е била обективна невъзможност да бъде отворена вратата на северната тераса, поради раздутата дървена дограма в резултат на ниската температура в жилището, тъй като се е обитавала само една стая-кухня. Видимост към северната тераса е имало от прозореца на стълбището, откъдето са направени и снимките от ответника.

Счита, че отказът на ответника да регистрира нова щета и с оглед на дадения от него отговор, че вече е регистрирана щета, не може да уврежда застрахования. Застрахователното обезщетение следва да включва всички вреди към момента на причиняването им, настъпили в резултат на продължавано въздействие върху застрахованото имущество чрез изливане на химически агресивни агенти през определен интервал от време в присъствие на ищцата, но за периода на договора за имуществено застраховане.

Счита, че задължението на застрахования да представи официален документ по т. 9.3.8.1 от ОУ е нищожна клауза, противоречаща на чл. 345 ал. 7 изр. посл. и ал. 8, изр. посл. от КЗ - основание за нищожност по чл. 26, ал. 1 предл. първо от ЗЗД.

Твърди се, че ремонт на апартамента на доверителката ми не е извършван и до момента, което прави възможно определянето на щетите по размер и остойностяването им. Ремонт е извършен само на хола на апартамента на доверителката ми. С оглед установяване на неговото състояние и произхода на вредите, се моли съдът да допусне до разпит свидетел при довеждане - лицето, което е извършило ремонта.

Бившата собственичка Н. Р. М. е продала апартамента на др. собственици. До момента не е правен ремонт на банята и тоалетната и на апартамент № 10 - над този на доверителната ми; видим е разкъртен под на тоалетната, който граничи с процесния апартамент № 8 на четвъртия етаж и откъдето е въздействало с химически агенти.

Твърдят се настъпили до момента вреди, както следва:

Тераса южна - към дневна и спалня 1 /юг/: нацепена мазилка и дупки по мазилката - площ 18.50 кв.м.; излющена боя, жълти петна - площ 13.50 кв.м. в резултат на пропит киселинен разтвор;

Спалня 1 /юг/ от дясната страна на банята и тоалетната: кафяви и черни петна по стените в ъгъла към тоалетната с площ 4,8 кв.м.;

Дневна /хол от лявата страна на банята и тоалетната: стената на дневната, към страната на банята и тоалетната, има много странни мазни петна върху нанесената интериорна боя, растящи и развиващи се от горе надолу, вследствие на изливане на течност, съдържаща мазнина от тавана до пода, от тоалетната на непосредствените съседи, във фугите към вертикалния клон на канализацията от жилищната сграда, преминаващ през банята с площ 10.80 кв.м.;

Банята и тоалетна: мазилката над облицовката от фаянсови плочи и по тавана е на черни петна и мухлясала - площ 1.6 кв.м.;

Спалня 2 /север/ към северна тераса: стената на спалнята към северната фасада, над прозореца е с жълти петна с площ 0.95 кв.м.; черни ивици, петна и мухъл - площ 4.20 кв.м.;

Тераса северна - към кухня и спалня 2 /север/: теракотната настилка е нарушена /чукана през определени интервали с твърд предмет/, в резултат на

което са излющени парчета от плочките площ 12.00 кв.м. Настилка на балкона и стената са изцапани от изпражненията на враните, които са намерили свободното място под тавана и над монтираната дограма на терасата на петия етаж, където кацат и цапат стената и плочките на терасата на ап. 8 - площ 14.12 кв.м.;

Каса на блиндирана входна врата и блиндирана входна врата - лявата част на касата е спукана, а на няколко места повърхността на вратата и касата отдясно е нарушена, вследствие на интервенция с твърд предмет.

Твърди се, че за възстановяване на застрахованото имущество при продължаващо въздействие върху последното след регистрирането на щета на 21.03.2018 г. и при неизпълнение на задължението на застрахователя да регистрира и извърши оценка на новонастъпилите вреди, са предоставени извършените частни експертизи на застрахователя като приложение към жалба от 16.07.2018 г.

Оспорва факта, посочен в Постановление на прокурор М., че Н. Р. М. е отсъствала за периода 18 юни - 19.08.2018 г. Твърди се, че същата е била преимуществено в страната, тъй като е търсела къща за закупуване, но се е криела.

Оспорва твърдението, че застрахованото имущество не е било стопанисвано с грижата на добър стопанин. Твърди се, че апартаментът е бил основно ремонтиран със скъпи материали през 2013 г. и в резултат на ремонта не са произтекли никакви вреди за никого. Излагат се доводи, че ответникът в качеството си на застраховател не е оказал никакво съдействие - не е дал предписание за отстраняване на източниците на опасност за причиняване на вредите, както и не е предприел мерките по т. 11.12 от ОУ за спасяване на застрахованото имущество, а е изисквал документ, чието издаване зависи от действията на органи и тяхната субективна преценка за фактите. Излага се становище, че органите са се оставили да бъдат шантажирани, неотчитайки разликата в преписките по предходните жалби, а ищцата е обжалвала отказите на прокуратурата с единствената цел да се снабди с официален документ на разследващ орган, МВР, окончателно постановление на разследващ, следовател или прокурор по образувано следствено дело и др. съгласно т. 9.3.8.1 от ОУ, но без резултат.

Оспорва твърдението на ответника относно наличието на основания за недължимост на обезщетение съгласно ОУ - т. 4.1.7, т. 4.1.8, т. 4.1.11, т. 4.1.14.

Тъй като до момента не им е връчвана КСС на описаните на 21.03.2018 г. щети, а такава за първи път са получили с отговора на исковата молба, заявява че оспорва техния размер по количество на СМР, които следва да бъдат извършени, стойност на материали и труд за възстановяването на увреденото имущество.

МОЛИ с оглед установяване на времето на причиняване на вредите след 21.03.2018 г. и водените разговори със служител на териториалния офис на ответника, както и вида на причинените вреди, съдът да допусне до разпит при довеждане свидетели Т.С., М.М.А., С.Г.Д..

МОЛИ съдът да задължи ответника да предостави жалбата, констативния протокол от 06.07.2018 г. и диска, изпратени до ЦУ на „ДЗИ Общо застраховане“ ЕАД София на 16.07.2018 г. и констативните протоколи и снимки, приложени към писмо вх.№92-447/06.04.2021 г.

МОЛИ съдът да задължи ответника да предостави преписките по предходни заведени и изплатени щети.

Моли на основание чл. 192 от ГПК да бъде изискана справка от ГД „Гранична полиция“ за излизанията/влизанията в страната на лицето Н. Р. М..

Моли да бъде назначена СТЕ, която след оглед на апартамент № 8 на четвъртия етаж на блок „М.“ и апартамент № 10 на 5-я етаж на същия блок и запознаване с всички доказателства по делото да отговори на следните въпроси:

1. Отговарят ли описаните в исковата молба и допълнителното становище щети на установените от него на място в апартамент № 8.
2. Какъв е произходът на тези увреждания - в резултат на теч от вода или химически агресивни вещества.
3. Да посочи установените увреждания по вид и площ и да определи пазарната им стойност към датата на увреждането - март и юли 2018г. и към датата на завеждане на исковата молба.
4. Да установи дали е изплатено застрахователно обезщетение за тези щети.

АДВ. К.: Допълвам към посоченото от вас в молбата и пети въпрос по искането ни за назначаване на съдебно-техническа експертиза, а именно: с оглед разположението на апартамент № 10 има ли възможност за начукване на теракотната настилка на балкона на северната тераса например посредством дълъг железен прът. Става въпрос за молбата, която току що изложихте: ремонта е извършен не на хола на апартамента, а на спалня две, към северната тераса, на стр. 3, последния абзац. По чл. 192 нося молбите и писмото на което се позоваваме, че те се познават.

СЪДЪТ пристъпва към доклад по реда на чл. 146 от ГПК:

Производството е образувано по постъпила искова молба от Р. Б. ВЛ. с ЕГН ***** от град *****, със съдебен адрес: гр. *****, против ДЗИ „ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, Дирекция „Управление на щети Общо застраховане“, представлявано от главния изпълнителен директор К.-Х.Ч. и изпълнителните директори - Б.А.В., Е.Й.Б., И.Д.Г., с която се моли съдът да осъди ответника да заплати на ищцата сумата 7245,39 (седем хиляди двеста четиридесет и пет лева и тридесет и девет стотинки) лева, представляваща застрахователно обезщетение за вреди, настъпили за периода от средата на м. март - август 2018 г., покрит застрахователен риск по имуществена застраховка „Комфорт за дома“, клауза „А1“ Злоумишлени действия на трети лица, Вандализъм, обективизирана в Застрахователна полица № 111317161000006 от 05.09.2017 г. за жилище с адрес гр. Разград, бл. М., вх. В, етаж 4, апартамент № 8, ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата и за разноските по делото.

Ищцата сочи, че е в облигационни отношения с ответника по договор за имуществено застраховане във формата на Застрахователна полица № 111317161000006/05.09.2017 г. за имуществена застраховка „Комфорт за дома“ за една година, с начало 00:00 часа на 08.09.2017 г. до 24:00 ч. на 07.09.2018 г. С оглед описанието на застрахованото имущество се отнасяло за апартамент на адрес гр. Разград, бл. М., вх. В, ет. 4, ап. 8 - нотариален акт за продажба на недвижим имот срещу задължение за гледане № 171, том I, нот.дело №356/1983 г. на районен съдия при РС - Разград. Ищцата посочва, че по договора застрахователната сума за апартамента е 50000 лева, като

стойността на имуществото е определена по действителна стойност, с покрити рискове: А, Б, Д2, А1 - Злоумишлени действия, Вандализъм.

Ищцата твърди, че след завръщането ми от чужбина около средата на м. март 2018 г. останала безкрайно изненадана, когато установила нацепена в дълбочина хоросанова мазилка на стената на южната тераса на апартамента. Боята паднала и се появили жълти петна и дупки по мазилката. Едновременно с това в банята се появили жълти петна по боята на граничната стена над облицовката от фаянсови плочи, подпухване на мазилката и мухъл по фугите, каквито до него момент нямало. В долния и горния край на фаянсовите плочи по стената и фугата избила чернилка от разлята течност във фугите между стоманобетонната плоча и вертикалната канализационна тръба. Към този момент в апартамента над нейния живеел бившият собственик на жилището. Петната изсъхнаха, но разяждали мазилката по хода си, което показвало според инж. М.Г. че са от някакво химическо вещество – киселина. С оглед разположението ищцата предположила, че източника може да бъде само от жилището над нейното. Твърди се, че подобни, но мазни петна се появили впоследствие през м. юли същата година върху нанесената интериорна боя на стените на дневната – отляво на банята и на южната спалня, отдясно на банята, както и над прозореца на сферната спалня – жълти и черни ивици, петна и мухъл. Твърди се, че металният луксозен немски корниз над прозореца в тази спалня също почернял. Ищцата сочи, че в края на м. април установила, че по-голямата част от останалите неначупени теракотни плочи на пода на северната ми тераса са натрошени. Тъй като тази част била достъпна отново за обитателите на апартамента над нейния, преценила че тези действия са извършени умишлено от живущи в този апартамент. Твърди се, че при нов излив на химически вещества с неясен състав наличните петна, мухъл и подпухване на мазилката се разширявали, а в апартамента се усещала неприятна спарваща миризма. Твърди, че в края на м. юли се спускала лявата част на касата на входната метална врата на апартамента и, а боята намерила паднала до grund.

Поради установеното, ищцата като титуляр на сключена имуществена застраховка „Комфорт за дома“ веднага информирала ответното дружество чрез г-жа В. Т.. Щетата била заведена под № 11132131800012/2018 г. Огледът бил извършен на 21.03.2018 г. само за щетите, причинени до средата на м. март. В съставения протокол застрахователят приел, че констатираните от него вреди са резултат на злоумишлени действия. Оглед за причинените щети след м. март 2018 г., въпреки настояванията на ищцата не бил осъществен от ответника. Затова ангажирала инж. конструктор М.Г.Г. да направи оглед на щетите в апартамента. В присъствие на ищцата инж. Г. посетила апартамента няколко пъти, като на 06.07.2018 г. изготвила констативен протокол с количествена сметка. Този констативен протокол ищцата изпратила в централата на ответното дружество в гр. София. Твърди се, че в края на м. юли апартаментът бил посетен от представители на застрахователя - инж. Д. Ц. и В. Т., които обаче не съставили никакви документи. Ищцата сочи, че за причинените допълнително щети след 06.07.2018 г. инж. М. Г. съставила нов констативен протокол и стойностна сметка при огледа на 24.08.2018 г. В двата протокола инж. М. Г. посочвала категорично, че нанесените щети са резултат от злоумишлени дейности.

В изпълнение на дадените указания с писмо изх. № 92-31421/28.09.2018

г. на ответното дружество ищцата сезирала РУ-МВР Разград и РП – Разград. Твърди се, че проверка по случая противно на твърденията в издадените документи не била извършена и ищцата не била търсена за допълнителна информация. Не били разпитвани и сочените от нея свидетели. С Разпореждане от 20.11.2018 г. на прокурор при РП - Разград било разпоредено да извърши проверка по преписка вх. № 1369/2018 г. по описа на РП – Разград с оглед извършено престъпление по чл. 216, ал. 1 от НК. Твърди се, че това разпореждане не било изпълнено, като въпреки упражняване на правото на ищцата на жалба, не успяла да получи нито удостоверение от РУ, нито заключително прокурорско постановление за настъпилото събитие. Ищцата посочва, че за резултата от проверките не може да отговаря, с оглед посоченото в чл. 345, ал. 7 изр. посл. и 8, изр. посл. от Кодекса за застраховането. Счита, че е изпълнила всички други свои задължения: при настъпване на застрахователното събитие е уведомила застрахователя в срок; поискала е и е допуснала застрахователя за извършване на оглед на увреденото имущество; представила е поисканите от застрахователя документи, пряко свързани с установяването на събитието и на размера на вредите. Счита, че неправомерно и се отказва изплащане на застрахователно обезщетение за покрития риск А1 при настъпване на събитието, още повече предвид приложения към исковата молба и подписан от представители на ответното дружество опис на увредено и/или унищожено имущество при извършен оглед на 121.03.2018 г. и констатациите, че злоумишлени действия са довели до вредите, включително размера им. Ищцата посочва още, че с оглед установяване размера на щетата е ангажирала частна експертиза и е представила допълнително Констативен протокол от 06.07.2018 г. и Констативен протокол от 24.08.2018 г. за продължаване на злоумишлените действия, както и пазарна стойност на увреденото имущество (действително настъпилите вреди), изчислена към датата на увреждането (настъпване на застрахователното събитие) съгласно правилото на чл. 386, ал. 2 от КЗ. В ИМ е посочено още, че с писмо с изх. №0-92-5148/15.04.2021 г. е било отказано изплащането на щета № 11132131800012/2018 г. от ответното дружество.

В срока за писмен отговор ответникът изразява становище по допустимостта, навеждайки възражение за настъпила погасителна давност по отношение на предявените от ищцата искови претенции съгласно чл. 378, ал. 1 от КЗ, а именно погасяване на правата по застрахователния договор във връзка с застрахователното обезщетение с тригодишна давност, считано от датата на настъпване на застрахователното събитие. Ответникът сочи, че макар и в ИМ да не е посочена точната дата на настъпване на застрахователното събитие, е посочен периода – средата на м. март – април 2018 г. Ищцата е подала уведомление за щета на 19.03.2018 г., по повод на което е образувана преписка, заведена под № 11132131800012. Сочи се, че ИМ е депозирана на 02.09.2021 г. след изтичане на законоустановения тригодишен давностен срок. Излага се становище за нередовност на ИМ, доколкото в нея не е посочено конкретно в какво се изразяват повредите, т.е. каква квадратура е засегната, в коя част на имота, не се съдържат фактически твърдения относно вида на настъпилото застрахователно събитие, в какво се изразяват твърдените злоумишлени действия. Преценката на ответника е, че предявените искови претенции не са индивидуализирани по вид и единична цена, доколкото всяка една от заявените за възстановяване вреди съставлява

самостоятелна претенция. Изтъква се, че общото позоваване, че ищцата е ангажирала частна експертиза за установяване на размера на щетите, не я освобождава от вмененото и задължение да индивидуализира всяка една претенция. Отделно се твърди, че приложените констативни протоколи от 06.07.2018 год. и от 24.08.2018 год. и искането за тяхното приобщаване към доказателствения материал е процесуално недопустимо с оглед нарушаване на принципа на непосредственост. Отделно е посочено, че ищцата претендира изплащане на обезщетение в размер на 7245,39 лв. за вреди, настъпили за периода от средата на месец март – август 2018 год., а подаденото уведомление за щета е от 21.03.2018 г., а като дата на настъпване на застрахователното събитие се сочи 19.03.2018 г. В тази връзка се сочи, че ищцата следва да уточни на коя дата и какво застрахователно събитие твърди като настъпило. Тъй като са включени застрахователни събития, настъпили и след 21.03.2018 г.

В писмения отговор се заявява становище за неоснователност на исковите претенции. Соци се, че същите са завишени по размер. Ответното дружество **не оспорва** наличието на валидно сключена имуществена застраховка „Комфорт за дома”, полица № 111317161000006/05.09.2017 год. с предмет на застраховане апартамент № 8, находящ се в гр. ***** и домашно имущество, собственост на ищцата, със срок на действие 12 месеца, считано от 00:00 ч. на 08.09.2017 год. до 24:00 ч. на 07.09.2018 год. Ответното застрахователно дружество **не оспорва** обстоятелството, че на 21.03.2018 год. от Р. Б. ВЛ., в качеството и на застрахован собственик, е подадено уведомление за щета, по повод което е била образувана застрахователна преписка № 11132131800012, в което е посочила, че на 19.03.2018 год. е настъпило събитие, описано като „увреждане на тераса, по мнение на застрахования -умишлено“. Като причина е отразено „ползване на химическо вещество за разяждане на мазилка“, виновни лица - Н. М., живуща в ап. № 10, като увредено имущество е описано - стена южна тераса; северна тераса - начупени плочки - механично увреждане. Изтъква се, че с полагането на подписа си на уведомлението за щета, ищцата е заявила, че също е запозната със задълженията си, изрично изброени в шест пункта. Не се спори, че на 21.03.2018 год. застрахованият обект в присъствието на ищцата е бил посетен за оглед от инж. Д. Ц. - вещо лице, ангажирано от застрахователя и от В. Т. - представител на застрахователя и управител на ГА Разград. Не се спори, че е бил съставен опис на увреденото и/или унищожено имущество от същата дата, в който като застрахователно събитие е посочена клауза А1 - Злоумишлени действия на трети лица, вандализъм. Документът е бил подписан от вещото лице и от ищцата. Соци се, че за нуждите по ликвидация на образуваната преписка по щета № 11132131800012 от инж. Ц. е изготвено следното експертно заключение: „В жилището е ходено по предходни щети. Направен е оглед на южната тераса, достъп да северната не беше осигурен (предоставени са снимки). При огледа е установено увреждане на боята - видимо причината не е теч от ВиК мрежата, увреждането е в средата по височина на стената, под и над „петното“ боята е в добро състояние. Застрахованият твърди че причина е действия на трети лица - съседи живеещи на горния етаж (5 ет.). Направен е оглед и на апартамента на 5 етаж - не е установен теч или авария.“ Твърди се, че от инж. Ц. е изготвена количествена-стойностна сметка от 22.03.2018 год., за остойностяване на

констатираните при огледа увреждания. На основание чл. 404, ал. 1 от КЗ с писмо изх. № 92-3142/28.09.2018 год. застрахователят изискал от ищцата представянето на заключително прокурорско постановление и удостоверение от полицията за установяване на фактите и обстоятелствата във връзка със застрахователното събитие или определянето на размера на обезщетението. С молба с вх. № 3/25.02.2021 год. се сочи, че ищцата представила Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 15.11.2018 год. на РП – Разград по пр. пр. № 1346/2018 год., Постановление от 24.01.2019 год. по пр. с вх. № 61/2019 год. на ОП - Разград и писмо на Апелативна прокуратура Варна с рег. № 158/2019 год. След запознаване с така представените от ищцата документи, от експертна комисия при ответното застрахователно дружество било взето решение за отказ от изплащане на застрахователно обезщетение. Ищцата била уведомена с писмо изх. № 0-92-5148/15.04.2021 год., в което ответникът изложил мотиви за отказа, а именно че на база събраната информация по щетата и представените документи, издадени от компетентните органи при РП Разград и ОП Разград, от извършените проверки и материали се установява, че деянието не осъществява състав на престъпление по НК, т.е. не са установени данни за извършено престъпление от общ характер. В този смисъл ответникът сочи, че е приел, че причините за настъпилото събитие не се дължат на злоумишлени действия. Ответното дружество чрез отговора си посочва, че поддържа становището си, че сочените и според тях неконкретизирани от ищцата вреди не са в резултат на твърдените от нея злоумишлени действия.

Отделно ответника навежда и правоизключващо възражение, че застрахованото имущество не е било стопанисвано с грижата на добър стопанин, явяващо се самостоятелно основание за отказ от изплащане на застрахователно обезщетение, съгласно текста на т. 4.1.11. от ОУ. Твърди се, че ищцата не е спазила задължението си по чл. 395 от КЗ, а именно не е предприела мерки, за да предпази застрахованото имущество от вреди, което се намира в пряка причинно-следствена обусловеност с настъпилото събитие и с вредоносния резултат, включително застрахованото жилище било необитаемо и оставено без надзор повече от 30 последователни дни. Последното обстоятелство ответникът сочи, че е в противоречие с декларираното от ищцата пред застрахователя в подписаното от нея предложение-въпросник, а именно че застрахованият обект е обитаван денонощно/целогодишно. Твърди се, че при извършването на огледа на 21.03.2018 год. от инж. Ц. е установено, че застрахованият обект не се обитава постоянно и по отношение на същия не се оказват изискуемите грижи. Предвид обстоятелството, че при сключване на договора, ищцата е отговорила неточно и/или невярно на нарочно поставени от застрахователя въпроси, имащи пряко отношение към оценката на риска, то отговора ответникът се позовава на разпоредбите на чл. 363, ал. 4 във връзка с чл. 363, ал. 1 от Кодекса за застраховане, твърдейки че е налице основание за отказ от изплащане на обезщетение във връзка с твърдените вреди. Сочи се, че дори условно да се приеме, че претендираното обезщетение е свързано с вреди, настъпили в резултат на покрит по застрахователния договор риск, то предвид неизпълнението на основни договорни задължения от страна на застрахованото лице, на основание т. 11.9.2. от ОУ застрахователят има право да откаже да изплати обезщетение, съответно да намали неговия размер.

Ответното застрахователно дружество навежда правоизключващи възражения, позовавайки се на следните договорености от Общите условия: т. 4.1.7., т. 4.1.8., т. 4.1.11., т. 4.1.14. В изпълнение на общите законови текстове се твърди, че ответникът е изпълнил задълженията си като е посочил ясно, изчерпателно и недвусмислено кои рискове следва да се считат за покрити по полицата и кои, и при какви обстоятелства, ще бъдат изключени или ограничени от застрахователното покритие.

Ответникът изразява становище и с оглед направеното възражение в ИМ за неравноправни клаузи в договора.

В условията на евентуалност се излага становище, че исковата претенция за изплащане на обезщетение за причинени имуществени вреди в застрахования обект, вследствие твърдяното събитие – злоумишлени действия, се явява силно завишена по размер и некореспондиращо с разпоредбата на чл. 386, ал. 2 от КЗ. Твърди се, че евентуално дължимото следва да е в размер на 158,71 лв., съобразно количествено стойностна сметка, изготвена от инж. Д. Ц..

Ответното дружество оспорва и претенцията за присъждане на законна лихва, съгласно посочените в исковата молба периоди.

Ищецът представя писмени доказателства.

Ответното застрахователно дружество прилага писмени доказателства. Възразява единствено по приемането като доказателства на констативни протоколи от 06.07.2018 год. и от 24.08.2018 год. Моли съдът да задължи ищцовата страна да предостави на ответника копия от описания в ИМ снимков материал, доколкото такъв липсва в изпратения им препис. Моли се с оглед твърденията им, че ищцата не е осигурила достъп до всички части на жилището при извършения оглед съдът да допусне разпит като свидетели при режим на водене на Д. Ц. Ц. и В. П. Т.. Моли се съда служебно да изиска в цялост пр. пр. № 1346/2018 г. на РП – Разград ведно с № 1873р-14545/2018 г. на РУМВР – Разград. Като след запознаване с материалите се моли да се посочат данните на Н. Р. М., която да бъде разпитана като свидетел за опровергаване на изложените твърдения от ищцата. Моли се на основание чл. 176 от ГПК съдът да

За да отговори на следните въпроси: 1. Отсъствала ли е ищцата повече от 30 дни преди 19.03.2018 г. и за какъв период; 2. Останала ли е процесния застрахован апартамент необитаем в продължение на повече от 30 последователни дни. Моли се съдът да даде възможност на ответника да ангажира други доказателства за установяване на факта, че ищцата е оставила необитаем процесният застрахован апартамент в продължение на повече от 30 дни.

Ответникът моли да се приемат като доказателства всички документи, съдържащи се в образуваната застрахователна преписка ведно с изготвения снимков материал.

Исковата молба е редовна и допустима. Възражението за настъпила погасителна давност по отношение на предявените от ищцата искиви претенции касае основателността, а не допустимостта на иска. В ИМ е описано в какво според ищцата се изразяват повредите на застрахованата вещ. Доколкото са налице твърдения за застраховане на една вещ е налице една претенция. Останалите възражения, отразени в писмения отговор в т. I касаят основателността на иска, а не допустимостта му.

ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД:

чл. 146, ал. 1, т. 1 от ГПК: Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права: настъпило застрахователно събитие, рискът от който е покрит от ответника по силата на застрахователен договор; настъпили увреждания на имущество на ищеца в резултат на застрахователното събитие; вид на вредите, нанесени на имуществото на ищеца и стойността необходима за възстановяване на щетите.

чл. 146, ал. 1, т. 2 от ГПК: Предявен е осъдителен иск по чл. чл. 405, ал. 1 вр. с чл. 386 вр. с чл. 343, ал. 1 от КЗ, съединен с иск по чл. 409 от КЗ вр. с чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ГПК: От страна на ответното застрахователно дружество се призвана наличието на застрахователно правоотношение с ищцата по силата на валидно сключена имуществена застраховка „Комфорт за дома”, полица № 111317161000006/05.09.2017 год. с предмет на застраховане апартамент № 8, находящ се в гр. ***** и домашно имущество, собственост на ищцата, със срок на действие 12 месеца, считано от 00:00 ч. на 08.09.2017 год. до 24:00 ч. на 07.09.2018 год. Ответното застрахователно дружество не оспорва обстоятелството, че на 21.03.2018 год. от Р. Б. ВЛ., в качеството и на застрахован собственик, е подадено уведомление за щета, по повод което е била образувана застрахователна преписка № 11132131800012, в което е посочила, че на 19.03.2018 год. е настъпило събитие, описано като „увреждане на тераса, по мнение на застрахования -умишлено“. Като причина е отразено „ползване на химическо вещество за разяждане на мазилка“, виновни лица - Н. М., живуща в ап. № 10, като увредено имущество е описано - стена южна тераса; северна тераса - начупени плочки - механично увреждане. Оспорва се от страна на ответника посочения от ищцата период като настъпване на застрахователното събитие. Всички останали обстоятелства се нуждаят от доказване.

чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК: В тежест на ищеца е да установи наличие на валидно учредено застрахователно правоотношение между страните; настъпване на твърдяното застрахователно събитие в периода на осигуреното застрахователно покритие; наличие на вреди, за които се претендира застрахователно обезщетение, възникнали в резултат от застрахователното събитие; изпълнение на задълженията, поети от ищеца в качеството му на застрахован за заплащане на дължимата застрахователна премия; уведомяване на застрахователя за настъпило застрахователно събитие и представяне на необходимите документи за неговото установяване. При кумулативната даденост на тези предпоставки съгласно цитираната разпоредба в тежест на застрахователя възниква задължение за заплащане на застрахователно обезщетение на застрахования. Съгласно процесуалното правило на чл. 154, ал. 1 от ГПК за разпределение на доказателствената тежест, ищецът в настоящото производство, следва да докаже при условията на пълно главно доказване елементите от визирания фактически състав, за да установи основателността на исковата си претенция. Ответникът, от своя страна, носи тежестта за доказване на противопоставените възражения с оглед оборване на заведения иск.

Страните ангажират писмени доказателства, приложени към исковата молба и отговора, които са допустими за нуждите на съдебното производство.

На основание чл. 176, ал. 1 от ГПК съдът задължава ищцата да се яви

лично в с.з., за да даде обяснения, отговаряйки на следните въпроси: 1. Отсъствала ли е ищцата повече от 30 дни преди 19.03.2018 г. и за какъв период; 2. Останала ли е процесния застрахован апартамент необитаем в продължение на повече от 30 последователни дни. Моли се съдът да даде възможност на ответника да ангажира други доказателства за установяване на факта, че ищцата е оставила необитаем процесният застрахован апартамент в продължение на повече от 30 дни. Съдът предупреждава ищцата, че в случай на неявяване в с.з., отказ да отговори на поставените въпроси без основателна причина или даване на уклончиви или неясни отговори, съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, свързани с отговора. Съдът дава възможност на ответника да ангажира други доказателства за установяване на факта, че ищцата е оставила необитаем процесният застрахован апартамент в продължение на повече от 30 дни.

По направеното искане от ответника за събиране на гласни доказателства, съдът прецени същото като допустимо, като допуска разпит на трима свидетели, както следва: Двама свидетели при режим на водене – Д. Ц. Ц. и В. П. Т. за опровергаване на изложените в ИМ твърдения за вреди, причинени от злоумишлени действия на трети лица, както и с оглед твърденията на ответника, че ищцата не е осигурила пълен достъп до всички помещения в жилището си при направения оглед. Съдът допуска разпит на свидетеля Н. Р. М. във връзка с твърденията за нанесени вреди в жилището на ищцата, извършени от свидетелката. В тази връзка се прави искане да се изискат в цялост пр. пр. № 1346/2018 г. на РП – Разград ведно с № 1873р-14545/2018 г. на РУМВР – Разград, за посочване на данни на М. с оглед нейното призоваване.

Искането за прилагане в цялост на пр. пр. № 1346/2018 г. на РП – Разград ведно с № 1873р-14545/2018 г. на РУМВР – Разград се прави и на основание чл. 186 от ГПК, което съдът прецени като допустимо.

С оглед направеното искане от ответника, съдът прецени, че следва да задължи ищцата да представи копие на описания в ИМ като снимков материал, доколкото такива копия не са връчени на другата страна.

АДВ. П.: Поддържам писмения отговор към исковата молба, ведно с всички възражения и доказателствени искания. Уточнявам, че от страна на ищцата до ответното застрахователно дружество по отношение и в срока на застрахователна полица № 111317161000006 е депозирано единствено уведомление за щета входирано на 21.03.2018 г. по отношение на заявено от ищцата събитие, сочено като настъпило на 19.03.2018 г. като описание на същото е дадено увреждане на тераса злоумишлено. Отново поддържам становището си, че представените към исковата молба частни експертизи, констативни протоколи са изготвени от инж. М. Г. представляват частни такива и не следва да бъдат приобщавани към доказателствения материал, не са събрани по предвидени в ГПК ред и не следва да бъдат годни доказателства за твърдените от ищцата факти и обстоятелства. Моля да оставите без уважение искането за приобщаване като доказателства по делото. Докладваната молба от вас от процесуалния представител на ищцата като съдържание и по отношение на доказателствените искания се запознаваме днес в съдебно заседание и моля на основание чл. 144 от ГПК да ни дадете допълнителен срок и да вземем становище по същата и по доказателствените искания и ако и ние имаме допълнителни такава, тъй като

има искане за съдебнотехническа експертиза, може да посочим допълнително задачи. Моля за допълнителен срок. По отношение на двамата свидетелите допуснати. По отношение на доклада в определение на съда от 26.01.2022 г. нямам възражение на същия, само по разпределение на доказателствената тежест считаме, че на ищцата трябва да ѝ бъде вменено задължението, че същата трябва да докаже наличието на настъпило застрахователно събитие, което се явява покрит риск по процесната застрахователна полица и би могла да ангажира отговорността на ответника. Нямам други възражения. Водим свидетелите. По отношение на разпределяне на доказателствената тежест няма да се промени доклада Ви, но по отношение на твърденията и доказателствените искания, моля да вземете становище, да поискаме такива.

АДВ. К.: Моля да имате предвид, че във връзка с отговора на ответника на страница 5, първи абзац, където е обърнато особено внимание на това какво следва да бъде поведението на застрахования собственик след настъпване на застрахователно събитие обстойно изложени в текстове на т. 3.6, т. 9.3.7 и т.н. от общите условия във връзка с т. 9.3.7 от ОУ сме представили КСС за възстановяване на нанесените щети, защото ОУ т. 9.3.7 да докаже действително направените разходи осъществено възстановяване на имущество застраховано по възстановителна стойност. Ние сме направили това КСС и сме го изпратили именно във връзка и държа да се приложи това КСС във връзка с възстановителната стойност на нанесените щети. Моля да обърнете внимание и държа да се приемат те са го квалифицирали като злоумишлени действия. В техния екземпляр няма. Ако някой има нещо против подписа твърдим, че е изписано от служителя Т.. Да, написали са го на нашия екземпляр.

АДВ. П.: Ние твърдим, че злоумишлените действия това не е истинския екземпляр на документа, който се съдържа в преписката изготвена при застрахователя, твърдим, че това е допълнителен текст, който е допълнен, вписан в опис на увреденото имущество, който опис по задължение на застрахователя след извършването на оглед в присъствието на застрахования собственик и вещо лице се връчва екземпляр на застрахования собственик, другия се прилага към застрахователната преписка, която е образувана с акта на подаване на заявление за щета. Ние към преписката изготвена във връзка с уведомлението за щета подадена от ищцата на 21.03.18 г. сме я приложили в писмения отговор и видно в опис на увреденото или унищожено имущество не се съдържа такъв текст. Оспорваме твърдението, че този текст и записан и допълнен от служител на ДЗИ и твърдим, че съгласно ОУ към полицата задължение на застрахования собственик е да посочи вида на застрахователното събитие и клаузата, в която попада увреждането. Дали са злоумишлени действия подлежи на установяване и доказване. Що се отнася до твърдението, че въпросните констативни протоколи с ККС, които са представени от ищцовата страна на основание т. 9.3.7. от ОУ, твърдим че съгласно т. 11.4 оценката на щетите се извършва към датата на настъпване на застрахователното събитие по един от следните методи, като застрахования има право да се запознае въз основа на експертната оценка на вещото лице, на база на представената ясна, изчерпателна и обоснована документация за извършен ремонт по стопански начин. Твърдим, че ищцата е направила, ангажира е въпросния инж. М.Г. заплатила е за услугата да бъдат съставени тези констативни протоколи, но това не променя факта, че същите

представляват частни експертиза за установяване на вида и проблемните вреди.

АДВ. К.: Тук моята забележка беше по отношение на приемането. По отношение на злоумишлените действия считам на основание чл. 131 ГПК са получили екземпляр с исковата молба от това доказателство и не е било оспорено за откриване на производство по оспорване. Оспорва се нанасянето на злоумишлени действия т.е. авторството или не знам какво, но при всички положения документът е представен към исковата молба. И ако ответникът е намерил същия е неистински е следвало с отговора на исковата молба да оспори неговата истинност по чл. 193.

АДВ. П.: Оспорвам факта и твърдя, че злоумишлени действия, както е описано и допълнено в екземпляра от ищцовата страна не е сторено от представител, управител или друго лице от ДЗИ. По отношение на описа като съдържание, автентичност на документа, по отношение на подписите не оспорваме. Това е документа съставен във връзка с огледа имота на 21-ви март.

АДВ. К.: Това твърдение се казва днес, то заобикаля оспорването, това би трябвало да стане с отговора на исковата молба. Твърдим, че това е написано от служителката Т.. Така, че тук считам, че е преклудирана възможността да се отрие производство по оспорването и това, което излагат днес заобикаля чл. 193. От друга страна не сме получили нито експертно заключение, нито оценка. Това какво прави ДЗИ в своите папки и досиета е нещо, което е тяхна изглежда само работа, а на клиента се дават изборително документи.

АДВ. П.: Твърдя, че каквито и документи да се били изготвени са приложени към застрахователната преписка и при желание на ищцата застрахователят е можел да запознае същата със съдържанието им. По отношение на основателността на претенцията след предоставените от ищцата прокурорски постановления на нейно внимание е изпратено писмо и много подробно е разяснено становището на застрахователното дружество, и е разяснено, че не е налице основание за уважаване на претенцията, тъй като съобразно документите, които са представени пред разследващия орган не се съдържат данни за извършени злоумишлени действия, каквато е претенцията на насрещната страна.

АДВ. К.: Моля на лицето Т. да му бъде зададен въпроса дали това е написана от нея.

АДВ. П.: Направили сме си искането и съдът е допуснал свидетелите. Във връзка с разпределение на доказателствената тежест изразих становище, че в такава на ищеца следва да бъде разпределена и тази за доказване настъпването на застрахователно събитие в конкретния случай твърдените злоумишлени действия, причинени от конкретно лице, което се сочи като автор.

СЪДЪТ счита, че посоченото от страните по никакъв начин не засяга проекта по делото освен допълнението което се посочи от ответната страна, като взе предвид и уточнението относно разпределение на доказателствената тежест с което съдът се съгласява, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА в тази част проекта за доклад: в тежест на ищцата е да докаже наличието на настъпило застрахователно събитие, което се явява

покрит риск по процесната застрахователна полица.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като окончателен доклада, съдържащ се в определението на съда с направеното допълнение относно разпределението на доказателствената тежест, направено в днешно съдебно заседание

ДОКОЛКОТО съдът прецени, че представените писмени доказателства са допустими, относими и необходими за разглеждане на исковата молбата и отговора са

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с исковата молба: застрахователна полица № 111317161000006/05.09.17 г. за имуществена застраховка „Комфорт в дома“, общи условия, опис на увреденото и/или унищожено имущество от 21.03.18 г., писмо изх. № 92-31421/28.09.18 г. на ДЗИ „Общо застраховане“ ЕАД, разпореждане на районен прокурор от 20.11.18 г., писмо изх. № 0-92-5148/15.04.21 г. на ДЗИ „Общо застраховане“ ЕАД, нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот срещу задължението за гледане № 171, т. 1, дело № 356/1983 г. на съдия при РС Разград и към отговора: уведомление за щета по застрахователна полица № 111317161000006, експертно заключение, количествено-стойностна сметка, опис на увреденото и/или унищожено имущество, писмо до Р.В. от дата 28.09.18 г., молба от Р.В. от 25.02.2020 г., постановление на РП Разград от 15.11.2018 г. за отказ да се образува досъдебно производство, постановление на ОП Разград от дата 24.01.19 г., писмо издадено от Апелативна прокуратура Варна рег. № 159/19 г., възражение от Р.В., писмо от Комисия за финансов надзор от 06.04.2021 г., снимки – 9 бр., имуществена застраховка „Комфорт за дома“ и общи условия към нея.

Съдът е задължил ищеца да представи копия на снимките, приложени към ИМ.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без уважение искането за приемането като доказателства по делото на: констативни протоколи, КСС и стойностна сметка.

Дава възможност на ответника да изрази становището си по направените искания от ищцата в молбата, докладвана от съда.

АДВ. К.: Искам да представят жалбите с диска, което са получили 2018 г. Искам двете експертизи да бъдат приложени като писмени доказателства по делото. Наше е задължението по т. 9.3.7 да представим действителната стойност на щетите. Ние не можем да накараме някого да дойде да направи опис. Заявила съм, че са дошли разхождали са се из апартамента без да изготвят нов опис и като не се изготвили нов, няма как да остойностят щетите. Отива доверителката ми в офиса, показва снимките и те тогава идват да огледат апартамента и не правят опис.

АДВ. П.: Тези протоколи констативни не са изготвени и съгласувани със застрахователя. Те са изготвени по желание на ищцата, същата е ангажирала специалист и е направила необходимото. Ако насрещната страна се позовава на т. 9.3.7, то има значение само за производството пред застрахователя по изготвянето и обработването на застрахователната реписка. Изправени сме пред съдебно производство и реда за провеждането

му е регламентиран по ГПК. Съдът правилно се ориентира, че документите представляват частни експертизи.

АДВ. К.: Отделен е въпроса дали ще бъдат кредитирани. Въпросът, е че тези документи стоят и в ДЗИ, направени са нарочно, няма кой да реагира от ДЗИ на момента със стойностите към онзи момент и са предоставени на ДЗИ. Дали ще бъдат кредитирани, аз искам експертиза, не се позовавам на тези стойности. Но съм поискала експертиза към датата да се определи щетата. Не виждам пречка да се приемат документи, изготвени в хода на развитото се производство. Дали са съгласувани, Вие не искате нищо да направите как да ги съгласуваме с Вас?

АДВ. П.: Ако се навеждат твърдения, че застрахователят е препятствал, бездействал, отказвал, всячески се опитвал да се отклони от задължението си да изпълни съответните действия за оглед, документиране на щетите, моля за опровергаване на тези факти да допуснете твърденията и фактите, който ще установим с разпита на В. Т. и Д. Ц.. Ние твърдим, че тези лица са били възпрепятствани и не се дължи бездействие от страна на застрахователя.

СЪДЪТ допълнително ще се произнесе по отношение на направеното искането за прилагане на доказателства по делото на посочените от страна на ищцовата страна изготвено остойностяване на щети като частна експертиза от инж. М. Г..

СЪДЪТ пристъпва към посоченото по чл. 176 даване на обяснения на ищцата.

ИЩЦАТА: Не съм отсъствала повече от 30 дни преди 19.03.2018 г. Аз се върнах на 03.02.2018 г. аз вече съм си вкъщи. И след този период не съм отсъствала повече от 30 дни от жилището. Повече от 30 последователни дни апартамента не е оставал необитаем. Въпроса, по който отсъствах беше здравословен на детето ми и взех охрана една жена, която Т.С. да наблюдава жилището и да го хигиенизира, не знаех за колко време заминавам. След което съседката ми, бивша учителка, тя спеше в кухнята и чуваше всички стъпки. Даже не бях я предупредила, защото взех и две момчета нощно време да се редуват, защото имах много големи опасения, че може да стане нещо, но в мое отсъствие няма щети. На Н. и правеше удоволствие, когато аз съм и когато идват външни лица да извършва всички действия. Първата вечер съседката е чула стъпки и мислила да извика полиция. На следващия ден казва на Т.С., че не се отключила вратата, но чула стъпки. От терасата погледнала един мъж, оглеждал четвърти и пети апартамент отвън и направил оглед на стълбището и на входната врата. Бях казала на Татяна, че ще има и момчета и тя ☐ казала, че има такива момчета, и че не съм искала да я безпокоя, да мисли за това нещо. И казах на Татяна да ☐ предаде само, когато чуе разбиване с дрелка, такава е бравата, тогава да извика полиция. Аз съм толкова заинтересована за жилището си, вложила съм много пари за ремонт, събаряла съм го тухла, да изравня стени и не бих оставила ДЗИ да бъде отговорното лице за моята собственост. Отговорен човек съм и не чакам друг да мисли за моето жилище.

АДВ. П.: В режим на призоваване присъства като свидетел Н., но тъй като има ангажимент с дете, може ли да бъде разпитана първа.

АДВ. К.: Искам съвместен разпит на нашите с техните свидетели.

Съдът разяснява на страната, че към момента няма допуснати разпити на други свидетели по делото, поради което няма пречка за провеждане на

разпит на допуснатите.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатата свидетелка.

Н. Р. М., родена на ***** живуща в гр. Р., български гражданин, без родство.

СВИДЕТЕЛКАТА предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката.

СВИДЕТЕЛКАТА Н.М.: На 19.03.2018 г. бях собственик на жилище в гр. **. Жилещото го закупих 02.12.2012 г. През 2019 г. февруари месец съм го продала. Лицето Р.В. я познавам. В. ми беше съседка. Мисля, че беше в 8-ми апартамент. Нейният апартамент беше под моя. Аз с В. се запознах първо по телефона 2012 г., февруари месец закупих имота и веднага щяхме да почнем, разрешила съм на собственичката да остане до края на март месец. И в това време В. ми звънна от Гърция, тя ми звънна от там и ми каза: „Вие сте новата собственичка на този имот, но има проблеми с апартамента, ще ме изчакате, няма да почвате ремонта“. Каза, че на лято ще се върне. И като се върне тогава да почна ремонта, тя както пожелае така ще си го направя. През 2018 г. от страна на В. имах обвинения, жалби в полицията подаваше за неверни данни. Аз г-жа В. винаги съм я допускала до моя апартамент. Аз заради нея, имах две тераси южна и северна, тя пожела двете тераси бяха покрити с ПВЦ, защото имах малки деца, и по нейно желание направих плочи, защото госпожата така пожела, все от някъде ѝ тече. Не успяхме с нея да дойдем на глава. Плоча пожела. И плоча направихме, но проблемът ☐ не се спря и затова си продадох апартамента. Голям тормоз. Синът ми на 6 години почна да се напикава. На година му махнах памперса. На психиатър го носих. Постоянно заплашваше децата ми. Постоянно пускаше жалби. Идва полиция, къде сме тропали, пускали сме музика. Едното ми дете беше на 1 година и 3 месеца, а другото на четири години и половина, това са деца. Даже ме обвини, че съм хвърляла киселини, отворила съм с дрелка. Къде са дупките? Идваха застрахователите, гледаха за кой път. И нейни майстори идваха у нас, гледаха. Тя никого не е допускала до нейния апартамент. И двете тераси са остъклени. И на двете тераси има фаянсови плочки. Едната е осем метра, другата е 4,5 метра дължина. Терасата от 8 м. е с южно изложение, тя е остъклена изцяло. Само два прозореца се отваряха, на две места има прозорец и останалото е с неотваряеми прозорци. Имаше отпреди сифон на тази тераса. Даже на дъното майсторите са заляли 8 см., 10 см. бетон с някаква друга настилка, да не пропуска вода нали така се пожела и залепиха отгоре плочките. Не съм мила с маркуч, както В. си мие терасите. Имах пътечки прострени. С mop почиствах терасата, понеже по средата има пътечки, пускам прахосмукачка, изчиствам с mop. Не съм заливала с нищо, с препарати, имота на В.. Няма как терасите са ми закрити догоре, не може да се наведеш и да ☐ напръсках стената. Нямаше достъп до нейната тераса от моята тераса. Не са били остъклени терасите на В.. По късата тераса също имаше фаянсови плочки. На северната имаше сифон, който също е отремонтиран и там има плочки и пътеки. Като терасата я мия, кофа или маркуч не ползвах. Имах си маса, кафе си пиех. Говоря за късата тераса. Преди обед на южната тераса си пиех кафето, следобед също и двете тераси бяха с пътечки. Северната беше остъклена и по средата един отваряем прозорец. Не съм направила нищо,

терасата ми, прозореца е по средата. Нейната щета е от дясната страна, няма как с прът да навредя плочите на госпожата, за да ги навредя с прът трябва цялата плоча да се счупи, не само горната. Не е възможно. Не съм направила нищо. За какво да □ навредя. Дали е имало други обвинения от В. към мен за щети, В. не ме е пускала до жилището си да видя щетите. Питала съм я да вляза и да видя. Тя не ме е допускала. Освен за терасите, имаше обвинения за щети на В., отворили сме отвори с дрелка, пускали сме Кислол по стаите □. Това обвинение беше към мен отправено. Отворили сме отвори по всички стаи с дрелка и сме пускали Кислол, киселини да увредим жилището □, имам предвид дупки в пода. В. Т. и Д. Станева са идвали два пъти да правят оглед в имота ми пак през този период 2018 г., даже без да ме уведомят. Казах им да влязат, да огледат, да кажат на госпожата от мен ли е увредата. От ДЗИ са идвали два пъти. Допускали съм ги до всяка част от жилището си. Терасите бяха огледали от тези жени и банята и тоалетната. Отворих всички стаи и врати и огледаха. Като продавах апартамента имаше ланси в стаите. Срещу мен ДЗИ не е водило дело.

АДВ. К.: Моля да се предяви писмото.

АДВ. П.: Прави се искане за предявяване на документ, представен днес в съдебно заседание и по който помолихме съда ни даде възможност да вземем становище и той не е част от доказателствения материал. Погледжайки датата 03.11.2016 г. най-малкото становище, което мога да изразя, е че не е съотносим и релевантен, касае две години преди събитието, което разглеждаме.

АДВ. К.: Държа да бъде разпита свидетеля и да му бъде предявено писмото. Твърдението ми е че те познават това лице отдавна и това е писмото, като доказателство, че го познават и не искат да си имат с него работа и затова исках, след като се приемат доказателствата да се разпитват свидетелите.

Съдът разяснява на страната, че посочения документ не е приет като доказателство по делото.

Дава възможност на страните да зададе въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛКАТА Н.М.: Два пъти е посещавано жилището ми от ДЗИ, кои години не си спомням. Не се сещам 2018 г. ли беше, но знам, че идваха два пъти. Не съм сигурна дали двата пъти бяха 2018 г. Знам, че два пъти са идвали. Никой не ме е търсил за наводняване от бордюрите на терасите ми към апартамента на долния етаж. През 2012 г. съм направила основно всичко по апартамента. И плочи съм залепила по терасите може би 2015 г. Когато г-жа В. ми заявяваше, че има щета терасата на предната, южната или вътре в банята съм ѝ казвала винаги дали може да го видя и тя не ме пуска. Въобще не си говорихме. Аз допуснах В.. Като не си говорихме с госпожата и аз □ отворих вратата влезе, огледа терасите, баня всичко, за да се успокои.

АДВ. П.: Твърдим, че снимковия материал в исковата молба не ни е връчен. Противопоставям се да се задават въпроси към снимковия материал.

АДВ. К.: Нося преписа на снимковия материал.

АДВ. П.: Не мога да взема становище, ако ми се връчи ще изразя становище с допълнително такова.

АДВ. К.: Връчвам снимките на ответника.

АДВ. П.: Считам, че снимките не са идентични с делото, отказвам да го приема снимковия материал. Държа да ми бъде връчен препис от снимковия

материал, идентичен с този в исковата молба.

АДВ. К.: Моля да четете определение, защото моите преписи, които съм получили част от тях са електронно копие и не могат да се представят по този начин.

КАТО взе предвид становището на ответната страна и посоченото и в определението, с което съдът е задължил ищцовата страна да представят снимков материал идентичен с този, който е и за съда, а към настоящия момент не се представя такъв, като твърденията на ответната страна са, че представения в днешно съдебно заседание не отговаря на приложения към исковата молба, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ищцовата страна да представи да представи като доказателства по делото за другата страна снимков материал, приложен към исковата молба, листи от делото от 26 до 30, представляващи изготвени снимки.

СВИДЕТЕЛКАТА Н.М.: Терасите на моето жилище и на жилището на ищцата са шахматно разположени, говоря за северната тераса. Според мен от прозореца на моята кухня до терасата на ищцата не може да се стигне. На отворената част на госпожата, където е терасата от горе ми беше прозореца на кухнята. Разстоянието е може би 5, 6 метра. От етаж до етаж колкото е. В. е посещавала моето жилище един път. Обаче след това, като пожелах да ☐ видя щетата не ме пусна и след това и аз не я пусках. Тогава ищцата имаше претенции за терасите, видя северната и южната тераса. Тогава го бяха мазали с нещо черно да не пропуска и след това решихме плочи по желание на госпожата. В. посети жилището и терасите преди да сложим плочките. Плочките мисля, че ги залепихме 2015 г. След 2015 г. ищцата не е посещавала жилището ми.

АДВ. КОСТАДАНОВА: Кой ви гледа децата, когато не сте в страната?

АДВ. П.: Въпросът е неотносим.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА въпроса, като счита, че същия не е относим към предмета на делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Н.М.: Аз често пътувам. Като казвам често, отивам за няколко дни и се връщам. Аз пътувам да Белгия, имаме работници там. Ходя до Белгия и се връщам. Максимум седмица може да ме няма и през лятото 20 дни или месец ходим на море. През 2018 г. не помня колко пъти съм излизала, но в паспорта мога да си видя.

АДВ. К.: Евентуално да се призове свидетелката и за следващо заседание, след като видя отговорите и се снабдя с някой от доказателствата.

АДВ. П.: Считаю, че да се поиска разпит на свидетел, страната е задължена да посочи факти и обстоятелства, които ще се установяват с разпита на свидетеля и не считам, че тези факти и обстоятелства не са известни на страната и зависят от допълнителни доказателства, които да представи ответната страна. Такива сме представили и в този смисъл най-малко искането не е прецизирано, ако това е крайното формулирано искане.

АДВ. К.: Казах, че след като се запозная с протокола и ще искам възможност да ангажирам в 3 или 7-дневен срок.

СВИДЕТЕЛКАТА Н.М.: От юни до 20-ти август 2018 г. не се сещам

дали съм била в чужбина.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗПЛАЩА на свидетелката възнаграждение в размер на внесения депозит 20,00 лв. (**изд. РКО**).

АДВ. К.: По представените ми доказателства, моля да се изрази становище и възразявам да се приемат като доказателства по ГПК, по приетите доказателства: уведомление за щета представен като електронен документ незаверен, няма нито един заверен документ по делото. На страната също се дават заверени преписи. И чл. 184 от ГПК казва по какъв начин се представя електронен документ. Възразявам срещу включването им като доказателства. Досега не съм изразила становище.

ПРЕЦЕНКАТА на съда е че към настоящи момент становището на страната е закъсняло, доколко съдът вече се е произнесъл и приел към доказателствата по делото посочените документи.

СЪДЪТ пристъпва към проверка самоличността на свидетелката Д. Ц..

Д. Ц Ц., родена на ***** живуща в гр. Р., български гражданин, без родство.

СВИДЕТЕЛКАТА предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката.

СВИДЕТЕЛКАТА Д. Ц.: Работя към ДЗИ на граждански договор като вещо лице. Работя в строителна фирма. Завършила съм като строителен инженер и съм на граждански договор към ДЗИ, назначена за огледи, експертни становища и изготвяне на количествени сметки във връзка с имуществени застраховки недвижими. От някоя дата на 2015 г. аз ходя единствено вещо лице в града за ДЗИ. ДЗИ ме уведомява за настъпило събитие, щета, след което се уговарям с застрахованото лице и отивам на оглед, и на двете страни да е удобно да направим огледа. По принцип на огледите трябва да ходя сама, стандартно. За огледи на ищцата не съм ходила еднократно и винаги моля колега да присъства с мен. Имотът на ищцата съм го оглеждала. Познато ми е името Р.В., ходила съм на огледи на имоти на дамата. Март месец 2018 г. след средата на март съм ходила на щета в жилището, адрес не мога да кажа, има досие в ДЗИ, и съм ходила на щета. Не ходих сама, защото в агенцията в Разград моля да има с мен лице по време на огледите. Ходих с лицето, което тогава отговаря за щетите, към момента г-жа Т. е директор на ДЗИ. Уговорихме се, аз на щетите се съобразявам с клиентите. Като отидох в ДЗИ, мисля че на място се уговорихме с г-жа В. кога да направя огледа, отидохме пред жилищния блок, тя не ни дава ключ, или слиза да ни отваря и се качихме в жилището. Качването в жилището почна с обуване на първи чифт калцуни, пристъпване в жилището, обуване на втори чифт калцуни, през коридора направо в хола. Успях да видя южната тераса единствено. Към северната тераса не успях да отида. Оглед не ми беше разрешен от В., тя ни казва къде можем да ходим и какво да пипаме. В коридора никакви мебели и вещи. В хола при един от огледите ми, че имаше диван покрит с найлон, никакви мебели и вещи. На южната тераса с оглед към стадиона успяхме да излезем на направим снимков материал. Северната тераса към хотел Разград, там не бяхме допуснати. Мисля, че южната тераса

причината за щетата, че са изливани препарати химични вещества, не мога да кажа точно какво е написала госпожата в уведомлението. Госпожата обвиняваше живущата на горния етаж над нея. На северната тераса, където удар или уреждания, не знам как е написано в уведомлението на настилка гранитогрес, теракот, плочки не мога да кажа точно, удари също. В. смяташе, че са от същото лице над нея. На северната тераса аз нямаш достъп, снимахме през прозорец, от стълбището, през прозорец, от нейната стая не сме излизали. За да мога да направя оглед съм длъжна да замеря и огледам хубаво дадено помещение. Щетата по баня пак във връзка с изливане на препарати, химикали. Госпожа Т. влезе в банята, аз не бях допусната и не мога да кажа дали на същия ден. Аз съм ходила многократно в жилището на дамата зад мен. Повече от два, три пъти съм влизала и в апартаменти и както е заведено маза, и не мога да кажа дали същия ден, или предходен или следващ. И не бях допусната в банята. Госпожа Т. направи снимките и по тях трябваше да кажа становище, без да меря. До банята не съм допусна нито веднъж. Северната тераса сме снимали без да излизаме на терасата. Пълен оглед на жилището не ми е разрешавано да направя. На северната тераса снимките са правени извън блока и от различни прозорци. Като ние при всеки оглед мисля два пъти сме се качвали на апартамента над жилището на В. без да имаме уговорка с госпожата, живееща отгоре. Не е християнско името на съседката отгоре над г-жа В.. Ние не сме имали уговорка с госпожата от горния етаж и при звъненето на вратата ни отваряше и ни пускаше. Като на горния етаж съм влизала два пъти. И съм правила пълен оглед на жилището, поглеждала съм хол, тераса, спалня, баня, тоалетна, две тераси нямаше проблем. Като казвам нямаше проблем - не ми е казвала да изчака, че да почисти или да се уговорим за друг ден. Като цяло домът на живущата на горния етаж беше в изрядно състояние, тя имаше малко дете или прохождаше или пълзеше. И двете тераси са остъклени и прозорците не са на 100 % отваряеми, а от дългите страни на терасите имаше един отварям прозорец. Настилките на терасите бяха или мокет, или килим имаше върху плочките. Но жилището беше в много добро състояние на база жилищата, в който съм ходила. Ходя на оглед максимално бързо, отишла съм два дни след заявяване на щетата, проверих го в ДЗИ, при огледа бях с г-жа Т. нямаше следи от увреждания по стени или под. Водата не е химично вещество. На горния етаж нямаше следи от увреждания, нанасяне на химикали, препарати. Спомням си като говорихме с г-жа В., тя твърдеше, че със специални спринцовки се инжектират препаратите. Петното при В. беше на южната тераса горе-долу по средата на височината на стената, нямаше следи в горната част на стената на застрахованото лице, или в долната част на пода или стената на госпожата на последния етаж съседката. На В. терасата е по издължена, а на съседката от горния етаж е по-къса, но е остъклена, уврежданията по плочите на В., които бих казала, че са по към фасадата, а не външно към парапета, са разположени дори там, където няма тераса от страна на съседката. Долната тераса е по-дълга, горната е по-къса и се застъпват в определен участък. Но терасата по късата страна нямаше прозорци, а от дългата един отварям. И няма как според мен физически да се осъществи през един прозорец удар с прът, който има вертикална част после хоризонтална и вертикална надолу. Трудно бих си обяснила по какъв начин се е осъществило уврежданията на подовата настилка. Не съм химик, но считам, че не може да е от химични препарати.

Като цяло в града има проблем с птиците. В района, където живее В. имам наблюдения над няколко апартамента. Аз считам, че е възможно да се дължи на природно бедствие, на птици, които допълнително да са увредили фасадата, и ако има намеса на химични вещества, те не са от горе, а вследствие опити на почистване на петна по фасадата. По една от щетите г-жа Т. нямаше възможност да дойде, и дойде друг колега от ДЗИ с мен. Когато аз отида единия път беше в офиса на ДЗИ и г-жа В. беше там да се уговорим за огледа, тя се държа неприятно, вкл. имаше опити за побутване, кога аз и къде да се съобразява с мен. При всички огледи бяха използвани неприятни думи с това, че съм некомпетентно лица и това беше една от причините г-жа Т. да направи снимковия материал в баните, защото не мога да се справям добре с работата към ДЗИ. Това са думи на ищцата. Госпожа В. ме е посрещала или не ни е давала ключ и ни посрещана пред блока и с нея отиваме в помещенията увредените. Като не само словесно, имало е опити за побутване в ДЗИ. Огледите минават трудно продължително и тя ме посреща за мен като неприемливо поведение и облекло. Една от причините е да отказвам да ходя на оглед е поведението и облеклото на дамата.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: Вие сте имали притеснение за себе си по отношение нейното поведение към Вас?

СВИДЕТЕЛКАТА Д. Ц.: Ако вие го казвате така и с думите Ви няма да обидя никой, съгласявам се.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: Била ли сте свидетел и спомняте ли си да е имало ситуация, в която някой от ДЗИ, вкл. и г-жа Т. да е отказала на г-жа В. завеждането на щета, приемането на уведомление за щета, възпрепятстването на завеждане на щета, отказ от извършване на опис, несъобразяване с конкретни претенции имало ли е момент, когато сте присъствала?

СВИДЕТЕЛКАТА Д. Ц.: Никога. Никога не е отказвано от страна на ДЗИ, но аз не завеждам щетите, не е отказвано да се отиде на оглед. Имаме клиенти, които не знаят как да си заявят щетата, те идват, първо правя оглед и решаваме по какъв начин ще се заведе щетата, но сме го описали, че ще има уведомление. Никога не е отказван оглед от мен или колега да направи оглед на застраховано движимо или недвижимо имущество. Лятото г-жа В. на същата 2018 г. посети ДЗИ, имайки претенция, че жилището □ има щета, но такава не е заведена. Аз нямам уведомление пристигало при мен в ДЗИ, няма на това лице, не съм виждала щета на този адрес. Но с това, че тя е поискала да посетим обекта и да нямаме пререкания, и двете страни да се спокойни сме посетили обекта. Аз придружена от г-жа Т. и друг колега, отидохме и посетихме обекта. Мисля, че през летния сезон на 2018 г. ходих и в мазата на жилището. В нея ходих с Д.Г. В жилището тя отново мен не ме е допускала, смята, че съм некомпетентно лице, на г-жа Т. и разрешаваше да направи повече снимки, нямаше възможност да влезем в стаите, а само при отворена врата да направи г-жа Т. снимки. Южната тераса не беше остъклена. Имаше по терасата паднали прашинки от дърво, имаше прах, не е била мръсно. В жилището е било перфектно изрядно, чисто. Имаше фекалии от животни на терасата. Сигурна съм, че имаше фекалии от гарги. Уврежданията бяха в близост до врата, прозорец по средата на стената по височина, говоря за терасата, това е от външната стена. Горната тераса е остъклена. На горната тераса фасадата става вътрешна за терасата и разделя тераса, може би хол, терасата на жилището на горния етаж се явява вътрешна стена. На горния

етаж на терасата на пода има мека настилка, под която има плочки. Нямахте следи от петна, увреждания, повдигнати, подкожушени участъци. Мокет или килим, беше цялостно в жилището на горния етаж. Мисля, че беше мокет и покрай самия мокет сме оглеждали внимателно. Ако има виновен спрямо полицата на ДДИ е редно виновния да покрие щетата. Огледахме жилището, пода, первазите от двете страни на тази стена, хол или спалня и тераса затворена на последния етаж нямаше такива следи. Нямахте следи от течове. Спомням си, че г-жа В. обясняваше, че това е инжектирано. Не съм химик, но няма как един химикал гравитационно да почне действието си от средата на стената, той ще почне агресивно действие разваляне на латекс, фасаген, подкожушно действие от най-горната част. Следи от изливане няма по плочата на г-жа В., респ. пода на горния етаж. Стената на г-жа В. в горната част по височина нямаше такива следи. Следите от уврежданията на г-жа В. считам, че са от птици, природни бедствия или почистване на някакви петна. Размерите са правени на опити да се мери от вън, тъй като не бях допусната да огледам северната тераса. Повече от четири, път пъти съм посещавала жилището на В. като вещо лице. Ходила съм в мазата на жилището. Мазата и жилището са по една полица застрахователна, при мен се водят като едно. В жилището съм ходила по заявени щети от госпожата, с дати не мога да говоря, има го в досието в ДЗИ. Имаше щета в банята, доколкото си спомням за увреждания в баня, тоалетна, мокро помещение на жилището отново за изливане на агресивни вещества. Аз в баня не съм влизала. Бях в жилището, госпожа Т. направи снимка. Аз оглед не съм правила. Двете щети може и да са отделно, може и по една полица. Може да се провери в ДЗИ за датите. По един и същи период са банята и терасите. За тези щети, където обсъждаме тераса и баня два или три пъти съм ходила. На граждански договор съм в ДЗИ и не стоя в офиса. Аз съм я случвала, засичаме се, или колеги ми се обаждат докато тя е там, ако мога да отида до офиса и да се уговорим с г-жа В. кога да направим огледа. В единия от пътните или ми се обадиха или се засякохме с госпожата пак бях леко побутната в избора си на моя оглед и моите некомпетентности бяха упрекнати. С ръка ме избути лекичко. Терасата на г-жа В. южната с изглед към парка е по-издължена, неостъкляема. Отгоре с по-малка дължина е жилището на последния етаж и тераса е по-къса и остъклена. Северната към бул. България на г-жа В. терасата е неостъклена с по-голяма дължина. На горния етаж е остъклена. Няма прозорец на горното жилище, което има достъп до долната тераса. Жилищата са 2,50 м., 2,60, плоча 20 см., 30 см. и метър, говорим за 3,50 м. 3,70 м височина от подпрозоречното разстояние до пода на г-жа В.. На 03.07.18 г. на мен оглед в жилището във всички помещения на г-жа В. не ми е разрешавано, допускана съм до южната тераса, до която стигам през хол, няма мебели и коридор, в останалата част на жилището беше г-жа Т. и направи снимки. Не съм допускана от В. никога и при никоя щета. На 03.07. аз не бях допусната да правя снимки. Мисля, че г-жа Т. е правила снимки. Не съм правила нито една снимка.

АДВ. К.: Моля да се предяви на свидетелка снимките.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА от доказателствата по делото на свидетелката представените с отговора снимки от лист 75 до лист 83.

СВИДЕТЕЛКАТА Д. Ц.: Това е на южната тераса, ако не греша и аз съм

снимала говоря за лист 75. Това е подава настилка, мисля, че тук долу, където плочките са плочките е подава настилка, а това е стена и мисля, че е стена с под на стр. 76. Не знам дали следите са от разпечатването. На стр. 77 са щетите, за което има претенции г-жа В., че се дължат на химическо вещество. Прозорци са може и простир да е отгоре. Между двата прозореца има увреждания и тук има малко увреждане, петното, където според г-жа В. са от химични вещества е по дължина на големия прозорец, по височина. На малкия прозорец по страниците, в близост до прозореца имаме напуквания, това може да се дължи на последващо след монтиране на прозореца „обръщане“ - измазване на страниците, то е направено на два пъти, там се е създал участък, който може да се напука. Блокът няма топлоизолация и там винаги при прозорци, плочи има т. нар. термо мост и е възможно това напукване или образуване на влага заради разлика от температурата навън и вътре. Според мен не се дължи на химични вещества. От четирите страни на прозореца 15 см., 20 см се казва страница. На стр. 78 снимката е същата, същото място по-отблизо, тъй като снимките ги изпращаме към София и преценяват какво да правят след моя оглед и експертно заключени, това се по детайлни снимки. На стр. 79 е по същия начин. Това е санитарно помещение не съм влизала и не съм била допускана. Не съм влизала в банята. Госпожа Т. направи снимката. Госпожата не ми даде да вляза в банята. На стр. 81 е от санитарното помещение. На стр. 82 е от южната тераса мисля, че не се повтаря. Вижда се петното от горе. На стр. 83 мисля, че пак е на южната, на северната не бяхме допуснати за оглед. Аз съм снимала снимката. Това представляваше увреждания по фасадата на г-жа В.. Според мен няма как при условие, че над тези участъци няма толкова силни увреждания да се дължи на лицето притежаващо апартамента на горния етаж. Или са външни и климатични условия или някой, който е бил на терасата я е увредил. Бордюр се казва това, което отделя път от нещо. През 2016 г. дали съм посещавала апартамента на горния етаж, не помня кога точно съм ходила 2016 г, ли 2017 г ли трябва да погледа. 2018 г. съм погледнала тази щета преди да дойда. Имало е други щети, но трябва да погледна и да кажа дали съм ходила в апартамента на В.. Ходим, за да проверим дали наистина се случва вследствие на нещо, което се прави от горния апартамент или не е виновно лицето над г-жа В.. Когато има щета, когато имаме възможност проверяваме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА от доказателствата по делото на свидетелката представеното с исковата молба опис на лист 12.

СВИДЕТЕЛКАТА Д. Ц.: Това съм го съставила аз опис завършващ на цифри 12. Аз съм написала А1. В този документ записване, това което застрахованото лице смята. След това съставям мое експертно заключение, което препращам към София. Това за злоупотреби действия не е мой почерк. В застрахователната полица са записани всяка буквичка като застрахователно събитие какво значи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА от доказателствата по делото на свидетелката представеното с отговора експертно заключение на лист 58.

СВИДЕТЕЛКАТА Д. Ц.: Това е мой почерк. Аз съм го съставила. Не

съм видяла тръба, която да тече, някаква авария. Имаме увреждания, затова съм написала, че не е установен теч никъде в местата, където съм посетила. Водосточната също минава към терасата от никъде не съм установил теч. Количествено-стойностната сметки не се връчват на застрахования, тя се изпращат на колегите в София, които обработват експертното заключение и количествено-стойностната сметка, снимковия материал и описа направен при огледа и всички други документи, които са необходими банкова сметка, документ за собственост и полица, тези документи се изпращат към София и в централата преценяват какви са последиците след като съм направила огледа. Когато една щета приключи човека или не получава нищо или в определен размер. Нямам представа кога получава застрахованото лице и в какъв размер. Ако са ме пуснали в дадено помещение мога да го замеря. В ДЗИ работя като имам достъп до цени определени за държавен стандарт в СЕК спрямо тези цени. Вземаме цените за всяко СМР към момента на причиняване на вредата.

СЪДЪТ пристъпва към проверка самоличността на свидетелката В. Т..

В. П. Т., родена на *****, в гр. Р., живуща в гр. Р., български гражданин, без родство.

СВИДЕТЕЛКАТА предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката.

СВИДЕТЕЛКАТА В. Т.: Управител съм на клона на ДЗИ в гр. Разград. През 2018 г. бях експерт директни продажби. Р.В. я познава като клиент на ДЗИ и застрахован собственик. Към 2018 г. тя имаше застраховка на имот апартамент, който се намира на ул. Арда мисля. Госпожа В. март 2018 г. имаше подадено уведомление за щета, конкретно за химически увреждания по южна тераса и механични увреждания по северната. Уведомлението дали беше подадено пред мен не се сещам. Нашите вещи лица са обикновено строителни инженери и имат права да ходят сами по огледи. По скоро по молба на вещото лице у госпожа В. присъствах а аз огледа. Вещото лице беше Д. Ц.. От известно време Д. Ц. не искаше да ходи сама на тези щети на г-жа В., но и г-жа В. също държеше да присъствам. Погледнах, да, на 21.03.18 г. беше огледа. В крайна сметка южната тераса я разгледахме подробно. Имаше проблем понеже вратата не се е отваряла на северната тераса, там имаше проблем за огледа. Не си спомням дали отвън от стъпалата снимахме терасата или от прозорец, говоря за северната тераса с механичните увреждания. За южната претенциите бяха за химическо увреждане, че съседката отгоре наливала агресивни химически вещества и това е довело до увреждане на мазилката на стената. За мен беше странно, че в горната част не е увредено, а след прозореца на банята в нея част. Длъжни сме да уважим претенциите на застрахования, но установяването дали е химическо или не, не е от нашите компетенции. Не е от моите компетенции. На северната тераса правих аз снимките, защото г-жа В. мен пусна. Наистина не си спомням, защото и преди това е имало щети, снимали сме улуци, но дали тогава от стълбищата или друг прозорец. Аз снимах терасата. Д. Ц. не беше допусната да огледа терасата. Д. Ц. беше допусната да огледа южната тераса. В горната част на южната тераса все пак имаше малко, по скоро на тавана на терасата, искахме да погледнем откъм банята, защото специално на южната тераса ни приличаше по скоро от ВиК или нещо друго да е увредено, г-жа В. ми даде да

снимам отгоре банята ръба, то е плочки и беше черно там малко, в такъв вид беше горе ръба. Д. Ц. не беше допусната в банята, г-жа В. каза на мен „елате да снимате”. Не знам дали същия ден е бил огледа на апартамента на горния етаж. Имам спомен два пъти да сме се качвали в горното жилище. Апартамента над г-жа В.. Дамата ни пусна за оглед, не е имало проблем и тогава и преди. Може да сме ходили същия ден, защото за мен не беше обяснимо механичното увреждане на северната тераса, говоря за начупените плочки. И горната дама ни пусна, огледахме навсякъде бани, тераси. Дамата имаше малки деца. Всичко беше в идеален вид в тях. Южната тераса беше с теракот, с пътеки. Беше по-чисто отколкото в моята кухня. Подовата настилка под пътеките беше с теракот. Напуквания, нарушения в целостта на плочките ние точно заради това се качихме, заради терасите, но бяха в идеално състояние терасите и двете са остъклени. За южната не сме питали кои прозорци се отварят. За северната я помолих да каже кой се отваря, както е терасата има един прозорец насреща отваряем, страничните не се отварят. Там терасите се разместени, не са една над друга и средата на терасата се явява в края на тераса на г-жа В., точно по средата, където имаше най много чекнати места. За мен е необяснимо как може да се увреди тази тераса от горната. Госпожа В. каза, че може би с някакви прътове е чукано отгоре. Да не говорим, че там е много оживено, отсреща има на около 30 метра блок. След този повод съм посещавала жилището на В.. Претенция не е завеждала. „Елате да видите, всичко е увредено” и на 3-ти юли ходихме на оглед с Д. Ц.. Госпожа В. каза, че отново има увреждания от горе с химически вещества. Влязохме, застанахме по средата на хола и се виждаше отсреща на стената граничеща с банята и тоалетната едно голяма петно, не само в мокър цвят, избило кафеникаво и тъмно и г-жа В. обясни, че е отново заливане с химически вещества от тоалетната или нещо такова. Тогава не сме ходили в апартамента на горния етаж. Първо нито ни бе дадено да го измерим, защото не мерим вярно и почти ни изгониха от жилището. Нито е завеждана щета, нито нищо. Към него момент или застрахования идва в офиса на ДЗИ, попълва се уведомлението за щета, регистрира се в компютъра и се уговаря оглед. Понеже сме район, където има възрастни хора може и по телефон да ни уведоми и след като го разпитахме по коя клауза, защото освен, че има щета, трябва и да е покрит риск да я заведем под някаква клауза, кога се е служило, завеждаме, разпечатване и на място заедно с огледа застрахования може да си попълни уведомлението. Не се е случвало да се отказва на г-жа В. някой да й заведе щета. На 03.07. на г-жа В. нито аз, нито някой колега не й е отказвал да заведе щета за претенции или увреждания в жилището. Не е стигано да искане да се заведе претенция. „Елате да видите”, уговорихме, отидохме. Мислихме, ме тепърва ще се завежда щета. Не беше подавано уведомление за щета. Ние бяхме строени в средата на хола и гледахме петната на стената и когато Д. искаше да измери, да се приближи да го види какво е, В. я избута и каза „Вие не мерите вярно, аз ще си намеря човек, който да замери вярно и ще се докажа щетата”. След това ни помоли да напуснем жилището. След този оглед 03.07.18 г. г-жа В. не е идвала в агенцията и не е предявявала претенции по отношение на апартамента. Мисля, че година две по-късно донесе жалбата в ДЗИ във връзка с тази щета № 12//2018 г. И при нас сега ситуацията е такава, че всяка жалба се изпраща в централата и вземат отношение към нея. Госпожа В. я познавам от 2014/2015 г. Оттогава е клиент на ДЗИ. Погледнала

съм тя има пет щети, с тази. Четирите са изплатени. Два пъти съм ходила в апартамента над г-жа В.. По повод платените щети не знам кога точно съм ходила. Втория път най-вероятно е било март месец. Първият път. Оплакванията от горния човек са отдавна. Това за нас са личностни отношения. Злоумишлени действия трябва да са доказани. Щетата за уврежданията по терасите е платена. Щом март месец сме го посетили апартамента на горния етаж за втори път, значи сме ходили и преди това, но пак по молба на В.. Регресни искове не сме завеждали по щетите, които сме изплатили. Ц. е единствено вещо лице към ДЗИ, с което имаме договор. Може би ми е звъняла ищцата, но трудно се уговоряме с нея, може и да сме говорили. Човекът трябва собственоръчно да си напише уведомление и да се подпише. За 3-ти юли може и по телефон да ни е извикала г-жа В.. Много пъти е идвала в офиса В..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ на свидетелката на опис на увредено имущество налист 12.

СВИДЕТЕЛКАТА В. Т.: Почеркът е мой за злоумишлени действие. Беше написано А1 и г-жа В. дойде да ѝ напишем с думи какво значи А1. Написах го след извършения опис защото В. държеше да напише с думи какво значи буквата. На 3-ти юли направих от място 2, 3 снимки. Опис при посещението си не съм изготвила. Първия път като ходихме на горния етаж и на терасата, на банята и в тоалетната ни пусна дамата от горния етаж и нямаше нещо, което да говори, че тя причинява намокряния долу. Има експерт, който се занимава с имуществени щети говоря за 2014/2015 г., който ходи с вещото лице. На първата щета на г-жа В. мисля, че бяхме с друго вещо лице, защото Д. е от 2015 г. при нас. Пак бяхме двама и такава беше организацията. След което дадох права на вещите лица да ходят сами. Разполагаме с едно вещо лице по СМР. Управителят не ходи на огледи. Дописването за злоумишлените действия го изписах на екземпляра на г-жа В. и пожела да напиша с думи какво стои зад абривиатурата А1. На 19.03.18 г. в банята на горния етаж, нито баня, нито тоалетна или тераса нямаше натрошени плочки, нарушена подова настилка.

АДВ. К.: Считам, че с проведения днес разпит без да са приобщени доказателства по делото, след като е разпределена доказателствената тежест и са поискани такива доказателства се нарушава принципа на равенството на страните, който осигурява на страните равна възможност за установяване на твърдените от него факти. Това най-вече рефлектира върху усилията на доверителката ми да установи от една страна действителната фактическа обстановка, която заинтересовани по делото лица в лицето на служители на ДЗИ при ответното дружество и от друга страна лице, което ние сме посочили, а и през годините ДЗИ е познавало като лице причинило може и неумишлено, но притежаващо в апартамента си некачествено извършени СМР, довели до наводнение и които са били обезщетени от ДЗИ, не може да установи поради простата причина, че ответното дружество се противопоставя на приемане на доказателствата докато не вземе становище по молбата. С оглед предоставяне на равни процесуални права за доказване на твърдените факти считам, че беше уместно, след като разполагаме с всички писмени доказателства да бъдат разпитвани и свидетелите с оглед на тяхното предявяване. В случая съм лишена от тази възможност. По отношение на

късно предявеното възражение за приемане на доказателствата, моля да имате предвид, че такова становище по отношение на доказателствата не съм заявявала и съдът не е взел мое становище дали да се приемат доказателствата, защото действително доказателства, които представляват електронен документ, а такива са уведомлението за щета следва да бъде представено във вида по чл. 184 то ГПК.

АДВ. П.: Моля да ми дадете възможност да представя становище във връзка с молбата и писмените доказателства. Що се отнася до твърдението на колегата, че уведомлението за щета представлява електронен документ аз не мога да се съглася с това твърдение, тъй като от приобщеното по делото уведомление към преписка по щета не е оспорено, че същото е попълнено собственооръчно от г-жа В., датирано е, подписано е, посочена е банкова сметка, дали това се е случило на деня или в последващ момент, няма спор по отношение на данните, които се съдържат. Не считам, че това е документ, който да отговаря на електронен такъв и да бъде събиран по съответния ред.

АДВ. К.: Представен е като електронен документ. Имам искане, тъй като стана ясно, че са правени снимки на 3-ти юли да ги задължите да представят направените от тях снимки.

АДВ. П.: Твърдим, че тези снимки не се отнасят към конкретния период. Твърдим, че са правени и по данни на свидетелите доколкото им е дадена възможност, но те не представляват чест от застрахователна преписка. Образувана е една единствена застрахователна преписка на 19.03.2018 г. снимковия материал към нея е представен.

КАТО взе предвид становището на страната и предмета на делото, съдът счита, че искането е допустимо, поради което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна да представи изготвените снимки в жилище от 03.07.2018 година.

ДАВА възможност на ответната страна да вземе становище във връзка с постъпилата молба от ищеца преди днешно съдебно заседание и определя едномесечен срок от днес.

ОТЛАГА делото и насрочва публично съдебно заседание на 21.04.2022 година от 11:00 часа, за която дата страните уведомени.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 14:13 часа.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____