

# РЕШЕНИЕ

№ 49

гр. Благоевград , 16.08.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ** в закрито заседание на шестнадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:           Габриела Тричкова

като разглежда докладваното от Габриела Тричкова Търговско дело № 20211200900044 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТР, вр. глава XXI от ГПК.

Образувано е по частна жалба подадена от адвокат М.Н., вписана в АК Благоевград, в качеството ѝ на пълномощник на В. АС. Ч., в качеството на едноличен собственик и управител на „Ч“ ЕООД, в процес на регистрация срещу ОТКАЗ на АВ рег. № 20210310112654/11.03.2021г. на ДЛР, за първоначална регистрация на учреденото дружество "Ч.". Искане се отмяна на отказа, като неправилен, незаконосъобразен и необоснован, като се дадат задължителни указания на АВ -ТР да се впише учреденото дружество. Претендира се присъждане на направените разноски.

Твърди се в жалбата, че длъжностното лице по регистрацията неправилно е приело, че е налице нарушение на разпоредбите на чл.7, ал.2 от ТЗ, а именно, че вече има вписан търговец със сходно наименование и съответно по този начин би се стигнало до въвеждане в заблуждение на потребителите и евентуалните съконтрахенти на търговеца. Излага се, че мотивите на ДЛР са неоснователни и необосновани. Поддържа се, че не е спорно, че съществува дружество Ч, но това не е пречка да се поиска регистрация на ново дружество с наименование "Ч.". Сходството в наименованията не може да въведе в заблуждение, тъй като и при изписване и при изговаряне на наименованието е налице разлика с регистрираното дружество Ч, тъй като е добавена цифра в наименованието на новото ЮЛ, която създава абсолютна уникалност на наименованието и съответно достатъчно го ограничава от другото дружество. Сочи се, че фонетичното звучене и образното изписване на двете наименования изобщо не предполага за нарушение на чл.7, ал.2, както се обосновава от ДЛР, тъй като наименованието на новото дружество само по себе си е уникално и отличително.

От друга страна се навежда в жалбата, че след направена справка по ЮЛ в ТТРЮЛНЦ

на случаен принцип, е установено, че има десетки регистрирани дружества които се отличават едно спрямо друго само с изписването на цифра след буквеното изписване на наименованието, какъвто е настоящия случай. Заявено е, че при справка в ТТРЮЛНЦ по ЮЛ на името на "Ч." се получава резултат, че няма намерени съвпадения, т.е. не съществува търговец със същото наименование.

Постъпил е отговор на жалбата от Агенция по вписванията, в който се поддържат доводите наведени в отказа, като се иска същата да бъде отхвърлена.

Окръжен съд Благоевград, след като обсъди доводите на жалбоподателя и събраните по делото доказателства намира следното:

На 10.03.2021г. е подадено Заявление с вх. № 20210310112654 от адв. М.Н., за първоначална регистрация на еднолично дружество с ограничена отговорност с фирма Ч..

На 11.03.2021 г., е постановен отказ №20210310112654, с който длъжностно лице отказва вписване на първоначална регистрация на фирма Ч. ЕООД. За да постанови отказа длъжностното лице е приело, че при служебно извършената проверка в ТРРЮЛНЦ е установено, че вече има вписан търговец с фирма Ч.А, с ЕИК, който към момента на подаване на заявлението не е заличен.

Изложени са доводи в отказа, че между имената „Ч.“ и "Ч." има звуково и фонетично сходство, което е достатъчно да въведе в заблуждение потребителите и евентуалните съконтрахенти на търговеца. В допълнение е посочено, че предметът на дейност и капиталът на заявеното за регистрация дружество са напълно идентични с тези на вече регистрираното, а заявления за вписване едноличен търговец на капитала е бил едноличен собственик на капитала на вече регистрираното дружество, което тълкувано със сходните фирми е предпоставка за въвеждане в заблуждение. Посочено е, че избраното от учредителя фирмено наименование не отговаря на законовите изисквания на чл.7, ал.2, изр.2 от ТЗ, поради наличие на вписан търговец с име Ч., като единствената разлика със заявеното за вписване новоучредено дружество е употребата на цифрата 1.

Съдът след като обсъди възраженията в жалбата и като се запозна с приложените от Агенцията по вписване писмени доказателства, счита, че жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, тъй като изхожда от активно легитимирана страна в процеса (заявител в производството по вписване пред Агенцията по вписване); насочена е против акт, който подлежи на съдебен контрол (чл. 25, ал. 4 от ЗТР); подадена е в преклузивния 7- дневен срок за обжалване по чл. 25, ал. 1 от ЗТР (доколкото липсват данни за връчване на процесния отказ и за датата на подаване на жалбата и предвид краткия времеви период между датата на изпращане на жалбата от АВ ведно с преписката на БлОС – 16.03.2021г. по куриер, следва да се приеме, че жалбата е в срок. )

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Атакуваният отказ е незаконосъобразен. В разпоредбата на чл.7, ал.1 от ТЗ е посочено, че фирма е наименованието, под което търговецът упражнява занаята си и се подписва. Изискването за изключителност /уникалност/ на фирмата е въведено в чл.11 от ТЗ, съгласно която разпоредба фирмата може да се употребява само от търговеца, който я е регистрирал.

Съгласно чл. 21, т. 7 от ЗТР, длъжностното лице по регистрацията проверява дали друго лице няма права върху фирмата при първоначално вписване и дали тя отговаря на изискванията на чл.7, ал.2 от ТЗ, където са въведени правилата за съдържанието на фирмата. Фирмата трябва да отговаря на истината, да не въвежда в заблуждение и да не накърнява обществения ред и морала. Тези правила са въведени с цел предотвратяване на нелоялни търговски практики, свързани с увреждане на останалите търговци, както и за

защита на потребителите, които имат право да научат кой е търговския субект. Между фирмено наименование „Ч.“ и съществуващото наименование на търговско дружество, вписано в ТРРЮЛНЦ – Ч.А се констатира достатъчно съществени разлики, за да се приеме, че с вписването на новоучреденото дружество ще бъде спазен принципът на национална изключителност на всички фирми. На първо място при произнасяне на наименованието е налице разлика с добавената цифра едно, която има звуково и писмено изражение, като в случая на новоучреденото дружество се касае за наименование от три думи Ч. и две думи при вече регистрираното дружество Ч.А, които по лексикалните правила се произнасят и изписват по различен начин, което само по себе си е съществена разлика, с която може да се приеме, че са спазени изискванията на чл. 21, т. 7 от ЗТР и чл. 91, т. 7 от Наредба № 1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър.

Изложеното обосновава извод за неправилност и незаконосъобразност на постановения отказ, което налага неговата отмяна.

Жалбоподателят претендира за разноските по делото, които съгласно чл.25, ал.6 от ЗТР, следва да бъдат присъдени по реда на ГПК. С оглед уважаване на жалбата, следва да бъде осъдена Агенция по вписванията да заплати на жалбоподателя, сумата от 27,50 лв. платена държавна такса. По отношение на претендираната сума от 200,00 лв., включена и в списъка за направени разноски следва да се отбележи, че не са представени доказателства първо че същата е договорена между жалбоподателя и процесуалния му представител, второ че е заплатена, поради което не следва да бъде присъдена в негова полза.

Водим от горното, ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД,

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ по жалба с вх. № 2459/18.03.2021 г. на адвокат М.Н., вписана в АК Благоевград, в качеството ѝ на пълномощник на В. АС. Ч., в качеството на едноличен собственик и управител на "Ч.", ОТКАЗ на АВ рег. № 20210310112654/11.03.2021г. на ДЛР, за първоначална регистрация на учреденото дружество "Ч.", постановен по заявление с вх. № 20210310112654/10.03.2021г.

УКАЗВА на основание чл.25, ал.5 от ЗТР на длъжностното лице по регистрация да впише новоучреденото дружество.

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА, с адрес гр.С., ул. "Е.Б", представлявана от изпълнителния директор Г.К. да заплати на В. АС. Ч., с ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от 27,50 /двадесет и седем лева и петдесет стотинки/ лв. заплатена държавна такса.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7- дневен срок от съобщаването му на страните пред Апелативен съд София.

Препис от решението след влизането му в сила да се изпрати на Агенция по вписванията – търговски регистър, заедно с документите във връзка с вписването за изпълнение.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_