

РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Варна, 05.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. П.а
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Олга Ст. Желязкова
като разгледа докладваното от Петя Ив. П.а Въззивно гражданско дело № 20233000500502 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по в.гр.д. № 502/2023 г. по описа на Варненския апелативен съд е образувано по въззивна жалба на КПКОНПИ, подадена чрез гл.инспектор към ТД –Варна И. С. против решение № 260006/30.10.2023 г., постановено по гр.д. №76/2020 г. по описа на Шуменския окръжен съд, с което: Е ОТХВЪРЛЕН, предявения от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество срещу Т. Р. А. иск за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество - на основание чл.142, ал.2, т.1 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ от Т. Р. А., в размер на 4500лв.: лек автомобил, марка «Алфа Ромео» , модел «156» с рег.№ * , дата на първа регистрация 07.11.1997 г., рама № * , двигател1 без №; лек автомобил, марка «Фолксваген », модел «ПОЛО» с рег.№ * , дата на първа регистрация 10.12.1996 г., рама № * , двигател № *; лек автомобил, марка «Пежо», модел «206 » с рег.№ * , дата на първа регистрация 14.01.1999 г., рама № * , двигател без №; лек автомобил, марка «Пежо», модел «307 » с рег. № * , дата на първа регистрация 03.01.2006г., рама № * , двигател № *; Е ОТХВЪРЛЕН, предявения от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество срещу Н. А. И. иск за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество, на основание чл.142, ал.2,т.5 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ от Н. А. И., в размер на

41200лв.: ДВОРНО МЯСТО с площ 389 кв.м. с идентификатор №52009.501.95 в урбанизираната територия на гр.Н. П., ул.“* *” №* с НТП «Индивидуално застрояване» по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Н. П., одобрени със Заповед РД 18-18/25.03.2010 г. на Изпълнителен директор на АГКК при съседни: *, *, * и */; НЕДВИЖИМ ИМОТ, находящ се в гр. Н. П., общ. Н. П., обл. Ш. , ул. »*» №*, а именно: 1/самостоятелен обект в сграда с идентификатор №*.3.1 , находящ се в сграда № 3, разположена в поземлен имот с идентификатор № *, с предназначение: жилище, апартамент, при граници: на същия етаж: няма, под обекта – обект № * и обект *, над обекта - *, ведно с прилежащите части : 1/2 една втора идеална част от общите части на сградата, изба, склад и вкопана изба и 2/ самостоятелен обект с идентификатор № * , находящ се в сграда № 3, разположена в поземлен имот с идентификатор №*, с предназначение: гараж в сграда при съседни самостоятелни обекти : на същия етаж – обект №*, под обекта – няма, над обекта - *.3.1, а по документ за собственост – договор за доброволна делба на съсобствен имот: 1/ ПЪРВИ ЖИЛИЩЕН ЕТАЖ от двуетажна жилищна сграда, състоящ се от две спални, дневна, хол, столова, кухня, коридор: сервизни помещения с общ вход от изток , при граници от изток - двор, от запад – улица; от север- двор и от юг – двор, построена върху общинско дворно място цялото от 490 кв.м, за което по плана на същия град е отреден урегулиран парцел XVI-510 от квартал 25 при граници на парцела: парцел *-от изток, парцел * – от север, от запад – улица и от юг- парцел *; 2/ ГАРАЖ В СГРАДА при граници : от изток – складови помещения от запад – улица ; от север- гараж за втори жилищен етаж; от юг- двор; от долу – земя; от горе – първи жилищен етаж; 3/ ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ при граници от изток – двор; от запад – гараж за първи жилищен етаж ; от север- стълбище; от юг- двор; от долу – изби; от горе – първи жилищен етаж; 4/ СКЛАДОВО ПОМЕЩЕНИЕ при граници от изток – изба за първи жилищен етаж; от запад – гаражно помещение за първи жилищен етаж ; от север- коридор; от юг- двор; от долу – земя; от юг – двор; от долу – земя; от горе – първи жилищен етаж с общ вход от изток; 5/ ВКОПАНО ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ при граници от изток – двор; от запад – зид ; от север- стълбище; от юг- зид; от долу – земя; от юг – двор; от долу – земя; от горе – избени помещения за първи жилищен етаж с общ вход от изток, както и 1/2 ид. част от общите части на сградата, както и 1/2 ид. част от правото на строеж; лек автомобил, марка «Шкода», модел «Фабия » с рег.№ *, дата на първа регистрация 03.02.2005 г., рама № *, двигател без №, регистриран на името на Н. А. И. на 28.05.2018 г.; Е ОТХВЪРЛЕН, предявения от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество срещу Н. А. И. с ЕГН*****, иск за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество, на основание чл.144 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ от Н. А. И. в размер на 35000лв.: НЕДВИЖИМИ ИМОТИ, находящи се в гр.Н. П., общ. Н. П., обл.Ш., ул.“*” №*, а именно: 1/ самостоятелен обект в сграда с идентификатор №* , находящ се в сграда №3, разположена в поземлен имот с

идентификатор № * при граници: на същия етаж – няма; под обекта – обект № *.3.1; над обекта – няма; 2/ самостоятелен обект в сграда с идентификатор №*, находящ се в сграда №3, разположена в поземлен имот с идентификатор № * при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – обект № *; Под обекта – няма; над обекта – обект № *.3.1, а по нотариален акт №122 том IV дело */1997 година на НПРС: ВТОРИ ЖИЛИЩЕН ЕТАЖ от двуетажна жилищна сграда, състоящ се от две спални, дневна, хол, столова, кухня, коридор, сервизни помещения с общ вход, построена върху общинско дворно място цялото от 490 кв.м., за което по плана на същия град е отреден урегулиран поземлен парцел XVI – 510 от квартал 25, при граници на парцела: парцел *- от изток, парцел *- от север, от запад - улица и от юг-парцел *; гараж при граници: от изток – коридор; от запад-улица; от север – двор; от юг – гараж за първи жилищен етаж; от долу – земя; от горе първи жилищен етаж; избено помещение при граници: от изток – двор от запад – двор и коридор; от север – двор; от юг – стълбище от долу – изби; от горе – първи жилищен етаж с общ коридор от изток; избено помещение при граници: от изток – двор; от запад – зид; от север – двор, от юг – стълбище; от долу – земя, от горе избени помещения с общ вход от изток /избата е вкопана/; таванско помещение с общ вход от изток ½ ид.част от общите части на сградата, както и ½ ид.части от правото на строеж; И Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество-гр.София Е ОСЪДЕНА да заплати: на адвокат Д. П. Й. при ВАК, личен №*, на основание чл.38, ал.2 ЗАдв., сумата от 11716.72лв., представляваща адвокатско възнаграждение за оказано безплатно процесуално представителствоащита на ответника Н. Ал. И.; на Н. Ал. И.. Деловодни разноски пред настоящата инстанция в размер на 350 лв.; и по сметка на ШОС държавна такса в размер на 7066.72лв.

КОНПИ е настоявала, че решението на окръжния съд е неправилно, като постановено в нарушение на процесуалния и на материалния закон и е необосновано, като е молила за отмяната му и за уважаване на исквете. Сочила е, че неправилни са вижданията на съда, че при преценката дали е налице релевантното несъответствие на първо място следва да бъде направен извод за наличното в края на проверявания период имущество, определено съобразно дадените с тълкувателния акт разрешения и само ако между наличното в края на периода имущество и имуществото, притежавано в началото на проверявания период е налице превишение в размер на 150 000 лв., то при отчитане и на направените обичайни и извънредни разходи за целия период може да се направи предположение, че наличното имущество в края на периода е незаконно придобито. КОНПИ е заявила, че според цитираните от нея разпоредби, към отнемане по реда на ЗПКОНПИ (сега ЗОНПИ) може да се пристъпи когато между имуществото и нетния доход е установена разлика, надвишаваща 150 000 лв. за целия проверяван период, като в останалата част от жалбата си е посочила определения на понятията, използвани в специалния закон. Сочила е, че законодателят не е предвидил да

се съпоставя само наличното в началото и в края на периода имущество, а имуществото като съвкупност за целия проверяван период. Настоявала е, че ответниците не са доказали по делото получени доходи, приходи и източници на финансиране достатъчни по размер да обосноват фактите, свързани с придобитото имущество, както и не било установено по делото наличието на законно основание и законни източници на получените от трети лица парични преводи чрез системите за бързи разплащания, преобразувани в друго имущество – недвижими имоти и МПС и във вноски по банкови сметки.

Ответникът Т. Р. А., чрез назначения му особен представител адв. Г. Б., е подал писмен отговор, с който е оспорил въззивната жалба и по съображения за неоснователност на оплакванията и за правилността на обжалваното решение - законосъобразно и обосновано, е молил за потвърждаването на последното и за присъждане на сторените по делото разноски. Изложил е, че съдът е разрешил делото в съответствие с постановките на тълкувателното решение 4/18.05.2023 г. по т.д. №4/2021 на ОСГК на ВКС и така достигнал до правилен извод, че липсва придобито от ответниците имущество в края на проверявания период на стойност над 150 000 лв. и не е налице релевантното в случая значително несъответствие.

Ответницата Н. А. И., чрез адв. Д. Й., е подала писмен отговор, с който е оспорила въззивната жалба и е изложила подробни съображения за неоснователността ѝ както и такива за правилността на обжалваното решение като законосъобразно и мотивирано. Молила е за потвърждаване на решението, както и за присъждане на сторените по делото разноски и адвокатски хоН.р на осн. чл.38, ал.1, т.3 от ЗА. Добавила е, че окръжният съд пропуснал да анализира в акта си, че проверяваният период за ответницата е само две години и доходи за придобиването им тя е имала и е доказала по делото.

В съдебно заседание пред настоящата инстанция въззивникът КОНПИ чрез процесуалния си представител е поддържал въззивната жалба и е претендирал присъждане на разноските. Въззиваемият Т. А., чрез адв.Б., е поддържал отговора и е молил за потвърждаване на обжалваното решение. Въззиваемата Н. И., чрез адв. Й., е поддържала отговора и е молила за потвърждаване на обжалваното решение, а в полза на адв. Й. – и за присъждане на адвокатски хоН.р по чл. 38, ал.1 т.2 ЗАдв.

Производството пред Шуменския окръжен съд е било образувано по иск на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ) по чл. 153, ал. 2 на ЗПКОНПИ срещу Т. Р. А. и Н. А. И. за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, след изменението на иска на обща стойност от на 80700лв., а именно:

на основание чл.142, ал.2, т.1 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ от Т. Р. А. на стойност 4500лв.: лек автомобил, марка «Алфа Ромео» , модел «156» с рег.№ * , дата на първа регистрация 07.11.1997 г., рама № * , двигател без №; лек

автомобил, марка «Фолксваген », модел «ПОЛО» с рег.№ *, дата на първа регистрация 10.12.1996 г., рама № *, двигател № *; лек автомобил, марка «Пежо», модел «206 » с рег.№ *, дата на първа регистрация 14.01.1999 г., рама № *, двигател без №; лек автомобил, марка «Пежо», модел «307 » с рег. № *, дата на първа регистрация 03.01.2006г., рама № *, двигател № *;

на основание чл.142, ал.2, т.5 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ от Н. А. И. на стойност 41200лв.: ДВОРНО МЯСТО с площ 389 кв.м. с идентификатор №52009.501.95 в урбанизираната територия на гр.Н. П., ул.“* *” №* с НТП «Индивидуално застрояване» по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Н. П., одобрени със Заповед РД 18-18/25.03.2010 г. на Изпълнителен директор на АГКК при съседни: *, *, * и */; НЕДВИЖИМ ИМОТ, находящ се в гр. Н. П., общ. Н. П., обл. Ш. , ул. »*» №*, а именно: 1/самостоятелен обект в сграда с идентификатор №*.3.1 , находящ се в сграда № 3, разположена в поземлен имот с идентификатор № *, с предназначение: жилище, апартамент, при граници: на същия етаж: няма, под обекта – обект № * и обект *, над обекта - *, ведно с прилежащите части : 1/2 една втора идеална част от общите части на сградата, изба, склад и вкопана изба и 2/ самостоятелен обект с идентификатор № * , находящ се в сграда № 3, разположена в поземлен имот с идентификатор №*, с предназначение: гараж в сграда при съседни самостоятелни обекти : на същия етаж – обект №*, под обекта – няма, над обекта - *.3.1, а по документ за собственост – договор за доброволна делба на съсобствен имот: 1/ ПЪРВИ ЖИЛИЩЕН ЕТАЖ от двуетажна жилищна сграда, състоящ се от две спални, дневна, хол, столова, кухня, коридор: сервизни помещения с общ вход от изток , при граници от изток - двор, от запад – улица; от север- двор и от юг – двор, построена върху общинско дворно място цялото от 490 кв.м, за което по плана на същия град е отреден урегулиран парцел XVI-510 от квартал 25 при граници на парцела: парцел *-от изток, парцел * – от север, от запад – улица и от юг- парцел *; 2/ ГАРАЖ В СГРАДА при граници : от изток – складови помещения от запад – улица ; от север- гараж за втори жилищен етаж; от юг- двор; от долу – земя; от горе – първи жилищен етаж; 3/ ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ при граници от изток – двор; от запад – гараж за първи жилищен етаж ; от север- стълбище; от юг- двор; от долу – изби; от горе – първи жилищен етаж; 4/ СКЛАДОВО ПОМЕЩЕНИЕ при граници от изток – изба за първи жилищен етаж; от запад – гаражно помещение за първи жилищен етаж ; от север- коридор; от юг- двор; от долу – земя; от юг – двор; от долу – земя; от горе – първи жилищен етаж с общ вход от изток; 5/ ВКОПАНО ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ при граници от изток – двор; от запад – зид ; от север- стълбище; от юг- зид; от долу – земя; от юг – двор; от долу – земя; от горе – избени помещения за първи жилищен етаж с общ вход от изток, както и 1/2 ид.част от общите части на сградата, както и 1/2 ид.част от правото на строеж; лек автомобил, марка «Шкода», модел «Фабия » с рег.№ *, дата на първа регистрация 03.02.2005 г., рама № *, двигател без №, регистриран на името на Н. А. И. на 28.05.2018 г., придобит с договор от 24.05.2018г.;

на основание чл.144 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ от Н. А. И. на стойност 35000лв.: НЕДВИЖИМИ ИМОТИ, находящи се в гр.Н. П., общ. Н. П., обл.Ш., ул.“*“ №*, а именно: 1/ самостоятелен обект в сграда с идентификатор №*, находящ се в сграда №3, разположена в поземлен имот с идентификатор №* при граници: на същия етаж – няма; под обекта – обект №*.3.1; над обекта – няма; 2/ самостоятелен обект в сграда с идентификатор №*, находящ се в сграда №3, разположена в поземлен имот с идентификатор №* при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – обект №*; Под обекта – няма; над обекта – обект №*.3.1, а по нотариален акт №122 том IV дело */1997 година на НПРС: ВТОРИ ЖИЛИЩЕН ЕТАЖ от двуетажна жилищна сграда, състоящ се от две спални, дневна, хол, столова, кухня, коридор, сервизни помещения с общ вход, построена върху общинско дворно място цялото от 490 кв.м., за което по плана на същия град е отреден урегулиран поземлен парцел XVI – 510 от квартал 25, при граници на парцела: парцел *- от изток, парцел *- от север, от запад - улица и от юг-парцел*; гараж при граници: от изток – коридор; от запад-улица; от север – двор; от юг – гараж за първи жилищен етаж; от долу – земя; от горе първи жилищен етаж; избено помещение при граници: от изток – двор от запад – двор и коридор; от север – двор; от юг – стълбище от долу – изби; от горе – първи жилищен етаж с общ коридор от изток; избено помещение при граници: от изток – двор; от запад – зид; от север – двор, от юг – стълбище; от долу – земя, от горе избени помещения с общ вход от изток /избата е вкопана/; таванско помещение с общ вход от изток ½ ид.част от общите части на сградата, както и ½ ид.части от правото на строеж.

Комисията е поддържала, че с протокол №ТД04ВА/УВ-17625/21.12.2018г. била образувана проверка за установяване наличието на значително несъответствие в имуществото на Т. Р. А. въз основа на постъпило уведомление от ВОП за внесен обвинителен акт по ДП №651/2018г. по описа на ПРУ на ОД на МВР-Варна срещу Т. Р. А. за престъпление по чл.249, ал.1 вр. с чл.26, ал.1, вр. с чл.20, ал.2 от НК, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.18 от ЗПКОНПИ. Провереният период е от 21.12.2008г. до 21.12.2018г. С решение №2939/27.11.2019г. на КПКОНПИ било образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество. Комисията е сочила, че в хода на проверката на А. се установявало и фактическото му съжителство с Н. А. И. през целия проверяван период, като ответниците имали две общи деца, родени през *г. и *г. и обща адресна регистрация. Комисията е твърдяла, че в хода на проверката след извършените проверки и анализи било установено значително несъответствие в размер на 268145,22 лв., поради което е отправила искане за отнемане от ответниците на незаконно придобито имущество на стойност от 80 700 лв., като на осн. чл.142, ал.2, т.1 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ за отнемане от Т. Р. А. на леки автомобили и на осн. чл. основание чл.142, ал.2, т.5 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ и на основание чл.144 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ за отнемане от Н. А. И. на недвижими имоти. Комисията е поддържала, че доходите на

ответниците са в размер на 32 059,13 лв., обичайните и извънредните им разходи – 187 479,55 лв. и установен отрицателен нетен доход от -155 420,42 лв. Последният съпоставен с придобитото имущество на стойност 77 420,80 лв. (наличните в края на периода недвижими имоти и МПС) установявало несъответствие от 232 849,22 лв., което се явявало значително такова и обосновавало претенцията за отнемане на незаконно придобитото.

Ответникът Т. А., чрез назначения му особен представител адв. Б., е оспорил иска и е молил за отхвърлянето му. Изложил е съображения за липсата на значително (надвишаващо 150 000 лв.) несъответствие и такива за закупуването на имуществото със средства от законен източник - доходи от работа в Б., Г. и Х..

Ответницата Н. А. И., чрез процесуалния ѝ представител адв. Й. е оспорила иска и е молила за отхвърлянето му по съображения за липсата на предпоставките за отнемане на имуществото, като е поддържала, че липсва придобиване на имуществото със средства от престъпление или от незаконен източник. Твърдяла е наличието на законни източници за придобиването на имотите, като в тази връзка, и че сама е работила и реализирала 700 лв. месечно, че е имала предхождащи проверката спестявания, както и че с първия ответник са съжителствали в кратък период, а от 2015г. предвид предстоящ брак с турски гражданин е получавала парични средства от последния.

Съдът на осн. чл. 269 от ГПК, след като извърши служебна проверка, намира обжалваното решение за валидно и допустимо, а по правилността му с оглед събраните по делото доказателства установи следното:

Производството на комисията се води по чл. 153 ЗПКОНПИ (сега ЗОНПИ - загл. изм. – ДВ, бр. 84 от 2023 г., в сила от 6.10.2023 г.) и е допустимо – налице са всички предвидени в закона предпоставки: ЗОНПИ е сезирана с постъпило уведомление в ТД-Варна, с което е уведомена от ВОП за внесен обвинителен акт по ДП №651/2018г. по описа на ШРУ на ОД на МВР-Варна срещу Т. Р. А. за престъпление по чл.249, ал.1 вр. с чл.26, ал.1, вр. с чл.20, ал.2 от НК, престъпление, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.18 от ЗПКОНПИ. Проверката обхваща периода от 21.12.2008г. до 21.12.2018г. и е образувана с протокол № ТД04ВА/УВ-17625/21.12.2018г. С решение № №2939/27.11.2019г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото от ответниците, а с Решение №369/19.02.2020 г. на КПКОНПИ въз основа на доклад от 31.01.2020 г. на директора на ТД Варна – и за внасяне в съда на искова молба за отнемане на незаконно придобито имущество срещу ответниците.

Искът на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество е за отнемане от ответника на пет леки автомобила, а от ответницата – на дворно място в гр.Н. П., закупено от нея на 30.07.2012 г. и сграда в гр. Н. п. на два етажа с гараж, изба и таван, част от която тя е придобила чрез покупка на 17.08.2012 г. и останалата част –

първоначално закупена от А. на 13.08.2012 г. и прехвърлена □ през 2015 г. (описани подробно по-горе).

За основателността на иска по чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ следва да е установено: - че дадено физическо лице е придобило незаконно имущество, т.е. имущество, за придобиването на което не е установен законен източник, съгласно легалното определение, дадено в § 1, т. 2 от ДР на закона; наличието на обосновано предположение, че това конкретно имущество е придобито незаконно, като такова предположение е налице винаги, когато след проверка се установи значително несъответствие между имуществото и нетния доход на проверяваното лице в размер на 150 000 лева за целия проверяван период; образувано наказателно производство срещу това лице за престъпление по НК, измежду визираните в закона, по което то е привлечено като обвиняем.

По приложението на ЗПКОНПИ понастоящем е налице постановено ТР № 4/18.05.23г., по т.д. № 4/21г. на ОСГК на ВКС, съгласно което: не представляват „имущество“ по смисъла на §1, т.4 от ДР на ЗОНПИ и не участват при определяне размера на несъответствието съобразно нормата на §1, т.3 от ДР на ЗОНПИ получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период; не подлежи на отнемане в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество. Основната предпоставка за отнемането е установяване дали между притежаваното от проверяваното лице имущество в началото и в края на проверявания период е налице разлика и в каква посока е тя. Отнемането може да бъде извършено, в случай че имуществото /с дефиниция в §1, т.4 от ДР на ЗОНПИ/ в края на проверявания период се е увеличило в сравнение с това в началото на периода и това увеличение надхвърля посочения в §1, т.3 от ДР на ЗОНПИ размер. Едва след установяване на такова превишение подлежи на изследване въпросът дали даден доход има законен характер. Отнемането е възможно при наличието на несъответствие, а несъответствие е налице, когато превишението не се дължи на получен през проверявания период законен доход (в тази насока е съдебната практика, обективизирана в решение №97/18.05.2018г. по гр.д.№3224/17г., ВКС, IV гр.о.; решение №200/14.02.2019г. по гр.д.№4143/17г., ВКС, III гр.о., решение №147/16.09.2019г. по гр.д.№1998/18г., ВКС, IV гр.о.; решение №263/18.12.2020г. по гр.д.№1293/20г., ВКС, IV гр.о., решение №191/15.02.2021г. по гр.д.№4768/19г., ВКС, IV гр.о. и др., формирана

основно по приложението на ЗОПДНПИ (обн.2012г., отм.2018г.) и относима към настоящото производство по ЗОНПИ, обн.2018г. предвид аналогичните му разпоредби.

Относно преминалите през банковите сметки на проверяваното лице и членовете на семейството му парични средства ВКС е посочил, че постъпилите суми по банкови сметки стават част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица, тъй като това са техни вземания от съответната банка. С изтеглянето на суми и с извършването на преводи, тези вземания се погасяват и престават да бъдат част от горепосоченото имущество. Вместо тях част от него стават изтеглените суми в брой и вземанията, ако такива са възникнали в резултат на извършените преводи /самите парични средства са движими вещи до момента, в който са в наличност/. Ако те са налице в края на изследвания период, формират несъответствие и подлежат на отнемане, при наличие на съответните законови предпоставки. Имуществото, което подлежи на отнемане, и значителното несъответствие между притежаваните активи и придобитото от законен източник, са неразривно свързани и не могат да бъдат разделяни с цел да се достигне до предвидената в закона разлика, обосноваваща отнемането. Законодателят е имал предвид наличие на фиксиран от него актив в края на проверявания период, който не може да бъде обяснен и оправдан със законни източници на доходи. Преминаването на суми по банкови сметки, които като краен резултат не са увеличили актива, не следва да се включват в него, независимо от техния размер. В мотивите на цитираното ТР ВКС е приел още, че стойността на т.нар. „значително несъответствие“ е специално законово понятие, означаващо превишаване с най-малко 150 000 лв. стойността на имуществото (не на сбора на разходите) над общата стойност на нетния доход за проверявания период. Едва когато такова несъответствие е налице, на проверка подлежи това какви са доходите на проверяваното лице за изследвания период, какъв е източникът на тези доходи и дали същите съответстват на придобитото имущество или не.

При съобразяване разрешенията в цитираното ТР и горепосочената съдебна практика, съдът извършва икономически анализ, по който паричните суми, преминали през банковите сметки на ответниците, както и придобитите от тях и впоследствие отчуждени в проверявания период движими вещи, недвижими имоти и дружествени дялове, не се включват при преценка на наличното имущество и не участват в остойностяването му, като имуществото включва всички движими вещи и недвижими имоти, които са придобити през проверявания период и са налични в патримониума на проверявания към неговия край, дружествените дялове и паричните суми, които са налични също към края на този период.

В случая, в рамките на проверявания период ответникът А. и ответницата И. са придобили общо осем леки автомобила, като два от тях (закупен на 01.12.2011 г. „Мерцедес“, модел Е 280 с рег. № * и на 05.03.2017 г. - „Мицубиши“, модел „Паджеро Пинии“ с рег. № *) са продадени в

периода и налични са шест автомобили: закупени от А. - „БМВ”, модел 318 И с рег. № *, закупен на 09.06.2009 г.; „Алфа Ромео“, закупен на 20.08.2010 г. с прекратена регистрация и неоспорена от КОНПИ цена; „Фолксваген”, модел „Поло” с рег. *; „Пежо”, модел 206 с рег. №*, закупен на 01.06.2015 г.; „Пежо”, модел 307”, с рег. М *, закупен на 06.01.2016 г.; и закупен на 24.05.2018 г. от Н. И. - „Шкода”, модел „Фабия” с рег. № *. Пазарните стойности на закупените в периода на проверката и налични в края ѝ леки автомобили, според заключенията на вещите лица по двете съдебно-автотехнически експертизи (оценителни) възлиза съответно на 2001лв., 900 лв. (неоспорена от КОНПИ цена), 2388лв., 1766лв., 4447лв. и 1246лв. или общо 12 748 лв. Комисията не твърди да са налични сумите от продажбите на двата леки автомобили, поради което те не се включват в стойността на придобитото и налично имущество. Ответницата Н. Ив. е закупила: на 30.07.2012 г. дворно място с площ 389 кв.м. с идентификатор 52009.501.95 в урбанизираната територия на гр. Н. п., ул.,* ** № * с пазарна стойност, според заключението на вещото лице по съдебно-техническата експертиза в размер на 4 668лв.; на 17.08.2012 г. - първи етаж от двуетажната жилищна сграда в гр.Н. П. (обекти с идентификатор 52009.501.95.3.1 и № 52009.501.95.3.3) с пазарна оценка според вещото лице от 38 190лв.; на 27.03.2015 г. е придобила от проверявания (последният го е закупил на 13.02.2012 г.) и втория етаж от същата двуетажна сграда в гр.Н. П. (самостоятелен обект в сграда с идентификатор №*; самостоятелен обект в сграда с идентификатор №*, ведно с ½ ид.част от общите части на сградата и ½ ид.части от правото на строеж) с пазарна оценка към датата на придобиване 36 850лв. Общо оценката на придобитите и налични недвижими имоти е 79 708 лв. Комисията не твърди да са налични паричните средства, представляващи парични преводи от чужбина по сметка на Н. И., както и сумите, внесени от нея по влогове и те не се включват в оценката на придобитото и налично имущество. При това положение, цялото придобито през проведрявания период и налично в края му имущество от ответниците се равнява на сбора от стойностите на придобитите в проверявания период и налични леки автомобили и недвижими имоти, като това е сумата от 92 456 лв. Тази сума е под релевантния размер от 150 000 лв., което налага извода, че не е налице увеличение на имуществото на проверявания в процесния период над 150 000 лв. и липсва предпоставка за провеждане на изследване дали това имущество е със законен източник.

При това положение, искът на КПКОНПИ (сега КОНПИ) по чл. 153, ал.1 от ЗПКОНПИ (сега ЗОНПИ) е изцяло неоснователен и подлежи на отхвърляне. Като е достигнал до идентичен резултат, окръжният съд е постановил правилен съдебен акт, който не страда от визираните във въззивната жалба пороци и следва да бъде потвърден.

С оглед изхода от спора, разноските са в тежест на ищеца. КОНПИ дължи заплащане на държавна такса за въззивното производство в размер на сумата от 1 919, 36 лв. съгл. чл.157, ал. 2 от ЗОНПИ, вр. с чл. 78, ал. 6 от ГПК.

КОНПИ дължи и заплащане в полза на адвокат Д. П. Й. при ВАК, личен №*, на основание чл.38, ал.2 ЗАдв., сумата от 6 746 лв. (изчислена по чл.7, ал. 2 т.4 от Наредба 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения върху цената на иска срещу Н. И. от 76200 лв.), представляваща адвокатско възнаграждение за оказано безплатна защита във въззивното производство на ответника Н. И..

По изложените съображения, Апелативен съд - гр.Варна,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260006/30.10.2023 г., постановено по гр.д. №76/2020 г. по описа на Шуменския окръжен съд.

ОСЪЖДА Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество, ЕИК * да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Варненския апелативен съд дължимата държавна такса за въззивното производство в размер на сумата от 1 919, 36 лв. съгл. чл.157, ал. 2 от ЗОНПИ, вр. с чл. 78, ал. 6 от ГПК.

ОСЪЖДА Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество, ЕИК * да заплати на адвокат Д. П. Й. при ВАК, личен №* сумата от 6 746 лв., представляваща адвокатско възнаграждение за оказана безплатна защита на ответника Н. Ал. И. във възивното производство на основание чл.38, ал.2 ЗАдв.

Решението може да бъде обжалвано пред ВКС на РБ в едномесечен срок от връчването му на страните и при условията на чл.280 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____