

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 524

гр. София, 05.01.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ**, в закрито заседание на пети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА

като разгледа докладваното от АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА Гражданско дело № 20221110163221 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** представените от страните писмени доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** направените от ищеца доказателствени искания, доколкото договорът е представен по делото, а обстоятелството, за което се иска допускане на СИЕ, не се оспорва от ответника.

**УКАЗВА** на ответника в 1-седмичен срок да посочи, дали поддържа оспорването на истинността на представените с исковата молба документи и дали иска по отношение на тях да бъде открито производство по чл. 193 ГПК или иска представянето им в оригинал съобразно чл. 183 ГПК.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **21.02.2023 г.** от **11:50 часа**, за когато да се призоват страните.

## СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Производството е образувано по искова молба на „А“ ЕООД срещу „У...к“ АД, с която е предявен иск с правно основание чл. 45, вр. чл. 49 ЗЗД.

Ищецът твърди, че без наличие на изрично решение на ЕС на собствениците на самостоятелни обекти в сграда “.....” по реда на чл. 25 ЗУЕС, без никакво правопораждащо основание, лицето, изпълняващо функциите на домоуправител, е регистрирало „Етажна собственост - ..... - Варна“ в Регистър БУЛСТАТ като юридическо лице и е открило отново

без никакво правоповаждащо основание банкова сметка в ответната банка с титуляр - невъзникналото и неправосубектно лице "Етажна собственост - ..... - Варна". Сочи, че нищоожното вписване на етажната собственост в Регистър БУЛСТАТ е заличено и е неактивно след осъществена съдебна процедура пред АССГ и ВАС. В съдебните решения било посочено, че не е налице правоповаждащ акт по реда на чл. 25 ЗУЕС за учредяване на юридическо лице - етажна собственост, както и не е налице решение на съд за учредяването и регистрацията на такова дружество. Навежда доводи, че ответникът при липса на насрещна страна е сключил договор за открИ.е на банкова сметка на неправосубектното юридическо лице "Етажна собственост - ..... - Варна" чрез неправомерно определилия се като управител на ЕС ..... Поддържа възражение, че така сключеният договор е нищожен поради липса на правосубектна страна по него. Ищецът в качеството си на етажен съсобственик е превеждал по така откритата банкова сметка парични суми в полза на несъществуващо лице, а сумите били събирани от ответното дружество без правно основание. Навеждат се твърдения, че банката не е изпълнила задължението си при открИ.ето на банковата сметка да проучи наличието на надлежна страна по договора. Счита, че ответникът е бил длъжен да изиска и съхранява при себе си учредителния акт на юридическото лице /клиент/ - решение на съд или на общо събрание с изрично указано учредяване на юридическо лице с определени в него представители. Ищцовото дружество твърди, че в периода, в който е превеждало парични суми по процесната сметка, ответникът е поддържал у него мнимо убеждение, че щом банката е сключила договор за банкова сметка с едно лице, то значи следва да е проучила и най-вероятно наистина има възникнало юридическо лице "Етажна собственост - ..... - Варна". Счита, че всички суми, заплатени от "А" ЕООД по процесната разплащателна сметка при ответника с несъществуващ в правния мир титуляр на същата, са били събрани и се е боравило от ответника с тях без правно основание - по нищожен договор за открИ.е на банкова сметка. В периода 01.04.2017 г. - 01.12.2017 г. ищцовото дружество превело по банковата сметка сума в общ размер на 16018,52 лева, която била получена от ответника без основание по нищожно открита банкова сметка на несъществуващото в правния мир юридическо лице. Сумите били внасяни за погасяване на задължения на ищеца към неправосубектното лице. Приемайки внесените суми при себе си, банката всъщност е поела задължение да плати същите на несъществуващия титуляр на сметката, което според ищеца означава, че е получила сумата без основание. Направено е искане за осъждане на ответника да върне така получената сума в размер на 16018,52 лева, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск по основание и размер. Заявява, че е доставчик на платежни услуги по смисъла на ЗПУПС, като сметката е открита, водена и по нея е преведена процесната сума. Твърди, че клиентът е ползвател на платежната услуга и има качество на получател /краен получател/ на средства, които са предмет на съответните платежни операции. Поддържа, че банката няма качество на получател на средства и в тази връзка не е налице преминаване на блага от имуществото на ищеца в имуществото /патримониума/ на банката.

Оспорва твърдението, че липсата на основание се дължи на нищожен договор, сключен между банката и „Етажна собственост ....“, тъй като липсва влязло в законна сила решение за обявяване на този договор за нищожен. Оспорва, че не е налице проучване на правния статус на лицето, което открива банкова сметка при ответника, както и че не е изпълнил задължението си да се подsigури, че са осъществени изискванията на чл. 5, ал. 1, т. 1 – т. 5 от Наредба 3 от 18.04.2018 г. за условията и реда за открИ.е на платежни сметки, за изпълнение на платежни операции и за използване на платежни инструменти, документи и информация. Оспорва иска и по размер.

### **РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:**

По предявените иски с правно основание чл. 45, вр. чл. 49 ЗЗД за да бъде ангажирана отговорността на възложителя, е необходимо наличието на следните предпоставки: 1) правоотношение по възлагане на работа, 2) осъществен фактически състав по чл. 45 ЗЗД от лице – пряк изпълнител на работата с необходимите елементи (деяние – в случая бездействие, вреда – имуществена и неимуществена, причинна връзка между деянието и вредата, противоправност и вина), 3) вредите да са причинени от изпълнителя при или по повод извършването на възложената му работа – чрез действие/бездействие, което пряко съставлява извършването на възложената работа, чрез бездействие за изпълнение на задължения, които произтичат от закона, техническите и други правила или характера на работата, или чрез действия, които не съставляват изпълнение на самата работа, но са пряко свързани с него (арг. ППВС № 9/1966 г.).

Вината се предполага до доказване на противното, като в тежест на ответника е да обори при условията на обратно доказване /пълно и главно/ презумпцията по чл. 45, ал. 2 ЗЗД.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име

да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_