

# ПРОТОКОЛ

№ 114

гр. Силистра, 20.09.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА** в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен Н. Димитров

Членове: Ана Аврамова  
К. Ив. Краева

при участието на секретаря Данаила Т. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от К. Ив. Краева Въззивно гражданско дело № 20213400500159 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

На именното повикване в 11:20 часа се явиха:

Жалбоподател: **Г. Х. А.** – редовно призована, не се явява. За нея се явява **адв.Е. И. КЕЛЕСИС ТОДОРОВА – АК – СИЛИСТРА.**

Жалбоподател: **Н. Х. Г.** – редовно призована, явява се лично и с **адв.В. Г. Д. – АК – СИЛИСТРА** – надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

Вещо лице: **Н. С. А. – Б.** – редовно призована, явява се лично.

Вещо лице: **С. И. И.** – редовно призован, явява се лично.

Вещо лице: **Ц. С. К.** – редовно призован, явява се лично.

## СТАНОВИЩА ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

**АДВ.ТОДОРОВА:** Моля да се даде ход на делото.

**АДВ.Г.:** Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**  
**СЪДЪТ ДОКЛАДВА:**

Предходното съдебно заседание беше отложено за допуснати процесуални действия.

**СЪДЪТ** пристъпва към изслушване на вещите лица по назначената тройна съдебно – психиатрична експертиза.

Снема се самоличността на вещите лица:

**Н. С. А. – Б.** – 51г., омъжена, неосъждана, висше медицинско образование, без родство със страните.

**С. И. И.** – 53г., женен, неосъждан, висше медицинско образование, без родство със страните.

**Ц. С. К.** – 63г., неженен, неосъждан, висше образование, без родство със страните.

**СЪДЪТ** предупреждава вещите лица за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

**АДВ.ТОДОРОВА:** Заявявам, че нямам възражения по чл.199 от ГПК.

**АДВ.Г.:** Ние също нямаме възражения.

**ВЕЩО ЛИЦЕ Н. Б.:** Поддържа даденото заключение, с всички условности на задочните посмъртни експертизи, които сме изложили в експертно обсъждане, като се запознахме с медицинската документация, със свидетелските показания, с експертизите които колегите са изготвили. Стигнахме до заключението, че към датата на упълномощаване – 03.01.2018г. посмъртно освидетелстваното лице е можело да разбира свойството и значението на действията си и да ръководи постъпките си. Вероятно тук ще възникнат въпроси, че за нас, като лекари, от особена важност са наличните медицински документи или липсата на такива документи. Например, в епикризата от ортопедично отделение за нас е особено важно не само, че няма описание на психотична симптоматика или някаква психотропна терапия, но например, че не е търсен консулт с психиатър по време на престоя на Рада Г. в ортопедично отделение. Първо, че тя постъпва в дом за възрастни хора – обикновен дом, а не в дом за лица с деменция. Въпреки, че има свидетелски показания които казват, че към този момент Рада Г. е имала никакви симптоми на деменция, включително и психологът на дома, но все пак тя е настанена в този дом при положение, че има специализирани институции, социални услуги и домове за хора с деменция, ако тя е толкова тежко изразена, че да има разпад на ядрото на личността. Също така, че до края на месец януари 2018г. няма никакви данни тази жена, намираща се вече в този

дом, да е търсен консулт с психиатър и тя да е имала толкова дезадаптивно и неадекватно поведение, че да се търси консулт с психиатър, да се предписва някаква психотропна терапия. Така че липсата на такива медицински документи и липсата на такива консулти, амбулаторни листи, прегледи за нас са от съществено значение. Свидетелските показания също са важни. Знаем съдът как високо ги цени, но за нас, като лекари, медицинските документи и преценките, които са правени и липсата на такива са от особена важност, тъй като от момента на създаването на тези медицински документи, при посмъртните експертизи особено, никой не е знаел, че ще настъпи съдебен спор, и че тези документи може да бъдат четени и тълкувани по някакъв начин и разбира се всеки колега изразява мнението си обективно, по съвест, след преглед, което е много важно към момента, в който е създаден документът.

**ВЕЩО ЛИЦЕ С. И.:** Подкрепям казаното от колегата. Говорим за възрастна жена. На 80, 85 годишна възраст настъпват възрастови промени. Виждаме това по документите – характеристиките от психиатър, характеристиките от общопрактикуващият лекар. Говорим за нормални за възрастта възрастови промени.

**ВЕЩО ЛИЦЕ Ц. К.:** Подкрепям казаното от колегата.

**ВЕЩО ЛИЦЕ Н. Б.:** Никой не спори, че към 2019г. Рада Г. вече и имало изразен дементен процес, когато тя е поставена под запрещение, но все пак година и повече е минало. Залежаването също оказва влияние.

**ВЕЩО ЛИЦЕ С. И.:** Да, залежаването прогресира нещата. Аз затова неслучайно казвам „Движението е живот“. С този застой буквално за месеци може да прогресира от лека степен за относително кратък период до по – дълбока деменция.

**ВЕЩО ЛИЦЕ Ц. К.:** Поддържам мнението на колегите.

**АДВ.Г.:** Аз нямам въпроси към вещите лица. Считаю, че експертизата е компетентно изготвена. Вещите лица подробно са описали всички доказателства по делото – писмени и гласни, поради което аз ще Ви моля да я приемете.

**АДВ.ТОДОРОВА:** Уважаеми окръжни съдии, с цялото ми уважение към специалистите, и вярвайки в тяхната компетентност като специалисти, но аз ще оспоря тази експертиза и правя възражение срещу нея.

На първо място, Наредба №2/20110г. и по – точно чл.23 и чл.24, ал.4 от Наредбата за условията и изискванията за изготвянето на медицинските експертизи, в това число и психиатричните, изискват един всеобхватен, пълен анализ на събраните доказателства по делото.

Второ, изискват да се формулира ясно диагнозата на освидетелстваното лице и да се даде съдебно – експертна оценка на неговото състояние така, както е поставената задачата от съда.

Тук пред Вас се изтъква, че на вещите лице не е било лесно да направят своя извод предвид това, че липсват медицински документи за прегледи при психиатри, за освидетелстване приживе на това лице от специалисти. Те отдават значение на медицинското удостоверение на д – р Дренчев, което е издадено във връзка с настаняване на лицето в Дом за стари хора в гр.Силистра. Ние знаем, че в Силистренска област няма социален дом за лица с психически заболявания, разстройства, включително и деменция.

**СЪДЪТ** прекъсва адв.Тодорова, като я напътства да зададе, ако има такива, въпроси към вещите лица, след което по приемането или неприемането на заключението може да изложи своите оспорвания.

**АДВ.ТОДОРОВА:** Моля да обясните, Вие ползвахте ли заключението на д – р Мандева?

**ВЕЩО ЛИЦЕ Н. Б.:** Ние сме взЕ. предвид всички заключения, използвали сме това, което колегите са написали и то е видно. Съобразили сме всички заключения в материалите по делото и сме описали всички материали, които за нас са съществени – и на д – р Мандева и експертизата, която е правила д – р Р. и други медицински документи сме взЕ. предвид. Разбира се, че когато има направени експертизи с две различни експертни заключения, едно от тях е по – близко до нашето мислене и до нашите заключения, което сме направили. Разбира се, че няма как хронологията на фактите и други медицински документи, които ги има по делото, да не ги използваме, но това в никакъв случай не означава, че ние не сме ги прочЕ., не сме ги видЕ., че не сме си създали собствено становище по въпроса.

**АДВ.ТОДОРОВА:** Тъй като аз констатирам едно, може би, 80% съвпадение на двете заключения, но имайки предвид, че все пак се пресъздават свидетелски показания и аз ви акцентирам върху това, но Вие обърнахте ли внимание на допълнението, което направи д – р Мандева в съдебно заседание пред Районен съд – Силистра където каза: „Аз не съм казала и написала, че лицето не страда от деменция. Просто тази деменция не е в такава тежка форма, която да води до разпад на личността“.

**ВЕЩО ЛИЦЕ Н. Б.:** Няма в никой от медицинските документи, които ги има по делото, защото свидетЕ.те, които са разпитвани по делото, те не са

специалисти. Включително и психологът, с цялото ми уважение към него, той не е медицински специалист. Т.е. диагноза „деменция“ може компетентно дементният синдром, като такъв, да бъде поставена тази диагноза и да се говори за този синдром, от лекар. Може в разговорния език думата „деменция“ да е навлязла като такава, но това, което се влага в дементния синдром и в различните видове деменция, описани в международната класификация на болестите, десета ревизия, компетентно това заключение може да се направи от лекар. Ние никъде в материалите по делото не срещнахме лекар да опише дементен синдром. Според мен, не е възможно един човек да стои в отделение, каквото да било – ортопедично, хирургично, вътрешно отделение, той да има явни признаци на неадекватно поведение, да е объркан и никой да не извика психиатър, за да се консултира за нейното състояние.

На територията на Русенска област имаме домове за възрастни хора и виждаме, когато човек стане объркан, когато има дЕ.риозни прояви, когато поведението му е дементно, че се викат психиатри за консулт – дали амбулаторно, дали по каса. Т.е., самият факт, че такова нещо не се е случило значи, че нейното поведение, дори и да е имало някакви отклонения, е било в рамките на обичайното, предвид възрастта. Така че тя няма как да няма мозъчно – съдова болест при положение, че има хипертонична болест, други соматични заболявания, които пък са нормални предвид възрастта. Няма как човек над 84,85 години да няма соматични увреждания и разбира се има си нормални възрастови промени на психиката, забавяне на мисловната дейност, което обусловено и от другите соматични заболявания и наличната мозъчно – съдова болест. Разбира се ние не сме казали, че тази жена е била психично здрава и всичко и е било наред, но това, което нас ни пита съдът е следното: Към съответната дата тя дали е можела да разбира свойството и значението на това, което прави? Не ни е било поискано да поставим диагноза на нейното състояние. Така че, това което погледнах в Наредбата не забелязах нещо подобно. Там пише да се отговори на зададените от съда въпроси.

**АДВ.ТОДОРОВА:** Аз не съм съгласна с това изявление, че няма медицински документи и затова лицето не е болно. Това съдът ще го направи, относно първичните и доколко събраните доказателства имат приоритет над това вторично, каквото е доказателственото средство – експертиза.

Втори въпрос: Каква е причината да отдадете значение на показанията на едни свидетЕ. в експертното си заключение, а на други свидетЕ. да не отдадете значение? Имам предвид пресъздаването на показанията в експертизата ви, макар че аз не съм съгласна с това обилие. Това са петнадесет страници експертиза, от която само една страница има обосновка. Например, защо не отдадохте внимание на показанията на свидетеля Д. Г. П., на свидетеля М. Г. и на експертизата и допълнението на експертизата от д – р Мандева?

**ВЕЩО ЛИЦЕ Н. Б.:** Ние сме взЕ. предвид всички материали по делото. При обсъждането, сме обсъдили тези материали по делото, включително, пак казвам, наличната медицинска документация и експертизи, които са ни помогнали да стигнем до този извод, до който сме стигнали. А пък защо не сме обсъдили другите свидетелски показания? Ами защото според нас, и това ние сме го написали, мисля че е нормално в експертизите да има различия в свидетелските показания. Нормално е, защото всеки човек да има субективна гледна точка. Т.е, един свидетел е видял човека в една ситуация за известно време, друг свидетел е видял човека в друга ситуация и всеки описва неговото си преживяване. Докато за нас, като лекари и в никой случай не ангажираме съдът с това, медицинските документи са обективни такива. Личната лекарка е разпитвана и видяхме какво е казала. Защо сме обърнали внимание на това, което е казал нотариусът? Не защото е нотариус, а защото това е човек, който работи с хора и макар и без медицинско образование той всеки ден се среща с хора и прави преценка на състоянието на тези хора. Това е част от неговата работа.

**АДВ.ТОДОРОВА:** Психологът не е задължен.

**ВЕЩО ЛИЦЕ Н. Б.:** Психологът също прави преценка и това, което ние прочетохме, не става ясно психологът да използва някакви психологични методики. Той е бил там, наблюдавал е поведението на жената, направил е някаква преценка на състоянието □ в резултат на собствените си наблюдения, но все пак психолозите работят с тестове и когато използват някоя тестова методика те би следвало да опишат коя тестова методика са използвали и как са я интерпретирали, ако са използвали такава, разбира се, ако са сметнали за нужно да използват такава.

**АДВ.ТОДОРОВА:** Трите вещи лица от списъка ли са на вещите лица по чл.40, ал.1 от ЗСВ? Прави ми впечатление, че говорейки за доказателства и за това на какво дават вяра или не, те може би или не са подготвени за това, как трябва да работи вещото лице. Кажете Вие в списъка ли сте?

**СЪДЪТ** пояснява на адв.Тодорова, че две от вещите лица са в списъка на Окръжен съд – Русе, а другото вещо лице не е от списъка, като няма пречка за това.

**СЪДЪТ** изисква уточнение от вещите лица, относно тяхната специалност.

**ВЕЩО ЛИЦЕ Ц. К.:** Работя в ТЕЛК и нямам възможност да се занимавам в работно време Със съдебно – психиатрична експертна дейност. В конкретния случай нас ни интересува моментът на сделката и какво е било

психическото състояние на жената. Неслучайно доц.А. отбеляза, че в момента на сделката е присъствал човек, който е относително компетентен, за да прецени психическото състояние на освидетелстваната.

**ВЕЩО ЛИЦЕ Н. Б.:** Ако състоянието на Рада Г. е било толкова тежко и невъзможно, те ще повикат психиатър. Има житейска логика в това.

**АДВ.ТОДОРОВА:** Тук житейска логика е когато лицето е кротко, да си го гледат кротко. Има и такава житейска логика.

**ВЕЩО ЛИЦЕ С. И.:** Има много различни разновидности психолози. Сега все по – модерно става клиничен психолог. Ние изключително стъпваме на медицинската документация, на прегледите от специалисти. Хора, които са учили медицина. Говорихме за нотариусът, че е задължен. По същият начин бяха задължени да направят оценка на състоянието, дали в момента лицето е „в час“. Дали то може да подпише и по същия начин е задължен психологът, като види отклонение в психиката, възбуда, неспокойство, дЕ.риозни епизоди, привиждания и т.н. е длъжен да покани консулт. Да покани вътрешен или външен, който да дойде. Не е потърсен такъв. Този процес е клиничен, клинично състояние, клиничен синдром. Правят се тестови методики, които се ползват от психолозите, за да се прецени вече степента и тежестта. Там се разглеждат различни функции. Там се разглеждат интелектът. Т.е. много функции и като добавка томография. Това са образно – диагностичните техники, които се ползват приживе и които вече показват наличието на деменция. Затова ние отговаряме на конкретния въпрос по този начин, който е зададен.

**СЪДЪТ,** във връзка с поставения въпрос от адв.Тодорова, във връзка с обстоятелството дали вещите лица са включени в списъците и оповестеното от съда, че след преглеждане на списъците с вещите лица установи, че две от вещите лица са в списъка на вещи лица при Окръжен съд – Русе, като назначеното вещо лице Ц. С. К. не фигурира в списъка на вещите лица, поради което няма пречка да участва в изготвянето на съдебната експертиза.

Освен това, съдът към момента на назначаването му се е уверил за обстоятелството, че това вещо лице може да работи по възложената задача по общодостъпните източници, поради което и приканва вещото лице Ц. С. К. да каже къде работи и какво точно оглавява.

**ВЕЩО ЛИЦЕ Ц. К.:** Бях председател в психиатричен ТЕЛК до съществуването му. Сега работя в ТЕЛК, втори и първи състав на болница „Балканика“ Русе. Работя и на половин длъжност и в ЦТВ за поддържане на квалификацията.

**АДВ.ТОДОРОВА:** Уважаеми окръжни съдии, вметнах този въпрос, като нямах намерение да го задавам. Зададох го, защото ми се струва че те, макар и добри специалисти в областта си, не знаят и може би не са инструктирани как трябва да се работи по съдебните дела. Тъй като се дава приоритет на медицинското удостоверение на д – р Дренчев...

**ВЕЩО ЛИЦЕ С. И.:** Това е обидно вече.

**АДВ.ТОДОРОВА:** Аз исках да кажа, че правите по – свободно коментари на някои доказателства. Тъй като се дава приоритет на едно медицинското удостоверение на д – р Дренчев, който казва, че се издава във връзка с настаняване в дом за стари хора, моля вещите лица да кажат констатирахте ли противоречие в констатациите в това удостоверение със събраните по делото доказателства? Констатирахте ли противоречие?

**ВЕЩО ЛИЦЕ Н. Б.:** Отново искам да кажа, че има противоречие между свидетелските показания.

**АДВ.ТОДОРОВА:** Аз ви питам конкретно за удостоверението.

**ВЕЩО ЛИЦЕ Н. Б.:** Противоречията са във всички посоки – и между удостоверенията и свидетелските показания и между самите свидетелски показания.

**АДВ.ТОДОРОВА:** Това е нормално в едно дело.

**ВЕЩО ЛИЦЕ Н. Б.:** Вие казвате, че е нормално, но така или иначе удостоверението е издадено от правоспособен лекар със специалност, който към онзи момент – октомври 2017г. е видял състоянието на жената какво е. Ако тя беше с изразена деменция към онзи момент дори и да нямате дом в гр.Силистра за хора с дементни проблеми, той щеше да я насочи към специализиран дом, защото хората с изразена деменция трудно стоят в домовете си, защото те са дезориентирани, те изискват специални грижи, трябва да пият психотропни лекарства, плюс соматичните заболявания. Самият факт, че този човек към този момент не е видял такова нещо. Както и колегите в ортопедия, където не са я гледали един или два дена тази жена, а са я гледали по – дълго време. Това не е единственият възрастен човек, който попада в такова отделение. Те са виждали хора, които са в по – добро психично състояние, и такива, които са в по – лошо психично състояние. Всички имат соматични заболявания, защото няма как да си над 80 години и да си физически здрав и всичко да ти е добре. Затова казваме, че ние по този начин коментираме, въпреки противоречията, ние преценяваме и даваме противовес на едното, което не значи, че не сме прочЕ. свидетелските показания, не че не сме прочЕ. материалите по делото и обяснявам защо.



Повече от двадесет години се занимаваме със съдебна психиатрия. За посмъртните експертизи доц.ВЕ.нов, който беше национален консултант по съдебна психиатрия, каквото съм специализирала, той ме е учил така: „Четеш едните свидетелски показания на едната страна, след това четеш на другата страна, след това ги четеш съвкупно и след това започваш да ги четеш отделно.“ Много често като се разделят, понеже има противоречия, едва ли не излиза, че говорят за различни ситуации.

**АДВ.ТОДОРОВА:** Аз имах предвид, че в това удостоверение, което е с много малко реквизити има противоречие, относно паметовите нарушения защото има данни, че е лекувана. Три противоречия има в това медицинско удостоверение.

Отдавате значение на съдебно – психиатричната експертиза на д – р Р. от 17.02.2019г., която е имала предназначение за поставяне на лицето под запрещение. Тя беше поставена под пълно запрещение и тази експертиза беше с тази цел. Защо не коментирате тази последната експертиза на д – Р. и не опонирате на тази, която има други изводи и не я споменавате въобще в заключението си?

**ВЕЩО ЛИЦЕ Н. Б.:** Ние и експертизата за поставяне под запрещение в експертното обсъждане също не сме я коментирали, така или иначе. Какво да коментираме и защо да коментираме тази от 2019г.? Да, записано е в материалите по делото, защото я има, но като тя касае периода през 2019г., който е много след месец януари 2018г., тъй като дадените в нея заключения са дадени за по – късен период.

**АДВ.ТОДОРОВА:** Но Вие не я обсъждате. Вижте си заключението. В експертизата си имате пресъздаване на показания и на документи. Пресъздавате епикриза от хирургично ортопедично отделение от 30.11.2017г., но не правите експертен коментар как са се отразили на психичното състояние на Рада Г. преживяната тежка травма, за която са поставени пет винта. Не коментирате четирите мозъчно – съдови заболявания, които са хронични и за които е освидетелствана от ТЕЛК, как се отразяват на тази хемотрансфузия, защото има достатъчно медицински сведения, че тя се отразява особено зле върху лицата с хронични съдови заболявания и до какво води това. Не напразно има специална констатация по този въпрос.

**ВЕЩО ЛИЦЕ Н. Б.:** Това е хипотетично. По принцип се отразява по различен начин, индивидуално за конкретния човек. В този случай до такава степен да се отрази към месец януари 2018г., така че да доведе до толкова тежко влошаване на психичното състояние на лицето, което да доведе до консулт с психиатър, психотропна терапия – това го няма описано. Освен това, тя в това ортопедично отделение стои и след направената операция с винтове и т.н., където те и наблюдават състоянието, виждат какво се случва с оперативната рана и така я изписват. През това време никой не вика

психиатър. Не казваме, че всичко е без отражение.

**АДВ.ТОДОРОВА:** Поставят ли се упойки и обезболяващи на лице в такова тежко психично и соматично състояние?

**ВЕЩО ЛИЦЕ Н. Б.:** Няма как да се направи такава операция без упойка.

**АДВ.Г.:** Само да вметна нещо – освидетелстваната никога не е била с ТЕЛК решение.

**ВЕЩО ЛИЦЕ С. И.:** Има ТЕЛК решение за ревматизъм.

**АДВ.ТОДОРОВА:** Значи доказателствата, каквито са: удостоверението на д – р Дренчев, удостоверението на д – р С., епикризата – има цитирани четири хронични мозъчно – съдови заболявания, включително желязно дефицитна анемия.

Уважаеми окръжни съдии, аз ще Ви представя и писмената си обосновка защото считам, че в експертизата не е проведено цялостно и всеобхватно обследване.

По приемането на тройната съдебно – психиатрична експертиза, аз считам, че в експертизата не е проведено пълно, цяло и всеобхватно обследване на доказателствения материал, имащ отношение към поставената от Вас задача.

Второ, не е направен научно обоснован анализ. Има една обосновка, която е в рамките на една страница, в която пак са цитирани документи. Не е поставена диагноза, което е съществен елемент и не е направена съдебно – психиатрична оценка на лицето.

Ето защо аз считам, че има на групиране и подбиране на свидетелски показания. Мотивите, които са изложени са лаконични. Считам, че не е налице безпристрастност, тъй като се придържа вещите лица към текстове от предишни експертизи и подбират определени показания и документи, а други се игнорират. Като цяло не е налице този всеобхватен анализ на доказателствата.

В резултат на горното считам, че съдебно – психиатричната експертиза не е компетентна и безпристрастно изготвена, отговаряща на изискванията на закона и поставената задача. Същата не е годна да бъде в помощ за изясняване на обективната истина по поставения от съда въпрос и като инстанция по същество на спора и тъй като се касае за спазване на императивни изисквания на закона, включително и закрила и защита на определените лица, имам предвид евентуално с психични отклонения, то аз считам, че е налице необходимост от назначаване на една повторна тройна

експертиза.

Представям ви обосновката си защо искам повторна тройна експертиза, която мисля, но Вие ще прецените, тъй като това има отношение към вашата работа и изготвяне на съдийско убеждение, дали да не е комплексна, която да бъде от психиатър, психолог и съдов специалист, предвид на нейните сериозни хронични, дълголетни и тежки съдови заболявания и как те се отразяват на психичното състояние, особено след провеждане на медицинската интервенция.

В този смисъл, моля да се произнесете дали ще уважите моето искане.

**АДВ.Г.:** Уважаеми окръжни съдии, аз считам за неоснователно направеното искане. За да се допусне повторна експертиза, заключението трябва да е необосновано или пък да са налице съмнения за неговата правилност. В настоящия случай абсолютно не е така. Вещите лица подробно обясниха как са взЕ. предвид абсолютно всички доказателства по делото – и писмени и гласни, поради което аз считам, че заключението е обосновано. Съмнения за правилност не считам, че са налице. Вещите лица са взЕ. предвид и предходните експертизи, изготвени от другите вещи лица, като в тази връзка включително и двете експертизи на д – р Р., по които вещото лице беше назначено именно по искане на страната. Относно това, че вещите лица не били инструктирани как да работят като такива, като според процесуалния представител на ответната страна експертизата не е компетентно изготвена, ами при условие, че две от вещите лица са вписани в списъка, те няма нужда да бъдат инструктирани от когото и да било. Те си казват собственото мнение.

На второ място, нямаме пропуск от вещите лица, вследствие на Наредбата, която е цитирана от колегата, че те не поставили диагноза. Вещите лица имат поставен въпрос от въззивния съд и отговориха конкретно на въпроса, без да се разпростират и да отговарят на друг, непоставен въпрос. Те нямаха поставена задача да поставят диагноза на освидетелстваната.

**АДВ.ТОДОРОВА:** Ами вие така добре си общувахте, както гледам, през цялото време. Беше в контакт с вашата клиентка през цялото време.

**АДВ.Г.:** Ако бяха поставили диагноза, аз щях да възразя, че отговарят на непоставен въпрос. В този смисъл аз считам, че не са налице основанията на закона за назначаване на повторна експертиза.

**ВЕЩО ЛИЦЕ Н. Б.:** В заключението съм отбелязала наличието на мозъчно – съдова болест, според медицинската документация. Не знам защо се смята, че няма диагноза поставена.

**СЪДЪТ**, след като изслуша становищата на страните и след като се запозна с изготвеното заключение на експертите намира, че същото е компетентно изготвено и отговаря точно на поставения от съда въпрос, поради което няма основания да не приеме тяхното заключение.

Съдът счита, че експертите достатъчно мотивирано изложиха днес в съдебна зала аргументите, мотивирали ги да изготвят представеното заключение точно в този смисъл, в който са се произнесли и според съда го днес го подкрепиха с достатъчно мотиви и в пълнота.

Водим от гореизложеното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като надлежно доказателствено средство по делото изготвената и представена в днешното съдебно заседание посмъртна съдебно – психиатрична експертиза, с вх.№2337 от 19.09.2022г.

На вещите лица да се изплати възнаграждение, съобразно внесения депозит, от по 200,00лв. (двеста лева) за всяко едно вещо лице, общо 600,00лв. (шестстотин лева) за трите вещи лица.

Вещите лица са представили справка – декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба №2 от 2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, в които са обосנוвали направените допълнителни разходи.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника по жалбата Н. Х. Г. в седмичен срок от днес да довнесе сума, в размер на 750,00лв (седемстотин и петдесет лева) за допълнително възнаграждение на вещите лица, съобразно представените от тях справки – декларации.

След внасяне на допълнителния депозит от ответника по жалбата Н. Х. Г., на всяко едно вещо лице да се изплати възнаграждение от по 250,00лв. (двеста и петдесет лева).

**ВЕЩО ЛИЦЕ С. И.:** Уважаеми окръжни съдии, моля да ми се изплатят и пътните разходи, в размер на 60лв., за което ще представя документи.

**СЪДЪТ** предвид направеното искане от вещото лице за заплащане на пътни разходи

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника по жалбата Н. Х. Г. в седмичен срок от днес да внесе сумата, в размер на 60,00лв (шестдесет лева) за пътни разходи на

вещите лица.

След внасяне на сумата за пътни разходи от ответника по жалбата Н. Х. Г., да се изплатят 60,00лв (шестдесет лева) на вещото лице С. И. И. за пътни разходи.

**СЪДЪТ** дава 10 мин. почивка.

Заседанието продължава в 12:16часа.

**СЪДЪТ**, след обсъждане на направеното искане по чл.201 от ГПК намира, че настоящото и прието вече в днешното съдебно заседание експертно заключение, както вече бе коментирано е всеобхватно, обосновано и отговаря на всички поставени задачи. С тези мотиви, изложени при приемането на настоящото заключение съдът намира, че следва да отхвърли искането за допълнителна такава, тъй като се събраха достатъчно данни, имащи отношение към предмета на установяване в настоящото производство. Съдът не намира основание да не кредитира заключението на настоящите експерти, които мотивирано изложиха своите становища в негова подкрепа.

Водим от гореизложеното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТХВЪРЛЯ** обосновката на искането по чл.201 от ГПК за повторна съдебно – психиатрична експертиза, от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

**АДВ.ТОДОРОВА:** Моля да се приложи по делото обосновката на искането ни по чл.201 от ГПК.

Във връзка с направеното искане за прилагане по делото на обосновката на искането по чл.201 от ГПК, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЛАГА** по делото за сведение обосновката на искането по чл.201 от ГПК за повторна съдебно – психиатрична експертиза, представено от процесуалния представител на жалбоподателя.

**АДВ.Г.:** Представям и моля да приемете списък за разноси по чл.80 от ГПК, ведно с направените разноси за възнаграждение на вещи лица, както и допълнително определените в днешното съдебно заседание възнаграждения

на вещите лица.

**АДВ.ТОДОРОВА:** Нямаме други искания.

**АДВ.Г.:** Нямаме други искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и дава ход

### **ПО СЪЩЕСТВО:**

**АДВ.ТОДОРОВА:** Уважаеми окръжни съдии, предявените от мен искове са няколко на брой и считам, че се касае за една по – сложна конфигурация и обилен доказателствен материал, ще Ви моля да ни дадете възможност за представяне на писмени бележки в 10 – дневен срок.

Моля да постановите решение, с което да приемете подадената въззивна жалба от моята доверителка за основателна и да отмените решението на Районен съд – Силистра, като уважите предявените искове и по – точно, подреждайки ги по тяхната значимост и пороци, които изтъкваме и евентуално да се спрете на тези, които дават достатъчно основания да отмените, както пълномощното, което е издадено от наследодателката на страните, така и извършената сделка и по този начин да се възстанови собствеността в патримониума на наследодателката, за да се пристъпи към делба на всички наследствени имоти. Считам подадените искания за основателни, обосновани и доказани и вярвам, че Вие ще намерите достатъчно доказателства и данни да уважите искането на моята доверителка.

Моля да постановите решение по отношение на разноските, като ги уважите така, както са направени и предвид сложността на делото и продължителността на съдебното заседание.

В този смисъл, моля за Вашето решение.

**АДВ.Г.:** Уважаеми окръжни съдии, моля Ви да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение подадената въззивна жалба на ответната страна и потвърдите първоинстанционното решение в частта, в която са отхвърлени предявените искове на ответната страна.

Ще Ви моля да ни дадете срок за писмени бележки, в които подробно да опиша моето становище.

Отделно от това, аз ще Ви моля да се произнесе и по подадената от нас частна жалба, касаеща произнасянето на Районен съд – Силистра по искането ни за допълване на решение в частта на разноските. Моля Ви да уважите тази жалба, тъй като аз съм цитирала и съдебна практика, според която действително по такива искове съдът, разглеждащ исковете в първа

инстанция действително е длъжен да се произнесе по разноските.

В този смисъл, моля за Вашето решение.

Моля да ни присъдите и разноските пред тази инстанция, за което представям списък и договор за правна защита и съдействие към него.

**РЕПЛИКА АДВ.ТОДОРОВА:** Делото в Районен съд – Силистра продължава така или иначе.

По направените искания на страните за предоставяне на срок за писмени бележки, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА 10** – **дневен срок от днес** за представяне на писмени бележки от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

**ДАВА 15** – **дневен срок от днес** за представяне на писмени бележки от страна на процесуалния представител на ответника.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Заседанието приключи в 12:25 часа.

Протоколът е воден в съдебно заседание и изготвен на 27.09.2022г.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_