

РЕШЕНИЕ

№ 276

гр. гр. Хасково, 03.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, VIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Гроздан Б. Грозев

при участието на секретаря Павлина Ст. Николова
като разгледа докладваното от Гроздан Б. Грозев Административно
наказателно дело № 20235640200715 по описа за 2023 година
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по повод постъпила жалба от Б. К. К., против Наказателно постановление № НГ-1-26-01404241/07.08.2023г. на Ръководител на ТП- на НОИ. Жалбоподателя твърди, че издаденото НП е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалните и процесуални правни норми. В тази връзка иска от съда да отмени атакуваното НП. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява лично и поддържа жалбата си срещу наложената глоба. Моли за решение, с което да бъде отменено изцяло издаденото наказателно постановление.

Ответникът по жалбата редовно призован, не се явява. Представява се от юрисконсулт Стойчева. Последната оспорва жалбата и иска от съда да потвърди наказателното постановление като отхвърли жалбата срещу същото.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установена следната фактическа обстановка:

С атакуваното в настоящото производство НП на Ръководител на ТП- на НОИ, на основание чл.349, ал.3 от КСО, на жалбоподателя е наложено наказание „Глоба“ в размер на 100 лева. Административно-наказателната му отговорност е ангажирана за това, че в качеството си на виновно длъжностно лице - самоосигуряващо се лице на К. 71 ЕООД с ЕИК 204575527, не е представил в ТП на НОИ - Хасково в законоустановения срок, регламентиран в чл. 40а, т.2 от Кодекса за социално осигуряване.

По делото е установена следната фактическа обстановка: На 28.06.2023 г. в ТП на НОИ - Хасково за Б. К. К. с ЕГН ***** е - стъпило удостоверение приложение №9 с вх. № Р14-26-000-00-0012565858/28.06.2023г., с данни относно правото на парично обезщетение за временна неработоспособност поради „злополука-нетрудова“ към болничен лист №Е20231909889, с период на временна неработоспособност от 31.05.2023г. до 29.06.2023г. /вкл./, издаден от органите на медицинската експертиза на дата 31.05.2023 г.

Във връзка с горното била извършена проверка от св.Р. И. Д., която констатира, че съгласно стъпило удостоверение приложение №9 с вх. № Р14-26-000-00-0012565858/28.06.2023г. с данни относно правото на парично обезщетение за временна неработоспособност поради „злополука-нетрудова“ към болничен лист №Е20231909889 от 31.05.2023г. лицето е подало документите след изтичането на срока, който според свидетеля е до 10 число на месец юни 2023г. Така контролният орган приема, че законоустановеният срок за представяне на приложение удостоверението № 9 към болничен лист №Е20231909889, издаден от органите на медицинската експертиза на дата 31.05.2023г. на самоосигуряващото се лице Б. К. К. с ЕГН ***** е до 10.06.2023 г. /вкл./. тоест приема, че е осъществено нарушение по чл. чл. 40а от Кодекса за социално осигуряване. За това нарушение на жалбоподателя на място в ТП на НОИ – Хасково е съставен АУАН от св. Р. И. Д. в присъствието на св.П. Е. Ж. и лицето К. К. И.. АУАН е предявен на жалбоподателя, подписан от него без възражения и му е връчен екземпляр от АУАН. Акта е съставен на 24.07.2023г.

По делото с преписката са представени и приети и двата издадени на жалбоподателя болнични листове - Болничен лист за временна неработоспособност № Е20231510519, издаден от Медицински център - Хасково ЕООД за диагноза „Изкълчване на други и неуточнени части на стъпалото“ на дата 02.06.2023г. и Болничен лист за временна неработоспособност № Е20231909889, издаден от Медицински център - Хасково ЕООД за диагноза „Изкълчване на други и неуточнени части на стъпалото със счупване на 1,2 и 3-ти метатарзални кости“ на дата 02.06.2023г., както и изготвената от ТП на НОИ – Хасково справка за постъпили данни от издадени болнични листове на жалбоподателя в ЕРБЛРО по ЕГН на последния. В справката са отразени и двата болнични с периода на отпуск и датата на издаването.

Изложената дотук фактическа обстановка се установява от представените по делото писмени доказателства, посочени на съответното място по – горе, както и от показанията на разпитаните в хода на делото свидетели св.Р. И. Д. и св.П. Е. Ж. .

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл.40а от КСО действащ към датата на нарушението- **Чл. 40а.** (Нов - ДВ, бр. 99 от 2009 г., в сила от 1.01.2010 г., изм., бр. 94 от 2012 г., в сила от 1.01.2013 г., доп., бр. 98 от 2015 г., в сила от 1.01.2016 г.) Документите и данните за изплащане на парично обезщетение за временна неработоспособност или трудоустрояване се представят в съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт в следните срокове:

1. (изм. – ДВ, бр. 98 от 2015 г., в сила от 1.01.2016 г.) от осигурителите, техните клонове и поделения и осигурителните каси - до 10-о число на месеца, следващ този, през който осигуреното лице е представило документите за изплащане на обезщетението пред осигурителя;

2. (изм. – ДВ, бр. 98 от 2015 г., в сила от 1.01.2016 г.) от самоосигуряващите се

лица - до 10-о число на месеца, следващ този, през който е издаден документът за изплащане на обезщетението.

Разпоредбата на чл.349, ал.3 от КСО предвижда – **Чл. 349.** (Нов - ДВ, бр. 67 от 2003 г.)

ал.(3) (Нова - ДВ, бр. 99 от 2009 г., в сила от 1.01.2010 г.) Осигурител, който не представи в срок в съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт документи за изплащане на обезщетения за временна неработоспособност, трудоустрояване и майчинство или представи такива документи с невярно попълнени данни, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба от 500 до 2000 лв., а виновното длъжностно лице, ако не подлежи на по-тежко наказание - с глоба от 100 до 1000 лв. за всеки отделен случай.

Съдът намира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, които водят до отмяната на НП. На първо място и в двата акта липсва точно и пълно описание на извършеното нарушение. В тази връзка липсват съществени елементи от обективна страна на нарушението, а именно къде точно е извършено същото и кога, на коя дата контролният и съответно наказващият орган твърди, че е извършено нарушението. На следващо място веднъж се твърди, че нарушението е извършено от длъжностно лице от К. 71 ЕООД с ЕИК 204575527, като заедно с това се твърди, че нарушението е извършено и от самоосигуряващо се лице, дори нещо повече записано е буквално, че жалбоподателят **в качеството си на виновно длъжностно лице - самоосигуряващо се лице на К. 71 ЕООД** с ЕИК 204575527 е извършил съответното нарушение. Тоест не става ясно какво точно приема контролният орган и съответно наказващият орган, че е качеството на жалбоподателя. Последното е от значение за това жалбоподателя да разбере в какво точно е обвинен. Като какъв е извършил нарушението. В тази връзка следва да се отбележи и факта, че контролният орган в АУАН и наказващият орган в НП, поради липсата на индивидуализиране на качеството на жалбоподателя, като нарушител са посочили като нарушен целият чл.40а от КСО, който визира различни нарушения относно субекта на нарушението. Различни се определят и сроковете по т.1 и т.2 от чл.40а от КСО. Тоест налице е абсолютна неяснота относно описанието на нарушението, мястото на извършване, датата на извършване и кой и в какво качество е извършил същото.

Не на последно място от НП не става и кой точно е наказващият орган. Записано е ръководител на ТП на НОИ. Кое обаче е териториалното поделение не става ясно от НП. Последното води до невъзможност да се провери местната компетентност на органа издал наказателното постановление.

Всичко това според съда води до съществени процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП, които от своя страна са абсолютно основание за отмяната на НП.

По същество съдът намира, че се доказва безспорно по делото, че на жалбоподателя са издадени два болнични листа за временна неработоспособност № E20231510519, издаден от Медицински център - Хасково ЕООД за диагноза „Изкълчване на други и неуточнени части на стъпалото" на дата 02.06.2023г. и Болничен лист за временна неработоспособност № E20231909889, издаден от Медицински център - Хасково ЕООД за диагноза „Изкълчване на други и неуточнени части на стъпалото със счупване на 1,2 и 3-ти метатарзални кости" на дата 02.06.2023г. С вторият е поправен първият такъв. На 28.06.2023г. е подадено приложение удостоверение № 9 към болничен лист №E20231909889, в която явно грешно е посочена датата на издаване на БЛ, а именно 31.05.2023г. Изготвена е справка за постъпили данни от издадени болнични листове на жалбоподателя в ЕРБЛРО по ЕГН на последния, в

която безспорно се установява вярната дата на издаване на болничните листове в това число и процесния, а именно 02.06.2023г.

Тоест контролният орган и наказващият орган са били наясно към момента на съставяне на АУАН и издаване на НП, че процесният болничен лист е издаден на 02.06.2023г. и срокът за подаване на приложение удостоверение № 9 към болничен лист №Е20231909889 е до 10.07.2023г. тоест като е подал последното удостоверение на 28.06.2023г. жалбоподателят е сторил това в срока по КСО, визиран в чл.40а от КСО и в двете точки на този текст. Тоест според съда в каквото и качество да е подал на приложение удостоверение № 9 към болничен лист №Е20231909889 жалбоподателя, то това е сторено в сроковете по КСО и не е извършил нарушение.

До колкото не става ясно в какво точно качество се твърди жалбоподателя да е подал приложение удостоверение № 9 към болничен лист №Е20231909889, то не може да се твърди дали правилно е ангажирана отговорността му.

Затова тук съдът ще направи разграничение. Ако приемем, че е действал като длъжностно лице, за което няма твърдение, каква точно длъжност е заемал жалбоподателя в К. 71 ЕООД с ЕИК 204575527, то правилно е ангажирана отговорността му на осн.чл.349, ал.3 от КСО. Правилно е определен размера и на наложената глоба.

Ако обаче приемем, че в НП се поддържа тезата, че жалбоподателят е самоосигуряващо се лице, то тогава неправилно е ангажиране неговата отговорност на осн.чл.349, ал.3 от КСО, същата следва да се ангажира на осн.чл.349, ал.1 от КСО.

С оглед горното и разграничаването на осигурител и самоосигуряващ се съдът намира за необходимо да посочи, че легалната дефиниция на тези понятия е дадена в **Чл. 5. (1)** (Изм. - ДВ, бр. 105 от 2005 г., доп., бр. 109 от 2008 г., в сила от 1.01.2009 г., изм., бр. 61 от 2015 г., в сила от 1.01.2016 г., бр. 99 от 2017 г., в сила от 1.01.2018 г.) **ОСИГУРИТЕЛ** е всяко физическо лице, юридическо лице или неперсонифицирано дружество, както и други организации, които имат задължение по закон да внасят осигурителни вноски за други физически лица.

(2) (Изм. и доп. - ДВ, бр. 109 от 2008 г., в сила от 1.01.2009 г., изм., бр. 61 от 2015 г., в сила от 1.01.2016 г., бр. 99 от 2017 г., в сила от 1.01.2018 г.) **САМООСИГУРЯВАЩ СЕ** е физическо лице, което е длъжно да внася осигурителни вноски за своя сметка.

Тоест няма как осигурител или негов служител – длъжностно лице да се отъждествяват със самоосигуряващ се. Това са различни качества в които може да се извърши съответно отделно всяка от точките визиран в чл.40а от КСО, които са и различни нарушения, до колкото субекта на нарушението е различен и сроковете посочени в тези текстове са различни и текат от различна начална дата.

С оглед всичко изложено до тук съдът намира за незаконосъобразно издаденото НП и като такова следва същото да се отмени.

Мотивиран така, Хасковският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № НГ–1-26-01404241/07.08.2023г. на Ръководител на ТП- на НОИ.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Хасково в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

/п/ не се чете.

Съдия при Районен съд – Хасково: ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!!!

СЕКРЕТАР: /П.Н./ _