

# ПРОТОКОЛ

№ 494

гр. Пазарджик, 29.03.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова  
и прокурора В. Г. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Наказателно дело от общ характер № 20235220200328 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подсъдимата М. Г. – редовно призована, се явява лично и с адв. Сулева надлежно упълномощена.

Подсъдимата Т. П. – редовно призована, явява се лично.

Явява се адв. Главчев защитник на подсъдимия, надлежно упълномощен.

За РП-Пазарджик се явява прокурор Н..

СЪДЪТ докладва постъпила молба от подсъдимата М. П., както и от адв. Главчев, с която е заявено искане делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие съобразно чл. 370, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. ГЛАВЧЕВ : Моля да се даде ход на делото.

АДВ. СУЛЕВА: Моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМАТА Г.: Моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМАТА П.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Снема самоличността на подсъдимите, както следва:

М. Б. Г. - родена на ... в гр.Пазарджик, живуща в с.М.К., ул.“2-ра“№13, обл.Пазарджик, българка, българска гражданка, с висше образование, работи като учител в ОУ“Никола Вапцаров“-с.Варвара, омъжена, неосъждана, ЕГН:\*\*\*\*\*.

Т. В. П. - родена на ... в гр.Пазарджик, живее в гр.Пазарджик, ул.“О.“ №20, ет.2, ап.5, българка, българска гражданка, със средно образование, безработна, неосъждана, неомъжена, ЕГН:\*\*\*\*\*.

ПОДСЪДИМИТЕ /ПООТДЕЛНО/ - Получили сме препис от обвинителния акт и разпореждането на съда за насроченото разпоредително заседание преди повече от 7 дни.

На подсъдимите се разясниха правата по чл.55, чл.94, чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

РАЗЯСНЕНИ бяха и разпоредбите на чл. 371 и чл.380 и сл.НПК.

ПОДСЪДИМАТА Г.: Разбрах правата си.

ПОДСЪДИМАТА П.: Разбрах си правата.

Не се направиха ОТВОДИ на съда, секретаря и прокурора.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Наясно сме с въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

С оглед изявлението на страните съдът

### О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, разяснява на страните разпоредбите на чл. 248, ал.3 и ал.4 от НПК и пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

АДВ. ГЛАВЧЕВ - Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК. Смятам също, че са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на Глава 27-ма от НПК по съкратено съдебно следствие, за което сме представили писмена молба дори изявяваме желание и за сключване на споразумение с прокуратурата.

АДВ. СУЛЕВА: Имам искане за отвод на състава на съда и на целия съд в гр. Пазарджик. Настоящият съдебен състав, както на целия съд по повод на обстоятелството, че това производство е образувано по подаден сигнал от съдия в същия този съд, който е чел присъда по наказателно дело и след това е подал сигнал до органите на прокуратурата за образуване на производство по чл. 290 от НК. Тази причина не знам доколко не само Вие, а и останалите съдии в съда ще е обективна за решаване на делото.

ПРОКУРОРЪТ- Считам искането за неоснователно, изложените аргументи същото не попадат в основанията изчерпателно посочени в разпоредбата на чл. 29 от НПК. Настоящият съдебен състав разглеждаш НОХД не се е произнасял по делото от ЧХ № 1155/2020 г. по описа на ПРС, за да има някаква предубеденост при решаване на настоящия казус.

АДВ. ГЛАВЧЕВ- Считам, че няма основание за отвод и държа да сключим споразумение.

СЪДЪТ намира, че направеното искане за отвод на съдебния състав от съображенията, които бяха изложени от адв. Сулева е неоснователно. Основанието за отвод на съдиите са разписани в чл. 29 от НПК със сигурност не са налице основанията на чл. 29, ал. 1 от НПК за отвод на съдебния състав. Не са налице и основанията по чл. 29, ал. 2 от НПК, т. е. да са налице обстоятелства, поради които съдът може да се счита предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото. Факт, че е подаден сигнал от друг съдия от този съд по повод на който е образувано наказателно производство според настоящия състав не е обстоятелство, което да даде основание за отвод на който й да е друг съдия от този съд, ето защо, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Сулева за отвод на настоящия съдебен състав по НОХД № 328/2023 г. по описа на Районен съд – Пазарджик.

АДВ. СУЛЕВА – В този случай нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК. По т. 3 считам, че са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които са довели до ограничение правата на подзащитната ми, а именно по направено искане в хода на ДП частично прокуратурата е отказала да ги уважи, а именно беше поискано да бъде направен следствен експеримент във връзка с възможността

да се вижда и да се чува през вратите на плувния басейн. Също така беше отказано да бъде изискан запис за малко по-ранен час от така представения от ДП с оглед установяване на обстоятелството дали моята подзащитна е била там, също беше отказан и разпит на поискания от нас свидетел Евелина Иванова. Считам, че тези нарушения са отстраними и моля делото да бъде върнато на прокуратурата за отстраняване на тези нарушения.

По т. 4 считам, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. По т. 5 също не са налице основания. Вземите мерки за процесуална принуда те са отменени и на този етап нямам искания за събиране на нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че искането за връщане на делото на РП е неоснователно, тъй като изтъкнатите от защитата доводи не са сред процесуалните нарушения, а като депозираните във фазата на ДП искания от страна на защита за следствен експеримент изискване на запис за пореден час и разпит на свидетел са били обект на анализ и произнасяне от страна на наблюдаващите прокурор. По всяко едно искане е взето становище, което е било обективизирано в постановление издадено по реда на чл. 229 от НПК, единствено правомощие на прокурора във фазата на ДП е да прецени, какви доказателства да се събират и кои от тях са относими за конкретния казус. Всички постановления, с които прокурора се е произнесъл по реда на чл. 229 от НПК са били изпратени на подсъдимите и техните защитници. Отделен е въпроса дали тези искания са относими и следва да се допуснат като такива и в настоящият съдебна фаза в процеса.

АДВ. ГЛАВЧЕВ – Въпросите които се обсъждат от другата подсъдима и нейният пълномощник не касаят моята подзащитна още повече с нашата молба, която сме депозирали, че искаме делото да бъде разгледано или по реда на съкратено съдебно следствие или да ни се даде възможност да сключи споразумение не би следвало по такъв начин да повлича в тези дебати и моята подзащитна. Ето защо аз ще Ви моля да дадете възможност за това да сключим споразумение евентуално, а по отношение на искането за процесуално нарушение не касаят моята подзащитна, ние сме признали вината си и няма какво да кажем повече.

СЪДЪТ намира, че изтъкнатите от защитата на подсъдимата М. Г. обстоятелства обуславящи съществени процесуални нарушения са

неоснователни. Всъщност се твърди да са извършени нарушения свързани с допускането и събиране на доказателства и доказателствени средства по ДП фаза на процеса съгласно изричната разпоредба на чл. 248, ал. 4 от НПК, такива нарушения не се обсъждат в разпоредителното заседание. Още повече доказателства като следствен експеримент, изискване на записи и разпит на свидетели могат да се искат от защитата и могат да се събират от съда и в съдебната фаза в процеса, ето защо съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на защитника адв. Сулева да се върне делото на прокурора за отстраняване на посочените от защитата съществени процесуални нарушения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протестиране.

ПОДСЪДИМАТА Г. – Запозната съм с всички въпроси по чл. 248 от НПК. Поддържам казаното от адвоката ми.

ПОДСЪДИМАТА П. - Запозната съм с всички въпроси по чл. 248 от НПК. Поддържам казаното от адвоката ми.

Съдебният състав, след съвещание, след като се запозна с материалите по делото и съобрази становището на страните по въпросите на [чл. 248, ал. 1 от НПК](#), намира следното:

1. Делото е подсъдно на съда;
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия или на неговите наследници;
4. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на по реда на особените правила;
5. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати,

- привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. Не са налице основания за произнасяне по взети мерки за процесуална принуда;
  7. Не са направени искания за събиране на нови доказателства;
  8. Налице основания за насрочването на съдебното заседание и разглеждането на делото по общия ред.

Предвид горното съдът

### О П Р Е Д Е Л И

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите и на пострадалия.

Не са налице основания за произнасяне по взетата МН спрямо подсъдимия.

Определението е окончателно.

С оглед становището на страните съдът счита, че делото следва да бъде насрочено за разглеждане на делото по общия ред за призоваване на лицата посочени в приложението на ОА свидетели и вещо лице, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА делото да се разгледа по реда на Глава 20-та от НПК.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.04.2023 г от 14:00 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се призоват свидетелите и вещото лице посочени в списъка на ОА.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 10:24 часа.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_