

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 42777

гр. София, 20.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20241110112102 по описа за 2024 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК (Общ исков процес от суброгиралия се застраховател срещу застрахователя по гражданско отговорност)

Производството е образувано по исковата молба с вх. № 71648/05.03.2024 г., от *****, седалище и адрес на управление: *****, - главен изпълнителен Директор, и *****, - изпълнителен директор, действащи чрез пълномощника си адвокат А. Б. - САК, съдебен адрес: *****, email ***** срещу *****, Седалище и адрес на управление: *****, представлявано от *****, с която е предявен **частичен осъдителен иск** от 3 585.64 лева (три хиляди петстотин осемдесет и пет лева и шестдесет и четири стотинки), **с правна квалификация вр. чл.411 КЗ**, с който ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сума 1000.00 лева (хиляда лева), представляваща регресно вземане по щета № *****.

В исковата молба са изложени твърдения, че на 20.11.2022г. в гр. София, водачът на МПС марка „ФОЛКСВАГЕН“, МОДЕЛ „ТИГУАН“ с рег. № ***** — водач ***** спускайки се от ***** навлиза в кръстовището с ***** като се отклонява наляво и навлиза в съседната лява пътна лента. В същото време по *****, излизайки от тунела на НДК, се движи МПС МАРКА „ФОЛКСВАГЕН“ МОДЕЛ „Т-РОК“ с рег. № *****, управляван от ***** с направление на право. Водачът ***** възприемайки навлизащия в неговата лента МПС марка „Фолксваген“ модел „Тигуан“ предприема маневра отклонение наляво, за да избегне сблъсък с автомобила, като същевременно задейства и спирачната уредба. В резултат на спасителната маневра ударът с другото МПС е избегнат, но МПС МАРКА

„ФОЛКСВАГЕН" МОДЕЛ „Т-РОК" реализира контакт с левия бордюр, в резултат на което са причинени вреди на посочения автомобил.

Към момента на настъпване на пътнотранспортното произшествие за МПС МАРКА „ФОЛКСВАГЕН" МОДЕЛ „Т-РОК" с рег. № № ***** има сключена застраховка „Каско+" в ***** - полица № *****. След подадено уведомление в ***** е образувана щета № *****, изготвени са опис на щетите и ликвидационен акт, като въз основа на които на автосервиза, извършил ремонта на увредения автомобил, е заплатена сума в размер на 3 517,60 лева с извършено масово плащане на 10.02.2023 г.

Твърди, че автомобилът не е бил в състояние да се придвижва на собствен ход, поради което същият е бил репатриран. За предоставената услуга ищецът е заплатил на УС на СБА сума в размер на 53,04 лева.

Съгласно съставения Двустранен констативен протокол от 20.11.2022г., пътнотранспортното произшествие е настъпило по вина на водача на МПС МАРКА „ФОЛКСВАГЕН", МОДЕЛ „ТИГУАН" с рег. № ***** - *****, който съдържа и изрично признание на вината от страна на г-н *****. Водачът е представил за управлявания от него автомобил валидна застраховка „Гражданска отговорност", сключена при ответника. Посоченото обстоятелство се потвърждава и от справка в Информационната система на ГАРАНЦИОНЕН ФОНД.

Твърди, че до ответника била изпратена регресна покана за заплащане на сума в общ размер на 3 585,64 лева, представляваща платеното застрахователно обезщетение с включени 15,00 лева ликвидационни разноски за обработка на щетата. Към поканата са приложени всички необходими доказателства за установяване на гореописаната щета в оригинал. Сочи, че ***** отказа да плати претендираната сума и затова предявява настоящия иск.

Посочва банкова сметка, по която могат да бъдат заплатени дължимите суми: IBAN& *****, BIC: UBBSBGSF при ***** на името *****.

Моли от съда да се изплати претендираните суми. Претендира разноски. Прави искане делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави искане за постановяване на неписъствено решение.

Към исковата молба са приложените следните писмени доказателства и доказателствени средства: 1. Препис от ДКП за ПТП от 20.11.2022г.; 2. Препис от застраховка „Каско+", ведно с ОУ; 3. Препис от свидетелство за управление на МПС; 4. Препис от свидетелство за регистрация на МПС; 5. Препис от удостоверение за техническа изправност на ППС; 6. Препис от уведомление за щета; 7. Препис от опис-заключение по щета; 8. Препис от възлагателно писмо; 9. Препис от фактура; 10. Препис от приемо-предавателен протокол; 11. Препис от калкулация по претенция; 12. Препис от ликвидационен акт; 13. Препис от опис към групово плащане; 14. Препис от фактура 2518/30.12.2022г., ведно с опис; 15. Препис от масово плащане; 16. Препис справка от ИЦ на Гаранционен срок; 17. Препис от регресна покана до *****, ведно с писмо; 18. Препис от отказ на *****.

Моли на основание чл. 190 ГПК ответникът да бъде задъжен да представи заверено копие от застрахователна полица „Гражданска отговорност" на автомобилистите за МПС С МАРКА „ФОЛКСВАГЕН" С РЕГ. № *****, валидна към датата на настъпване на пътнотранспортното произшествие.

Моли да бъде допуснато изслушването на съдебно автотехническа-оценителна експертиза (САТОЕ), тъй като са необходими специални знания в областта на автомобилната техника, ремонт и оценка на щети на МПС, като вещото лице е със специалност „Технология и организация на автомобилния транспорт", на която експертът, след като се запознае с представените по делото писмени документи и методиката на застрахователя за ликвидация и оценка на щети по застраховка „КАСКО +", да отговори на следните въпроси: - *каква е пазарната стойност за възстановяване на щетите по увреденото МПС към момента на настъпилото застрахователно събитие, като се имат предвид приложените по делото доказателства и периода на експлоатация на автомобила;* - *в пряка и непосредствена зависимост ли са описаните в опис на уврежданията щети с механизма на получаването им според приложените по делото доказателства?*

Моли да бъде допуснато изслушването съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши справки в счетоводството на *****, на „*****, СУ на СБА, да отговори на следните въпроси: 1. *изплатена ли е сума, представляваща застрахователно обезщетение по щета № *****, кога, в какъв размер и заверена ли е сметката „***** със съответната сума;* 2. *изплатена ли е сума за репатриране на процесния автомобил във връзка с щета № *****, кога, в какъв размер и заверена ли е сметката СУ на СБА със съответната сума.*

Моли да бъде допуснат до разпит като свидетел водачът на увреденото МПС - *****, ЕГН *****, адрес: *****, телефон за контакт: *****, който да даде показания относно обстоятелствата, свързани с механизма на ПТП и нанесените вследствие на него щети на увредения автомобил.

Моли да му бъде издадено съдебно удостоверение, което да му послужи пред „*****, по силата на което да се сдобия с информация относно това дали към 20.11.2022г. МПС марка „Фолксваген", модел „Т-Рок" с рег. № ***** и VIN № WVGZZZA1ZLV***** е бил в гаранция, включително удължена.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното в исковата молба, отговорът ѝ и материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

По представителната власт

Ищецът се представлява от адвокат А. Б. - САК, съдебен адрес: *****, email ***** с надлежно учредена представителна власт за всички инстанции (д.7 от делото).

Ответникът се представлява от юрисконсулти, на основание чл.30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

По държавната такса

Цената на иска е 1 000 лева, поради което на основание чл.1 ТДТССГПК, държавната такса е 4 %, което се равнява на 50.00 лева. Този минимум е внесен с платежно нареждане (л.2 от делото).

По редовността на ИМ

На този етап съдът приема, че исковата молба е редовна. Съдържа всички реквизити по чл.127-128 ЗЗД. Ето защо следва да се извърши процедура по чл.131 ГПК-

Предварителни въпроси

Предявен е осъдителен иск, поради което съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно по отношение на предявения осъдителен иск – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК, като при неизпълнение на указания, съдът ще приеме, че процесуалното действие за неизвършено, на основание чл.101 ГПК.

Воден от горното, СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от исковата молба и приложенията към нея на ответника, на основание чл.131 ГПК.

УКАЗВА на ответника да подаде писмен отговор в **едномесечен срок от получаването**, със следното задължително съдържание:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава иска;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават;
6. подпис на лицето, което подава молбата.

УКАЗВА на ответника, че с отговора на исковата молба ответникът е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях и да представи всички писмени доказателства, с които разполага, включително и да оспори истинността на представените с исковата молба писмени доказателства по чл. 193 ал. 1 ГПК.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 132 от ГПК към отговора на исковата молба, следва да бъдат представени: 1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищците.

УКАЗВА на ответника, че когато в установения срок не подаде писмен отговор, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи доказателства, не представи писмени доказателства или не упражни правата си по чл.211, ал.1 ГПК – да предяви насрещен иск, чл.212 ГПК – да предяви инцидентен иск и чл.219, ал.1 ГПК – да поиска привличане на трето лице - помагач, той губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропусъкът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на ответника, че ако не представи в срок отговор на исковата молба, не се яви и не изпрати представител в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска и съдът да постанови неприсъствено решение – чл.238 и чл.239 ГПК.

УКАЗВА на ответника възможността да ползва правна помощ, ако има необходимост и право на това.

ПРИКАНВА, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба

половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага бесплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от ***** на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. *(1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.*

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. *(Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.*

(2) Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 3 и 6, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. *(1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.*

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той залепва уведомление по [чл. 47, ал. 1](#) . Второ уведомление не се залепва.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книгата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът ще приеме, че липсва годно извършено процесуално действие.

ПРЕПИС от разпореждането да се връчи на ответника.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след изтичане на срок.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____