

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12188

гр. С., 20.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 159 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА Н. УРУМОВА

като разглежда докладваното от ДЕНИЦА Н. УРУМОВА Гражданско дело № 20231110150572 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са искове от А. Г. М., ЕГН *****, с адрес: гр. П., ул. „С.Ш.“ №91, ет. 1, ап. 3, за осъждане на ответника „КРЕДИТ „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ АД, ЕИК 175133827, със седалище и адрес на управление гр.С., бул. „Ц.Ш.“ №159, бл. Б.М., Бизнес Център, да заплати на ищеца следните суми: сумата от 1034,05 лв., представляваща платена на отпаднало основание сума по изп.д. №1795/2022г. по описа на ЧСИ Р.М., рег.№ 790 от КЧСИ и сумата от 252,21 лв., представляваща направени разноски по изп.д. №1795/2022г. по описа на ЧСИ Р.М..

Претендират се разноски.

С исковата молба са представени: Решение №507/12.05.2023г. по гр.д. №24/2023г. по описа на РС-П., удостоверение изх. №37647/26.07.2023г. на ЧСИ Р.М., пълномощно, ДПЗС.

В срока за отговор, ответникът по делото е депозирал такъв. Прави възражение за местна подсъдност на делото пред РС- П..

С писмения отговор е представено пълномощно.

Съдът, след като извърши служебна проверка по реда на чл. 140, ал.1 от ГПК на редовността на исковата молба и на предявените искове, както и другите искания и възражения на страните, намира че следва да се произнесе с определение по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата.

Съдът намира, че възражението на ответника за местна неподсъдност на делото е неоснователно. Предявените осъдителни искове са такива за неоснователно обогатяване, като същите не произлизат от сключен между страните потребителски договор по смисъла на § 13, т. 1 ЗЗП, за който да е приложима разпоредбата на чл. 113 ГПК. Приложима е общата местна подсъдност по чл. 105 ГПК, съгласно която иска се предявява пред съда по седалището на ответника „Електрохолд Продажби“ АД, който в случая е СРС.

По доказателствените искания на страните, съдът намира следното: Следва да бъдат приети като писмени доказателства представените с исковата молба и отговора документи като относими към предмета на спора.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, Софийски районен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника „Електрохолд Продажби“ АД за прекратяване производството по делото и изпращането му подсъдност на РС-П..

Определението в тази част подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд, в едноседмичен срок от връчването му на страните.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **22.04.2024г. от 14.45 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ ДОКЛАДА ПО ДЕЛОТО:

Предявени са искове от А. Г. М., ЕГН *****, с адрес: гр. П., ул. „С.Ш.“ №91, ет. 1, ап. 3, за осъждане на ответника „**КРЕДИТ „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ АД**, ЕИК 175133827, със седалище и адрес на управление гр.С., бул. „Ц.Ш.“ №159, бл. Б.М., Бизнес Център, да заплати на ищеца следните суми: **сумата от 1034,05 лв.**, представляваща платена на отпаднало основание сума по изп.д. №1795/2022г. по описа на ЧСИ Р.М., рег.№ 790 от КЧСИ и **сумата от 252,21 лв.**, представляваща направени разноски по изп.д. №1795/2022г. по описа на ЧСИ Р.М..

Претендират се разноски.

В срока за отговора, ответникът по делото е депозирал такъв, в който се съдържат доводи по основателността на предявените искове. Същият признава изцяло исковете по основание и размер. Моли съда да възложи разноските на ищеца, тъй като ответника не е дал повод за завеждане на делото.

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения: ищецът претендира права от извършено плащане на ответника на отпаднало основание и неоснователно обогатяване на последния;

2. ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ на предявените искове е чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД и чл. 59 ЗЗД;

3. Права и обстоятелства, които се признават: ответникът признава всички факти, посочени в исковата молба;

4. Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване: всички факти и обстоятелства, посочени в исковата молба.

5. РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва: По иска с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД ищецът трябва да установи извършено плащане в полза на ответника, основанийето на което е направено, както и че последното е отпаднало към момента на плащането или впоследствие с обратна сила; Ответника трябва да докаже- наличие на основание за получаване на исковата сума. По иска с правно основание чл. 59 ЗЗД ищецът трябва да докаже сумата, с която се е обеднил и с която ищецът се е обогатил, както и основанийето за настъпване на това имуществено разместване в патримониума на страните и че за ищеца липсва друга възможност за правната защита.

6. Факти, за които страните не сочат доказателства—няма такива.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. с ал. 2 ГПК съдът **УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

ПРИЕМА приложените към исковата молба и писмения отговор писмени доказателства, а именно: Решение №507/12.05.2023г. по гр.д. №24/2023г. по описа на РС-П., удостоверение изх. №37647/26.07.2023г. на ЧСИ Р.М., пълномощно, ДПЗС , пълномощно на ответника.

УКАЗВА на страните, че най-късно в първото по делото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в горепосочения

срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК, **СЪДЪТ НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕТО НА СПОГОДБА и към МЕДИАЦИЯ.**

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните по делото, като на ищеца се връчи и препис от отговора на ответника.

Определението в тази част не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____