

РЕШЕНИЕ

№ 5353

гр. С., 26.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА**

при участието на секретаря Р.Д.

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА** Гражданско дело № 20231110157840 по описа за 2023 година

Предявен е от Д. Г. К. срещу З.О.З.“ осъдителен иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 5 000 лв., представляваща застрахователно обезщетение за претърпени неимуществени вреди под формата на понесени болки и страдания, вследствие на ПТП от 26.06.2023 г., причинено при управление на застрахован при ответника лек автомобил марка „Ауди“, модел „А3“ с рег. № ***, ведно със законната лихва върху тази сума считано от 12.07.2023г. (датата на сезиране на Застрахователя на основание чл. 493, ал. 1, т. 5 от КЗ) до окончателно изплащане на сумата. В исковата молба се твърди, че на 26.06.2023 г., около 08.10 ч., в гр. С. по ул. Без име, се движи лек автомобил марка „Ауди“, модел „А3“, с рег. №***, управляван от М.О.Г. /участник 1/, с посока на движение от ****. В района на кръстовището с ****, при знаци „Път без предимство“, „Стоп“ и „Движение само надясно“, горепосоченият автомобил извършил маневра завой наляво, като не спрял и не пропуснал правомерно движещия се по пътя с предимство лек автомобил марка „Нисан“, модел „Алмера“, с рег. №***, управляван от Д.Е.Х. /участник 2/, поради което настъпило ПТП. В резултат от удара, Участник 2 влязъл в платното за насрещно движение и блъснал лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „С55 АМГ“, с рег. №***, управляван от Самуил Георгиев Василев /Участник 3/. Ищцата твърди, че при инцидента е пострадала в качеството си на пътник в лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „С55 АМГ“ с рег. №***. След инцидента, била откарана в УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ АД - гр. С. с оплаквания от силна, остра болка и задух в областта на гръдния кош. След извършени прегледи и консултации била установена травма на гръдния кош и контузия на долната част на гърба и таза. Сочи, че получените от ПТП травматични увреждания са причинили болки и страдания, които били със значителен интензитет през първите две седмици от възстановителния период, който продължил около 1-1.5 месеца. Излага, че е била пред затруднение да посреща със собствени сили обикновени битови потребности. Твърди, че силната болка в гръдите създавала затруднения при опити за движения от всякакъв тип. Излага още и че ПТП се е отразило силно негативно и на емоционалното ѝ състояние - станала тревожна, неспокойна, напрегната. Сочи, че застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ на л.а. марка „Ауди“, модел „А3“, с рег. №*** е ответникът, до когото била изпратена претенция с вх. № 99-4565/12.05.2023 г. за

определяне и изплащане на обезщетение, но липсвало произнасяне от ответника. При тези твърдения моли съда да уважи предявения иск. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който предявеният иск се оспорва като неоснователен. Ответникът сочи, че във връзка със заявената извънсъдебна претенция от страна на ищеца, е изпратено писмо с изх. № 99-7035/26.10.2023 г. до процесуалния представител на ищеца, с предложение за сключване на извънсъдебно споразумение за сумата от 1 000 лв. Не оспорва наличието на застраховка Гражданска отговорност за л.а. „Ауди А3“, с рег. № *** към дата на ПТП, както и настъпването на последното. Оспорва иска за сумата над 1000 лв., като развива подробни съображения в насока, че същият е прекомерно завишен. Моли съда да отхвърли предявения иск. Претендира разноски.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като взе предвид становищата и доводите на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Фактическият състав на вземането по чл. 432, ал. 1 вр. чл. 477 КЗ включва следните факти: ответникът да е застраховател по застраховка "Гражданска отговорност" на автомобил, като в срока на действие на договора, вследствие на противоправното и виновно поведение на водача на застрахования при ответника автомобил, да е настъпило застрахователно събитие, което е покрит риск, в причинна връзка с което ищцата е претърпял болки и страдания, причинени от настъпилите от събитието телесни увреждания, стрес и дискомфорт.

Обявено за безспорно и ненуждаещо се от доказване по делото е, че към дата на ПТП ответникът е застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ на л.а. „Ауди“, модел „А3“, с рег. №***; че на 26.06.2023 г. е настъпило ПТП по посочения в исковата молба механизъм и по вина на водача на МПС, застраховано при ответника.

С оглед обявените за безспорни обстоятелства спорен между страните се явява единствено размерът на претърпените от ищцата неимуществени вреди.

Приложена е медицинска документация касаща Д. К..

Установява се от разпита на свидетелят Иван Георгиев Капитански, че д.след процесното ПТП ищцата е била много уплашена. Впоследствие – след около ден-два и се е появила следа от колана на гърдите. Твърди, че имала болки в гърба и областта на ключицата, като е имало съмнение че тя е супена. Свидетелят посочва, че ищцата твърдяла, че усещала задушаване. Твърди, че се оплаквала от болки в гърба около месец и половина. По думите на свидетеля ищцата се страхувала да управлява автомобил след катастрофата около година.

От приетата и неоспорена от страните СМЕ се установява, че ищцата е получила вследствие на настъпилото травма на гръдния кош и контузия на долната част на гърба и таза. Вещото лице посочва, че в случая се касае за най-лекото травматично увреждане - контузия на гръдния кош и долната част на гърба и таза. От представената документация е видно, че като терапия са предписани обезболяващи медикаменти — Аулин 100 мг дневно или Аналгин - 2 по 1 таблетка. Не е указан срок за тяхното приложение, нито има други предписания, поради което прави извод че се касае за обикновена контузия. Лечението изисква покой за период от около 7-10 дни, като през първите 24-36 часа е уместна криотерапия, а след второто денонощие - съгриващи процедури. Средният срок за възстановяване в конкретния случай е около 15-20 дни, максимум 30 дни, тъй като няма данни за други увреждания. Отразено е в експертизата, че при този вид травми острия период на болката, през който са необходими обезболяващи медикаменти средно е около 14-15 дни. След това болковия синдром постепенно намалява и отшумява обикновено до 20-ия

ден, в редки случаи (при хора с по-нисък праг на болката! до месец. В заключението е отразено, че причинените травми на ищцата са в следствие на настъпилото ПТП. Вещото лице е отразило в експертизата, че от наличната документация единствено се установява, че ищцата е съобщила за болка в гръдния кош (по-точно в областта на гръдната кост) и наличен задух (като най-вероятната причина е от предпазния колан). Към настоящия момент съгласно посоченото в експертизата ищцата е възстановена.

От представените по делото медицински документи и от изслушаното заключение по съдебно-медицинска експертиза се установява, че в резултат на процесното ПТП ищцата е получила описаните от нея в ИМ травматични увреждания, възстановяването от които е продължило около 20-25 дни.

Други допустими и относими доказателства не са представени.

Съгласно чл. 432, ал. 1 КЗ, увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност", който може да прави възражения, които произтичат от застрахователния договор и от гражданската отговорност на застрахования, с изключение на възражения, посочени в ал. 2 на чл. 432 КЗ. Видно от законовата разпоредба, за да бъде уважен иска, следва да бъде установено наличието на валидно правоотношение по застраховка "Гражданска отговорност" между ответника - застраховател и делинквента относно управлението от последния автомобил. Наред с това, за да се ангажира отговорността на застрахователя, следва да са налице и всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на чл. 45 от ЗЗД /деяние, вреди, противоправност, причинна връзка и вина/, пораждащи основание за отговорност на прекия причинител - застрахован за обезщетяване на причинените вреди, тъй като отговорността на застрахователя е функционално обусловена от отговорността на застрахования делинквент и има вторичен характер - застрахователят дължи обезщетение за вредите, доколкото застрахованият е отговорен спрямо увреденото лице за репатрирането им. Вината се предполага - чл. 45, ал.2 от ЗЗД, като опровергаването на тази презумпция е в тежест на ответника при условията на обратно пълно доказване.

По делото се установява категорично, че ищеца е претърпяла в резултат на процесното ПТП неимуществени вреди, изразяващи се в получени травматични увреждания по тялото си – контузия на шията, които в съвкупност и причинили болки и страдания в продължение на около 20-25 дни, за което са приети писмени доказателства и заключение на СМЕ.

Въпреки липсата на възможност за съпоставяне между претърпените болки и страдания и паричната престаия, законодателят е дал възможност на увредения да претендира парично обезщетение за неимуществени вреди, като е предоставил на съда да прецени във всеки конкретен случай какъв е справедливият размер на това обезщетение - по силата на чл. 52 ЗЗД, предвиждащ, че обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост. Критериите за определяне на този размер са възрастта на пострадалия, видът, обемът и тежестта на причинените неимуществени вреди, интензивността и продължителността на претърпените болки и страдания, продължителността на възстановителния период, общовъзприетото понятие за справедливост и общото икономическо състояние на обществото, което е от значение за номиналния размер на обезщетението. Обезщетението за неимуществени вреди следва да се определи съвкупно като обезвреда за цялостните последици за здравето и претърпени от ищеца болки, в каквато насока е константната съдебна практика на всички съдилища в Република България. В тази връзка съдът съобрази указанията, дадени с Постановление № 4/68г. на Пленума на ВС и с Постановление № 17/63г. на Пленума на ВС, съдебната практика по сходни случаи, и отчете вида и характера на уврежданията, претърпените болки и страдания, продължителността и интензивността на болките и страданията, както са

описани по-горе при установяване на фактическата страна на спора; общата продължителност на лечебния и възстановителен период, ограниченията които е търпяла и продължава да търпи пострадалата, възрастта на ищеца. към датата на ПТП - 43 г., промяната в обичайния й начин на живот, както и социално-икономическите условия към момента на настъпване на ПТП и към настоящия момент.

Настоящият състав на съда при определяне обезщетението за претърпените от ищеца неимуществени вреди във връзка с нормата на чл. 52 ЗЗД отчете: А) броя, вида и тежестта на причинените на ищцата телесни увреждания / травма на гръдния кош и контузия на долната част на гърба и таза; Б/. продължителността на възстановителния период-установено е от заключението на съдебномедицинската експертиза, че лечебният и възстановителен период при ищеца е продължил не повече от 20-25 дни; в/. интензитета на търпените от ищцата болки и страдания г/. пълното възстановяване на ищцата и липсата на трайни негативни последици за здравето му - сътресението на мозъка не е било свързано с травматични промени на главния мозък, което е способствало за пълното възстановяване на ищеца и липсата на бъдещи усложнения . д/. възрастта на ищцата към настъпване на инцидента/същият е бил на 43 години, т.е. в трудоспособна възраст/. Няма данни за съпътстващи заболявания, които да са се обострили или ексцесирали в резултат на процесното ПТП.С оглед гореизложеното, съдът намира, че обезщетението за претърпените от ищеца в резултат на процесното ПТП болки, страдания и посттравматичното стресово разстройство, следва да бъде определено в общ размер на 2500 лева, която сума справедливо репарира претърпените от него неимуществени вреди.До последния размер предявеният иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ /нов/ следва да бъде уважен, а за горницата до пълния претендиран размер от 5000 лева - отхвърлен като неоснователен.

По искането за присъждане на законна лихва.

Съгласно повелителната норма на чл. 497 КЗ застрахователят дължи законната лихва за забава върху размера на застрахователното обезщетение, ако не го е определил и изплатил в срок считано от по-ранната от двете дати: изтичането на срока от 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106, ал. 3; съответно изтичането на срока по чл. 496, ал. 1 освен в случаите, когато увреденото лице не е представило доказателства, поискани от застрахователя по реда на чл. 106, ал. 3 КЗ. Видно от твърденията в исковата молба и отговора към нея ищцата е предявил претенцията си към застрахователя на 12.07.2023г., като доколкото не е ясно дали са изисквани допълнителни доказателства и дали от страна на ищеца са предоставени всички изискуеми доказателства съдът приема, че ответникът е в забава от 02.08.2023г. от на която дата изтичат 15-те работни дни от сезирането на застрахователя-ответник.

По разноските:

Право на разноски при този изход на спора имат и двете страни.

Ищцата претендира такива, като представя списък по чл.80 от ГПК и доказва, извършени разноски в общ размер на 1250 лв., представляващи заплатени депозит за вещо лице, държавна такса и адвокатски хонорар. С оглед уважената част от иска, на ищеца се следват разноски до размер от 625 лв., на осн. чл.78, ал.1 от ГПК.

На ответника съобразно с отхвърлената част от иска се дължат също разноски, на осн. чл.78, ал.3 от ГПК. Съгласно списъка по чл.80 от ГПК, ответното дружество претендира депозит за вещо лице в размер на 250лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 200лв. С оглед отхвърлената част от иска ищцата дължи разноски в размер на 225лв.

Мотивиран от горното, Софийски районен съд, на осн. чл.235, ал.1-3 от ГПК,

РЕШИ:

ОСЪЖДА З.О.З.“, ЕИК *** със седалище и адрес на управление *** да заплати на Д. Г. К., ЕГН *****, с адрес: *** по предявения иск с правно основание чл.432, ал.

1 от КЗ сумата от 2500лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди-болки, страдания и негативни емоции, резултат от ПТП, настъпило на 26.06.2023г. в гр. С.по вина на водача на л.а. „Ауди“, модел „А3“, с рег. №*** , ведно със законната лихва върху главницата считано от 02.08.2023г. до окончателното погасяване, както и на основание чл.78,ал.1 ГПК сумата от 625лева – разноси по делото съразмерно на уважената част от иска, като ОТХВЪРЛЯ предявения иск по чл. 432, ал. 1 КЗ за горницата до пълния предявен размер от 5 000 лева, като неоснователен.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, Д. Г. К., ЕГН *****, с адрес: *** да заплати на З.О.З.“, ЕИК *** със седалище и адрес на управление *** сумата от 225 лв., представляваща сторените съдебни разноси в производството, съразмерно на отхвърлената част от иска.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____