

# РЕШЕНИЕ

№ 1285

гр. Плевен, 13.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на първи септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Виолета Гр. Николова

при участието на секретаря ИЛОНА ЦВ. ДЕЛЕВА  
като разгледа докладваното от Виолета Гр. Николова Гражданско дело № 20224430102043 по описа за 2022 година

на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по постъпила искова молба от Д. М. К. с ЕГН \*\*\*\*\*, със знанието и съгласието на нейната майка и законна представителка ИР. ЦВ. В. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр.П., ж.к.\* \*\*\*, против М. Ф. К. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: с.Б., общ.Т.. Посочва се в молбата, че с Определение \*\*\*г. по гр.д.№ \*\*\*г. по описа на РС П. била изменена определена издръжка на непълнолетното дете, определена с решение по гр.д.\*\*\*г. по описа на РС П., а именно от \*\*\* лв. Посочва се в исковата молба, че са налице изменение на обстоятелствата – нарастване на възрастта на детето, увеличената нужда от средства за храна, облекло, пособия и учебници. Иска се от съда да постанови решение, с което да бъде изменен размера на издръжката, определена с Определение \*\*\*г. по гр.д.№ \*\*\*г. по описа на РС П., която ответникът е осъден да заплаща на своето ненавършило пълнолетие дете, като бъде увеличена от \*\*\* лв., считано от датата на подаване на исковата молба (\*\*\*г.) ведно със законната лихва върху всяка закъсняла вноска, до настъпване на основание за нейното изменение или прекратяване.

С определение №\*\*\*г. на основание чл.47, ал. 6 ГПК на ответника е

назначен особен представител – адв. В.Ч.– АК-П.. В законовия срок по чл.131 от ГПК процесуалният представител на ответника е депозирал отговор с вх.№ \*\*\*Г., в който взема становище за допустимост и частична неоснователност на иска.

В съдебно заседание ищцата, редовно призована, се явява лично и моли съда моли съда да уважи изцяло предявения иск като основателен и доказан.

Ответникът, редовно призован, се представлява от адв. В.Ч., която взема становище за неоснователност и недоказаност на иска и моли съда да го отхвърли за претендирания размер на издръжката над законовия минимален размер.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като взе предвид становищата и доводите на страните, приема за установена следната фактическа обстановка:

Безспорно по делото е, че родители на детето Д. М. К. с ЕГН \*\*\*\*\*, родена на \*\*\*Г. в гр.П., са страните по делото.

Не се спори между страните относно обстоятелството, че упражняването на родителските права върху Д. М. К. били предоставени на майката и законна представителка ИР. ЦВ. В., като с Определение \*\*\*Г. по гр.д.№ \*\*\*Г. по описа на РС П. била изменена първоначално определената издръжка на непълнолетното дете по гр.д.\*\*\*Г. по описа на РС П., а именно от \*\*\* лв.

Спорно по делото е налице ли е изменение на обстоятелствата, обуславящи увеличаване на размера на издръжката, какъв следва да е размера ѝ с оглед задоволяване на потребностите на детето, възможността на ответника да заплаща издръжка в размер на \*\*\*, чрез установяване на неговите доходи и имуществено състояние.

За установяване на спорни по делото обстоятелства са приобщени писмени доказателства.

Видно от социалния доклад с вх.№\*\*\*Г. на ДСП-П., ответника превежда издръжката на детето по банков път, като последните преводи са от м.\*\*\*Г., както и от \*\*\*. и \*\*\*Г. Ответникът живее и работи в чужбина, като периодично се прибира в село Б.. Детето пребивава през ваканциите при своя баща, с когото се намира в добри отношения. Непълнолетната е ученичка в \*\*\*, като за закупуване на учебници през \*\*\*Г. се нуждае от сума в размер на около \*\*\*. Детето ползва градски транспорт, като ежесечно заплаща сумата от \*\*\*. за карта. Непълнолетната и майка ѝ живеят в жилище под наем, за

което заплащат сума в размер на \*\*\*. През зимния сезон семейството заплаща сума в размер около \*\*\*. за консумативи. Майката на непълнолетната работи и получава заплата около \*\*\*. Становището на дирекцията е, че искът е основателен и изцяло в интерес на детето.

Видно от становището на непълнолетната Д. М. К., изслушана по реда на чл.15 от ЗЗД, поради липса на достатъчно финансови средства, детето през лятото работи, за да получава допълнителни доходи, с които да задоволява потребностите си.

Установява се от служебно изисканите справки за трудови договори на ответника, че последният няма регистрирани активни такива, считано от \*\*\*

При така установените фактически обстоятелства по делото, съдът прави следните правни изводи:

Предявен е иск по чл.150 от Семейния кодекс - за промяна размера на издръжка по отношение на ненавършило пълнолетие дете, предоставяна от родителя, на когото не са предоставени родителските права.

Съгласно утвърдената съдебна практика на ВКС /Постановление № 5/16.11.1970 г. на П. на ВС; Постановление № 5/30.11.1981г. на Пленума на ВС, Решение №77/21.03.2012г. по гр.д.№ 863/2011г., Г.К. III Г.О. на ВКС и др./ по прилагане на тази разпоредба, възможностите на лицата, които дължат издръжка се определят от техните доходи, имотно състояние и квалификация, а нуждите на лицата, които имат право на издръжка се определят съобразно с обикновените условия за живот на тях, като се вземат предвид възрастта, образованието и другите обстоятелства, които са от значение за случая. Размерът на издръжката следва да съдейства за правилното развитие, възпитание и отглеждане на детето, за покриване на нуждите така, както те биха били задоволени, ако родителите живеят заедно. При определяне размера на издръжката се отчитат нуждите и възможностите към момента, когато се постановява решението, но тъй като издръжката се присъжда за задоволяване на бъдещи нужди, през периода, когато се изпълнява решението е възможно да настъпят обстоятелства, които налагат нейното изменение. Изменението на обстоятелствата може да се отнасят до здравословно състояние, трудоспособност, доходи, семейно положение и други, но за да се уважи иск за изменение на издръжката се изисква трайна или съществена промяна в нуждата на търсещия издръжка или във възможностите на задълженото лице. Конкретният размер на дължимата издръжка се определя с

оглед критериите, визирани с разпоредбите на чл. 142, ал. 1 и, ал. 2 от СК, а именно: да е съобразен с нуждите на детето, както и съобразен с възможностите на двамата родители, при съобразяване и с минималния размер на издръжката, който се определя по начин, визиран с разпоредбата на чл. 142, ал. 2 от СК - от минималната работна заплата, определена за страната. За преценка възможностите на родителите по принцип имат значение следните обстоятелства: доходите на двамата родители; здравословното състояние на родителите, отразявали се върху възможността за получаване на доходи, и какви средства са необходими за лечение; имат ли родителите задължение за издръжка към други лица; живеят ли под наем или живеят в собствено жилище; притежават ли имущество, от което реализират доходи или имат обективната възможност да ги реализират. Друг вид разходи, които всяко едно домакинство по необходимост прави ежесечно не следва се обсъждат като критерий, тъй като те по хипотеза се приема, че са еднакви за всички. При определяне на възможностите за заплащане на издръжка не следва да се имат предвид други парични задължения на родителите, извън задълженията за издръжка към други лица, чийто кръг е определен с разпоредбите на чл. 140, ал. 1 от СК и чл. 141 от СК.

С оглед на тези критерии и установените по-горе фактически положения съдът намира, че е налице промяна в обстоятелствата, каквато се визира в нормата на чл. 150 от СК.

На първо място съдът приема, че следва да се отчете обстоятелството, че от постановяване на съдебното решение, с което е определена последно издръжката на непълнолетното дете, е изминал период от повече от \*\*\*, през който период са нараснали нуждите и потребностите му, а икономическите условия в страната са довели до повишаване на цените на стоките и услугите. Изминалият период от последното определяне размера на дължимата издръжка до предявяване на исковата претенция е възрастов период, през който нуждите на непълнолетната бързо и съществено са се увеличили - по-големи разходи за облекло, обувки и др. вещи с оглед бързото израстване в тази възраст; по-големи разходи за необходимото обучение и образование; по-големи разходи с оглед бързото и естествено увеличаване на интересите в тази възраст. При това положение съдът намира, че са налице съществени изменения в потребностите на Д. М. К., които обуславят необходимост от увеличаване размера на дължимата от ответника издръжка. Увеличените

нужди на детето обосновават и по-голям размер на необходимата издръжка. Родителите са задължени да осигурят необходимата издръжка на децата си. Осигуряване по-големия размер на необходима издръжка, обоснован от увеличените нужди, следва да се поеме от двамата родители, а не само от родителя, на когото са предоставени за упражняване родителските права. Аргумент от чл. 143, ал. 2 от СК е, че до навършване на пълнолетие на детето осигуряване на необходимата издръжка е приоритетно задължение на всеки един родител.

Сред значимите критерии при преценката на съдебния орган относно размера на издръжката е преди всичко дали дължащият издръжка е в трудоспособна възраст и е в същото време е трудоспособен, т. е. дали страда от някакво съществено обществено значимо заболяване, което би го възпрепятствало да осъществява пълноценно трудова дейност.

В конкретния случай не се доказва ответника да не е трудоспособен. Нещо повече, съдът счита, че един такъв довод е несъстоятелен предвид утвърденото положение в трайната съдебна практика (Постановление № 5/1970г. на Пленума на ВС). От цитираното по-горе постановление на Пленума на ВС, което не е загубило сила и е приложимо и към настоящия случай, е видно, че се извеждат като значими критерии при преценката на съдебния орган относно размера на издръжката преди всичко дали дължащият издръжка е в трудоспособна възраст и в същото време е трудоспособен, т. е. не страда от някакво съществено обществено значимо заболяване, което би го възпрепятствало да осъществява пълноценно трудова дейност. В конкретния случай не са налице данни ответника да страда от заболяване, което да му пречи да полага фактически труд (по граждански, трудов или друг вид договор). Видно от изложеното в социалния доклад вкл. събеседването с детето от социалния работник, чийто резултати са инкорпорираны в доклада, бащата живее и работи в чужбина. Последното, ведно с данните за липса на трудови договори и декларираны доходи в България, обуславя извод, че имуществените възможности на ответника позволяват изплащането на търсената издръжка от \*\*\*.

Същевременно ищцата доказва при условията на пълно и главно доказване, че нуждата на детето от по-голям размер издръжка е реална. С нарастване на възрастта на непълнолетната, последната се нуждае от значителни средства за обучение (още повече при предстояща след месец нова учебна година), за

облекло и обувки, за извънкласни дейности. В тази насока е мнението на детето, изложено в социалния доклад по делото.

Преценявайки и съобразявайки се с изложените по-горе обстоятелства, настоящия състав достигна до извода, че необходимата издръжка, която родителите биха отделяли за детето, ако живееха заедно, е в размер на \*\*\*. месечно. Всеки от родителите следва да поеме равна част от издръжката на детето. Предвид диспозитивното начало в процеса следва предявения иск с правно основание чл.150 СК да бъде уважен изцяло.

На основание чл.78, ал.1 ГПК следва ответникът да заплати по сметка на РС-П. \*\*\* лв. държавна такса върху иска по чл.150 СК при спазване на разпоредбата на чл.1 ТДТССГПК вр. чл. 69, ал.1 т.6 ГПК, както и сумата от \*\*\*. за особен представител или общо сумата от \*\*\* лв.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл.316 ГПК, съдът

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** на основание чл.150 СК размера на месечната издръжка, която **М. Ф. К. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: с.Б., общ.Т., е задължен да заплаща на своето ненавършило пълнолетие дете Д. М. К. с ЕГН \*\*\*\*\*, родена на \*\*\*г. в гр.П., чрез неговата майка и законна представителка ИР. ЦВ. В. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр.П., ж.к.\* \*\*\*, която издръжка е определена с Определение \*\*\*г. по гр.д.№ \*\*\*г. по описа на РС П. и Решение по гр.д.\*\*\*г. по описа на РС Плевен, като ЗАВИШАВА размера на месечната издръжка за Д. М. К. с ЕГН \*\*\*\*\*, от \*\*\* (\*\*\*) лева на \*\*\* (\*\*\*) лева, считано от \*\*\*г. ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска, до настъпване на причини за нейното изменение и ли прекратяване.**

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал.6 ГПК М. Ф. К. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: с.Б., общ.Т., да заплати по сметка на РС - Плевен сумата от \*\*\* лева за държавна такса върху иска по чл.150 СК и възнаграждение за особен представител.

**На основание чл.242 ал.1 пр.1 от ГПК ПОСТАНОВЯВА ПРЕДВАРИТЕЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ** на решението в частта за издръжката.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщението до страните пред Окръжен съд – гр.Плевен.

**Съдия при Районен съд – Плевен:** \_\_\_\_\_