

ПРОТОКОЛ

№ 253

гр. С., 13.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на тринадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светослава Костова

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева

Сложи за разглеждане докладваното от Светослава Костова Гражданско дело № 20232200100050 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищецът Н. И. С., представляван от своя баща и законен представител И. П. С., редовно призован, не се явява, вместо него, се явява адв. Б. В. от АК – София, редовно преупълномощена от 12.07.2023 г.

Ответникът Застрахователно акционерно дружество „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, редовно призовано, се представлява от адв. В.М. от АК – С.З., съгласно пълномощно представено днес.

Свидетелката Т. Н. И., редовно призована, не се явява.

АДВ. В.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. В.: Поддържам исковата молба. Във връзка с възраженията посочени в отговора моля да вземете предвид следните обстоятелства. Доверителят ми Н. С. е бил блъснат пресичайки пътното платно на ул. В.Л. на пешеходна пътека. Към момента към който момчето се е движило по пешеходната пътека е бутало тротинетка, а не се е отблъсквало с нея. По отношение на възражението, че е бил без предпазна каска моля да се вземе предвид, че травматичните увреждания, които е получил при това положение са такива, че предпазна каска за глава на момче на тази възраст няма как да ги препятстват. Що се отнася до възражението, че не е бил упражнен родителски контрол, моля да вземете предвид, че момчето се е пребирило от училище към

вкъщи, като малко преди да стане произшествието е разговаряло с майка си за да я уведоми, че се прибира. Мястото където е станало произшествието, а именно ул. В.Л. в гр. Н.З. е в районна на кръстовище с ул. Св. Св. К. и М. и съответно сигнализирано с пътен знак и изпълнена пътна маркировка за налична пешеходна пътека. По отношение на допуснатите доказателствени искания от съда, а именно история на заболяването и постъпилите медицински документи не възразявам да се приемат. По отношение на постъпилото наказателно дело не възразявам да се приложи по делото, с оглед обезпечаването на вещите лица във връзка с поисканите от нас експертизи. Твърдим, че на мястото където е настъпило произшествието към този момент е имало изправна охранителна камера и предвид обстоятелството, че се касае за обективни данни, моля по силата на съдебно удостоверение да се снабдим със записа от охранителната камерата, който се съхранява в РУ Н.З. и въз основа на него да бъде изготвена техническа експертиза за визуализиране кадър по кадър, място за настъпване на произшествието, включително, че се намира в рамките на пешеходна пътека и че момчето не се отблъсква, а бута до себе си тротинетка към момента на удара. Не е стъпил с тротинетката и да се отблъсква с един крак, т.е. не кара тротинетката по пешеходната пътека, а бута тротинетката до себе си.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите предявените искове на ищцовата страна. Поддържам депозирания отговор на исковата молба и допълнителния отговор и направените с него искания. Моля да приемете като доказателства по делото – наказателното дело за обезпечаването на вещите лица при изготвяне на експертизите. Моля ищцовата страна да представи банкова сметка във връзка с това, че е предявен осъдителен иск и във връзка с това при условията на евентуалност дружеството, което представлявам може да извърши плащане във всеки един момент на процеса цялостно или частично плащане и предвид на това при евентуално осъждане на дружеството възможност да заплати сумата присъдена съобразно решението на съда. Относно допуснатите свидетели не възразявам да бъдат разпитани.

АДВ. В.: Не водим допуснатите свидетели. Моля за следващо съдебно заседание съдът да допусне тяхното изслушване. Причините, поради която не водим свидетелите, е че тези хора са украинци и са тръгнали да видят роднините си.

Съдът ПРИСТЪПИ към устен доклад на делото по реда на чл.146 от ГПК.

Предявена е искова молба от Н. И. С., представляван от своя баща и законен представител И. П. С., в която твърди, че на 22.06.2022 г. около 11:40 часа, в гр. Н.З., на ул. „В.Л.“, водачът Т. Н. И. на лек автомобил марка и модел „С.“, с рег. № ***, нарушила правилата за движение по пътищата, като не контролира непрекъснато автомобила и не е внимателна и предпазлива към уязвим участник в движението, вследствие на което блъснала пресичащия от ляво надясно на пешеходна пътека пешеходец Н. И. С. и реализирала ПТП.

При инцидента бил пострадал Н. С..

За произшествието бил съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 42 от 22.06.2022 г. Образувано било и досъдебно производство ЗМ № 342/2022 г. по описа на РУ- Н.З..

След злополука пострадалият Н. С. бил транспортиран до МБАЛ „Д-р И. С.“ АД - гр. С., където е приет в Клиниката по ортопедия и травматология с оплаквания от болки в областта на лицето и лява ръка. От извършените му прегледи и изследвания били установени: Охлузване в лява максиларна и мандибуларна част на лицето; Оточни устни; Охлузване периорбитално в дясно; Изразени охлузвания в лумбална област двустранно; Болезнена спонтанно и палпаторно лява гривнена става; Изразен лек оток; Изразено охлузване в лява подбедрица в проксимална трета-латерално с площ. Фрактура на костите на лява предмишница в областта на дистални метафизии; Охлузвания и кръвонасядания в лицевочелюстната област; Охлузвания по ляв крак и ръка; Охлузвания по лицето; Открита рана на долна устна интраоралногингивата и множество малки ранички външно и вътрешно около устата; Невъзможност да се отвори добре устата.

На ищеца било предприето оперативно лечение, проведено на 22.06.2022 г., а именно под обща венозна анестезия била извършена Закрита репозиция под рентгенов контрол, като била поставена имобилизация с ръкавна гипсова лонгета и била извършена ПХО на охлузванията, видно от оперативен протокол № 461/22.06.2022 г. Поставена му била окончателна диагноза: Фрактура антебрахия синистри патрис дисталис, с придружаващи заболявания: Контузио ет екскарионем фацией. Вулнус лацери контузум орис. Изписан бил на 23.06.2022 г., като са му били дадени препоръки за ХДР и срок за гипсова имобилизация за 35-37 дни.

На същата дата бил приет за уточняване и допълнително лечение в Отделение по лицево-челюстна хирургия към МБАЛ „Д-р И. С.“ АД.

На ищеца отново било предприето оперативно лечение, проведено на 24.06.2022 г. а именно под местна инфилтрационна анестезия е извършено Почистване дебримент на рана и др. възстановяване на кожа и подкожна тъкан, като на тъпо е проникнато в дълбочина и е разслоена подкожната съединителна тъкан. Раната е изкюретирана от замърсяванията с неясен произход и е почистена от голямо количество некротични тъкани, размачкани от силата на травмиращия агент, след което ръбовете са опреснени и адаптирани, видно от оперативен протокол № 385/24.06.2022 г. Поставена му е окончателна диагноза: Открита рана на устните и устната кухина, с придружаващи заболявания: Съчетано счупване на долните краища на лакътната и лъчевата кост, закрито. Изписан бил на 25.06.2022 г. като му били дадени препоръки за подходящ ХД режим и сваляне на конците на 7-8 ден.

Пътният инцидент причинил на ищеца внезапно и неочаквано увреждане на здравето и множество болки и страдания. Ищецът с големи усилия се справял в ежедневието си самостоятелно. Страдал от силни болки в областта на челюстта, лявата предмишница и лява подбедрица. При

продължително натоварване болезнеността се увеличавала. Не е можел да извършва физическа активност - не е можел да спортува и трябва да се пази от всякакво натоварване. Не е можел да дъвче и да говори нормално, а при всякакво движение на челюстта усещал силна болезненост. Не е можел да спи на лявата си страна, често се е будил, което влияело и на емоционалното му състояние. След злополуката заемал принудителна лежаща поза и е бил изцяло зависим от грижата на близките си. Допълнителен дискомфорт му създавала необходимостта, която има, някой да е ангажиран с полагането на по-големи от обичайните грижи за него. Оплаквал се е от загуба на апетит, поради трудностите, които изпитва при дъвчане. Получените наранявания и оперативното лечение го направили затворен и тревожен. Силно бил ограничил социалните си контакти, не излизал и почти не общувал с други хора освен със семейството си. Чувствал се изолиран, а поради травмите в областта на ръката и крака, се е изморявал бързо и имал нужда от почивка. Изпитвал притеснение и срам от раните си. Отказвал да играе с деца на неговата възраст като травмите нарушили комуникацията му с околните.

Изживеният стрес от произшествието рефлектира върху общото му емоционално състояние на Н. С. бил на 14 години, когато настъпила злополуката. Изключително негативно повлиял инцидента върху психиката му.

Ищецът сочи, че на 19.09.2022 г. отправил молба-претенция до застрахователя на отговорния за ПТП водач - ответника ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, с искане да бъде определено и изплатено дължимото застрахователно обезщетение.

Към настоящия момент въпреки, че е изтекъл законоустановеният срок, застрахователят не е определил и изплатил застрахователно обезщетение по заявената извънсъдебна претенция.

Във връзка с изложеното от съда се иска постановяване на съдебен акт, с който осъди ответното дружество ответника “ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД да заплати на ищец обезщетение в размер на 40 000 лв. за претърпените неимуществени вреди, изразяващи се в болки страдания и психически стрес в резултат на ПТП, настъпило на 22.06.2022 г., при което са му причинени телесни повреди, ведно със законната лихва върху претендираната главница, считано от датата на уведомяване на застрахователя за настъпилото произшествието, посредством молба-претенция от 19.09.2022 г., до датата на окончателното изплащане на обезщетението.

Претендира направените по делото съдебни и деловодни разноски. Заявени са множество доказателствени искания.

Исковата молба е връчена редовно на ответното застрахователно дружество.

В законоустановения срок е депозиран писмен отговор.

В същия се оспорва твърдения механизъм на настъпване на ПТП. Твърди се, че водачът Т. Н. И. не е нарушила императивните разпоредби на

ЗДвП и Правилника за неговото прилагане, като въз основа на това е липсвал основния елемент от фактическия състав на делектвента, а именно противоправно поведение, поради това не следва да се ангажира отговорността на водача за заплащане на обезщетение, респективно отговорността на ответното застрахователно дружество ДаллБогг Живот и здраве.

Твърди се още, че претендирания от ищеца размер за причинените неимуществени вреди е необосновано прекомерно завишен.

Оспорват се твърденията за телесни наранявания, както и причинно следствената връзка с процесното ПТП, като се твърди, че нараняванията са получили от събития предхождащи процесното ПТП. Оспорва се настъпването на неимуществените вреди в посочения размер и интензитет, както и наличието на причинно следствена връзка между претендираните вреди и твърдяното деяние. Оспорва се твърденията относно уврежданията психиката на ищеца.

Навеждат се възражения за съпричиняване от страна на ищеца, а именно неговото пътно поведение. Сочи се, че 14 годишния Н. С. е управлявал своята тротинетка без каста като по този начин сам е допринесъл за степента на получените от него увреждания. Освен липсата на каста същият не е ползвал наколенки и налакътници.

От друга страна се сочи още, че ищецът не се е съобразил с приближаващите пътни превозни средства и излязъл внезапно на платното за движение.

Навеждат се и възражения за липса на родителски контрол съгласно чл.125, ал.3 от СК.

Оспорва се претенцията за присъждане на лихви, като неоснователна с оглед неоснователността на главния иск.

От съда се иска да постанови решение, с което отхвърли изцяло исковата претенция както по отношение на главния иск, така и по отношение на акцесорната претенция за лихви, и при условията на евентуалност от съда се иска да намали размера на претендираното обезщетението, поради съпричиняване на вредоносния резултат. Претендира се присъждане на разноските по делото. Заявени са доказателствени искания.

Правна квалификация на претендираните права - чл. 432, ал. 1, във вр. с чл. 380 от КЗ, във вр. с чл. 86 от ЗЗД.

Факти и обстоятелства, които се признават от страните – това е валидното застрахователно правоотношение към момента на процесното ПТП.

Факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване – няма такива.

Съдът разпределя доказателствената тежест между страните, както следва:

Ищецът е длъжен да ангажира доказателства по отношение механизма

на настъпилото ПТП; причинените вреди по вид и интензитет; извършеното лечение и продължителността на възстановителния период; причинно следствената връзка между настъпилото ПТП и причинените вреди; осигуреният родителски контрол върху непълнолетния ищец по време на пресичането му на пешеходната пътека.

Ответното застрахователно дружество следва да ангажира доказателства във връзка с наведените от него възражения по отношение на съпричиняването на вредоносния резултат от страна на ищеца.

АДВ. В.: Нямам възражение по доклада.

АДВ. М.: Нямам възражение по доклада.

С определение № 290 от 02.06.2023 г. съдът е изискал медицинската документация във връзка с проведеното лечение на ищеца от МБАЛ „Д-р И. С.“ АД. Същата е представена на 12.06.2023 г., като е постъпило и изисканото НОХД № 582/22 г. на РС - Н.З..

На основание чл.148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства към делото материалите постъпили от МБАЛ „Д-р И. С.“ АД - С..

ПРИЛАГА към делото НОХД № 582/2022 г. по описа на РС – Н.З., ведно с приложено към него ДП 342/2022 г. по описа на РУ – Н.З..

ЗАДЪЛЖАВА ищеца Н. С. да представи по делото банкова сметка в 10 дневен срок.

УКАЗВА на ищеца да води в следващо съдебно заседание допуснатите до разпит свидетели.

В момента се явява свидетелката Т. Н. И..

Съдът ПРИСТЪПВА към разпит на явилата се свидетелка.

САМОЛИЧНОСТ НА свидетелката:

Т. Н. И. - 58 г., българска, българска гражданка, с висше образование, неосъждана, без родство с ищеца и пълномощниците на страните.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ свидетелката за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да говори истината.

Свид. И., РАЗПИТАНА КАЗА: Това е най-големия стрес в живота, който съм преживяла. Беше през юни месец в края на учебната година. Имах свободни часове и се прибрах вкъщи и се връщах обратно за един час, който ми беше последен. Карам кола от 37 години нито едно нарушение по никакъв начин нямам през тези 37 години. На едно кръстово кръстовище до заведение спирам на първата пешеходна пътека. Има втора пешеходна пътека. До ден днешен ми е ясна картината как спирам на пътеката, изчаквам и гледам

напред празно пространство. Тази главна улица, която пресичам, на нея има спрени коли от двете страни. Аз започнах да се изтеглям напред. На втората пътека карах полета, не съм спирала, като гледам надясно, като мисленето ми няма как да бъде различно като аз вече съм видяла, че няма движение и мисленето ми е, че няма как да има промяна. Минах със скорост 10-15 км. Тръгвайки от първата пешеходна пътека, поглеждайки вдясно за да премина спрялата колона коли и да установя дали има движещи се коли по улицата, за да пресека кръстовището, аз с много ниска скорост пресякох следващата пътека без да спра. Времето беше горещо, сухо, нямаше никакви проблеми на пътя. Аз винаги минавам по този път. Минавам през пешеходната пътека и след няколко секунди чувам, че нещо се удря в мен и не мога да проумея, защото нищо не видях. Отначало 1 – 2 секунди минаха докато осъзная, че от дясно на колата нещо стана. Чувам удара и ми трябва 1-2 секунди да осъзная, че нещо се случва. Осъзнавам, че нещо удрям. Поех си въздух и казах ставай и почвай да оправяш каквото можеш. Удара беше вдясно на колата, съвсем в предницата, в ъгъла на фара. Н. съм го закачила почти до тротоара. На колата нямаше нищо. Аз съм го поднесла с меките части. Аз даже мислих, че това дете е минало далеч от пешеходната пътека, а то се оказа, че аз просто съм го поднесла. Детето толкова изведнъж излезе, че аз няма как визуално, обърната за няколко секунди да съм реагирала. Това е моята визия в очите ми, че аз не можах да реагирам по никакъв начин, защото нямаш визия, че някой преминава. Аз чух удара. Детето беше полегнало на улицата на лявата си страна. Това е дете, което учи в нашето училище. Аз много го харесвам. То свири на тромпет. Не съм му учител. Много хора се събраха. Действах малко интуитивно без много да мисля. Първо казах да се обадят на Спешна помощ. После казах да се обадим на майката. Едната жена каза е полицаи и няма да питаме детето. Попитах го „Ники може ли да звъннем на майка ти“. Той ми каза, че телефонът му е в раничката. Обадих се на майката и казах, че ще съобщя лоша новина, че съм ударила детето. Докато не дойде линейката не мръднах оттам. Детето беше в съзнание, беше много уплашено. Аз бях много уплашена и много бързо реагирах. Аз не само, че не съм видяла, че е карало тротинетка, защото като ме питаха аз казах, че вероятно е минало с колело. Хората ми казаха, че е било с тротинетка. Не помня детето с какво беше облечено. Нямаше обезопасяващи елементи по детето, беше просто с раницата отстрани. Той си я кара тази тротинетка доста бързичко и с нея си идва в училище. Не видях как изглежда тротинетката на произшествието. В училище съм я виждала тротинетката. Мисля, че е обикновена, не електрическа, не съм сигурна. След ПТП веднага осъществих контакти с родителите. Те имаха друг син в нашето училище и ние се познаваме визуално, без да сме контактували кой знае колко. На мен ми беше гузно. Първото нещо, което направих беше да се обадя в училище да отменят часа който имах. Веднага след като се прибрах при мен дойде медицинското лице, защото много зле се чувствах. След това написах съобщение на майката, ако има сили и възможности да ми се обади. Останала съм съобщенията за да ми

напомнят. Н. тогава е бил в седми клас и после е времето в което избират ново училище. Седми клас са на училище до края на месец юни, до тогава е учебния процес. Аз не прекъснах учебния процес, защото това е много важен край за учебната годината, не може кой да е да замества. Беше ми много трудно. Дадох ми по-леки успокоителни. Много исках да ми кажат, че детето е добре. Майката ми написа много хубави думи и ми олекна толкова много. Каза, че детето е добре и му правят специални процедури за счупването на крайника и чакат лицеви хирург за зашиване на устната. Н. беше в седми клас, те участват на най-горния етаж в училище. Не съм питала други подробности освен за здравето. След това детето замина да учи в С.З. в музикално училище. Ходих два пъти да видя родителите и детето. Извиних си.

Улицата по която аз карах автомобила не знам как се казва. Това е улицата край кафе Фейшън, посока изток - запад. Първия път където спрях на пешеходната пътека е в посока изток – запад. Тази пешеходна пътека се намира преди кръстовището. След това пресичам главната улица и улицата по която се движи става двупосочна. ПТП беше в двупосочната улица. Аз спрях на пешеходната пътека преди да пресека главната улица, а ПТП е на пешеходната след главната улица. Видях Н. паднал 8 – 9 метра по-нататък от пешеходната пътека. Аз мислих, че не съм го ударила на пешеходната пътека. Аз го намерих извън пешеходната пътека. Н. беше близо до тротоара на самата улица. Н. го видях на пътното платно, беше облегнат на тротоара, беше от дясната страна на пътното платно по посока на движението.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетелката.

Съдът ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

АДВ. В.: Моля да се допусне съдебно-техническа експертиза, която да изготви заключение като се запознае с приобщения доказателствен материал приложен към настоящото гражданско дело, а именно НОХД № 582, ведно с ДП към него, като експерта снее на хартиен носител и обективира съдържащите се цифрови изображения на приложения диск касаещ мястото на пресичане на пострадалия Н. С. към момента на настъпване на ПТП и след него, ако има записи. Поддържам искането за изслушване на САТЕ. За следващо съдебно заседание ще водим двама свидетели.

АДВ. М.: Поддържам искането за САТЕ.

Съдът намира, че за необходимо изготвянето на САТЕ, поради което на основание чл.195 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА изготвянето на съдебно авто-техническа експертиза, която да се изготви от вещото лице доц. д-р инж. Х. В. У., което след като се запознае с материалите приложени по НОХД № 582/2022г. на РС Н.З. / вкл. цифров носител – диск/, както и свидетелските показания, да изготви

заключение, в което отговори на следните въпроси от исковата молба и отговора на исковата молба:

1. Вещото лице да направи характеристика на пътя в района на местопроизшествието, какви са видът, отстоянието, хоризонталната и вертикална характеристика на пътя, пътното платно, пътните знаци и маркировката в района на местопроизшествието?

2. Каква е била скоростта и посоката на движение на лек автомобил марка и модел „С.“, с рег. № ***, както и каква е била посоката на пешеходеца Н. С. преди ПТП и към момента на ПТП?

3. Къде по широчината и дължината на пътното платно е настъпило ПТП?

4. Къде са се установили лек автомобил марка и модел „С.“, с рег. Хе ***, както и на пешеходеца Н. С. след удара?

5. В кои части на лек автомобил марка и модел „С.“, с рег. № *** е настъпил ударът?

6. Какви деформации са причинени на лек автомобил марка и модел „С.“, с рег. № ***, вследствие на удара?

7. Каква е била видимостта с оглед метеорологичните, атмосферните и другите условия и имал ли е техническа възможност водачът на лек автомобил марка и модел „С.“, с рег. № *** да предотврати настъпването на удара?

8. Какъв е механизмът и причините за настъпване на ПТП?

9. По данните от делото да се разработи подробна динамична мащабна скица на автотранспортното местопроизшествие.

10. Какво е възпиращото действие на предпазната каска и другите предпазни средства, спрямо ищеца и неговото местоположение при такъв тип ПТП?

11. С каква скорост се е движил ищецът Н. И. С.?

12. Каква следва да е опасната зона на спиране на лек автомобил „С.“ с рег. № СВ9216ВН?

Съдът ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 400 лв., като сумата от 200лева платима от ответното дружество, в едноседмичен срок, считано от днес по сметка „Депозити“ на СлОС, а останалата сума в размер на 200лева – платима от бюджета на СлОС.

С цел събиране на допуснатите от съда доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и **НАСРОЧВА** съдебно заседание за **12.10.2023 г. от 10,00 часа**, за която дата и час страните да се счита редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Х. В. У..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.
Заседанието се закри в 10,50 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____