

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 415

гр. Варна, 22.06.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радослав Кр. Славов

Членове: Дарина Ст. Маркова
Даниела Д. Томова

като разгледа докладваното от Даниела Д. Томова Въззивно търговско дело № 20223001000310 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. №8551/08.04.2022 г. по описа на ВОС на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР” АД, ЕИК 104518621, седалище град Варна, подадена чрез пълномощник юрисконсулт М.Х., срещу решение №104/22.03.2022г. на Варненски окръжен съд, търговско отделение, постановено по т.д. №828/2021 г. по описа на ВОС.

С обжалваното решение жалбоподателят – ответник в първоинстанционното производство „Електроразпределение Север” АД е осъден да заплати на ищеца „ДЗИ-Общо застраховане” ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище гр. София, сумата **28 055,64 лв.**, съставляваща сбор от сумите, присъдени с влязлото в сила решение № 4785/27.11.2015 г. по гр. дело № 1456/2015 г. по описа на Варненски районен съд, във връзка със сключен с „Тебса” ООД, ЕИК 175444155, договор за застраховка №11022044864/22.10.2011г. и настъпило на 09.02.2012г. застрахователно събитие, включващи дължимо застрахователно обезщетение в общ размер на 16 863,56 лв. (с ДДС), обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата от 16863,56 лв., чийто общ размер за периода от 01.03.2012 год. до окончателното плащане, сторено на 26.04.2016 год., е 7 289,70 лв., присъдените разноси по делото в общ размер на 3 887,38 лв., и 15.00 лв. - разходи за ликвидация по щета № 11020311200795, **ведно със законната лихва върху главницата** от датата на подаване на исковата молба - 18.04.2019 г., до деня на окончателното изплащане на сумата, на основание чл.213, ал.1 КЗ /отм./, чл.86 от ЗЗД, **както и сумата 6 401,45 лева**,

представляваща сторени разноси по делото, на основание чл.78, ал.1 от ГПК.

Оплакванията във въззивната жалбата са, че решението е неправилно, необосновано, несъобразено с нормите на материалния закон и постановено при нарушаване на процесуалните правила поради което се иска неговата отмяна. Твърди се, че в случая няма основания за ангажиране на отговорността на „Електроразпределение Север” АД, тъй като не е налице твърдяното от ищеца противоправно поведение на ответното дружество, изразяващо се в неизпълнение на негови задължения съгласно Закона за енергетиката и Общи условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи (ОУДПЕЕЕМ), не е била доказана и причинно-следствена връзка между противоправно поведение на ответното дружество и причинените вреди на собственика на процесната климатична инсталация. Това твърдение е подробно обосновано с установени, според жалбоподателя, фактически положения по делото свързани с датата на настъпване на увреждането, причината за настъпване на вредите, неспазване на реда за реализиране на отговорност за причинени щети, предвиден в чл.56 от ОУДПЕЕЕМ.

Въззивната жалба е подадена в преклузивния двуседмичен срок, визиран в чл.259, ал.1 ГПК, и е процесуално допустима. Същата е редовна, съдържа изискуемите по чл.260 ГПК реквизити и приложения по чл.261 ГПК и е надлежно администрирана.

Насрещната страна – ищецът „ДЗИ-Общо застраховане” ЕАД, чрез пълномощника си по делото адвокат П.П.-Д., ВАК, в срока по чл.263 ГПК е подал писмен отговор вх. №11382/13.05.2022г. по описа на ВОС . Като излага подробно коментара си по оплакванията на ответника, обоснован с направен собствен анализ на събраните по делото доказателства и приложими към спора законови разпоредби, въззиваемият ищец аргументира искане въззивната жалба на ответника да бъде оставена без уважение като неоснователна, съответно обжалваното с нея осъдително решение на първоинстанционния Варненски окръжен съд да бъде потвърдено изцяло като правилно, обосновано и законосъобразно.

Легитимацията на страните съответства на произнасянето по обжалваното решение на първоинстанционния съд. Сезиран е компетентен въззивен съд за проверка на подлежащ на обжалване акт. Съдът приема, че въззивното производство е допустимо.

Не се установяват допуснати процесуални нарушения, които да налагат повтаряне на действията в първото съдебно заседание на първата инстанция. Страните не посочват и представят нови доказателства. За изслушване на устните състезания делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

Във връзка с исканията за присъждане на разноси за въззивното производство, следва да се укаже необходимостта от представянето на списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание по делото

(чл.80 ГПК).

По изложените съображения и на основание чл.267 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба вх. №8551/08.04.2022 г. по описа на ВОС на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР” АД, ЕИК 104518621, седалище град Варна, подадена чрез пълномощник юрисконсулт М.Х., срещу решение №104/22.03.2022г. на Варненски окръжен съд, търговско отделение, постановено по т.д. №828/2021 г. по описа на ВОС.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **06.07.2022г. от 15,00 часа**, за която дата и час да се призоват страните (главните и ТЛП) чрез пълномощници, на посочените по делото съдебни адреси (в т.ч. и електронна поща/телефон).

УКАЗВА на страните, че следва най-късно до приключване на последното заседание по делото, **ДА ПРЕДСТАВЯТ** списък на разноските (чл.80 ГПК).

Препис от определението **да се връчи** на страните ведно със съобщението за насроченото открито съдебно заседание, представляващо **Приложение №2** към Наредба №7 от 22.02.2008г. на Министерство на правосъдието.

На въззивника **ДА СЕ ИЗПРАТИ** и препис от подадения отговор на въззивната жалба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____